



**ВЪЛГАРСКА  
ИСТОРИЧЕСКА  
БИБЛИОТЕКА**

А 705

# БЪЛГАРСКА ИСТОРИЧЕСКА БИБЛИОТЕКА

РЕДАКТОРИ

**Проф. Д-ръ В. Н. ЗЛАТАРСКИ**  
**Проф. Д-ръ П. НИКОВЪ**

СЪТРУДНИЦИ:

Проф. Мих. Арнаудовъ, проф. П. Бицилли, Д-ръ Ив. Велковъ,  
проф. протонер. Ив. Гошевъ, проф. Д. Дечевъ, проф. Я. Иширковъ,  
проф. Гавр. И. Кацаровъ, д-ръ Ив. Киселковъ, проф. Л. Милетичъ,  
д-ръ Кр. Минтевъ, проф. Ст. Младеновъ, проф. П. Мутафчиевъ,  
проф. Хр. Негенцовъ, Никола Недевъ, (подполк. генер. шабъ), Андр.  
Протичъ, Ив. Пастуховъ, проф. Раф. Поповъ, проф. Ж. Радевъ,  
проф. Ст. Романски, Ив. Стояновъ, Цв. Стояновъ, Никола Станевъ,  
Йорд. Трифоновъ, проф. Богд. Филовъ, Ник. Филиповъ,  
проф. протопр. Ст. Цанковъ, проф. Ив. Д. Шишмановъ

**ГОДИНА ПЪРВА**

**ТОМЪ ПЪРВИ**

**1928**

**УРЕДНИКЪ - СТОПАНИНЪ**  
**СТРАШИМИРЪ СЛАВЧЕВЪ**

БУЛЕВ. „ЕВЛОГИ ГЕОРГИЕВЪ“ № 37  
СОФИЯ



## СЪДЪРЖАНИЕ

Предговоръ . . . . .	VII
Очеркъ на историята и бита на древна Тракия, отъ проф. Гавр. И. Кацаровъ . . . . .	1
Римското владичество въ България, отъ проф. Богд. Филовъ . . . . .	22
Положението на Аспаруховитѣ българи въ реда на тюркския клонъ отъ арио-алтайскитѣ народи, отъ проф. Ст. Младеновъ . . . . .	49 =
Образуване на българската народност, отъ проф. В. Н. Златарски . . . . .	74 =
Турското завоевание на България и сѣдбата на по- следнитѣ Шишмановци, отъ проф. П. Никовъ .	113
Художествени занаяти у старитѣ българи, отъ проф. Кр. Миятевъ . . . . .	160
Западноевропейското и българското възраждане, отъ проф. Ив. Д. Шишмановъ . . . . .	185
Неофитъ Хилендарски — Бозвели, отъ проф. Мих. Арnaudовъ . . . . .	194
Таблицы къмъ статията „Художествени занаяти у старитѣ българи“ (въ края) . . . . .	I—XVI



„Българска историческа библиотека“ е одобрена и препоръчана от Министерството на народното просвещение съ Окръжно № 26870 от 17. Октомврий, 1927 г. и от Министерството на Войната — съ Наредба по Армията № 12 от 24. октомврий, 1927 г.

---

#### ВАЖНА ПОПРАВКА

Подъ заглавието на статията „Образуване на българската народност“ отъ проф. В. Н. Златарски е отпечатано погрѣшно раздѣлъ II. Да се чете I.

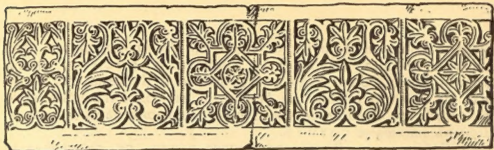
## ПРЕДГОВОРЪ

Деятелиѣ отъ края на XVIII и началото на XIX в., съ своето вѣрно чувство на предопредѣлени да извършатъ великото дѣло на нашето възраждане, налучкаха сигурния пжтъ, по който се стигна до истинското възкресение на единъ забравенъ отъ свѣта народъ. Не е случайно събитие факта, че Паисий Хилендарски избра тъкмо историческото знание като най-сигуренъ отпоръ срещу ония домогвания, които целѣха да обезличатъ окончателно и безвъзвратно нашия народъ и да предадатъ даже и името му на пълно забвение. Но докато трѣбваше да се очаква, че освободителната война и настъпването следъ нея свободно политическо съществуване ще заякчатъ и разширятъ връзките между всички прояви на съвременността и великите традиции на нашето историческо минало, — стана тъкмо обратното. Увлѣчени въ устройването на младата си държава, въ твърде сложните политически комбинации, съ които се характеризира вътрешния ни животъ още въ първите години следъ освобождението, и, най-сетне, — въ идеята да завършимъ обединението на нашия народъ, ние прекъснахме нишката съ миналото и стигнахме до пълното игнориране многовѣковния опитъ на хилядите поколѣния, които създадоха нѣкога нашата националностъ и разчистиха пжтя ни къмъ общочовѣшката култура. И стигнахме до тѣжните събития отъ последното десетилѣтие, които подчертахъ липсата на всѣкаква почитъ и адмирация у масите къмъ великите исторически традиции на нашето племе.

Основателитѣ на „Българска историческа библиотека“ отправятъ тоя първи томъ срѣдъ своя народъ съ пълното съзнание за трудноститѣ, които ще съпровождатъ тѣхното дѣло, но и съ твърдата вѣра, че „Българска историческа библиотека“ ще способствува за раздвижване заспалиятъ интереси къмъ миналото и ще ни върне къмъ пълнитѣ съ национална енергия дни и идеи отъ великата епоха на Възражението.

София, февруарий, 1928 г.

Проф. В. Н. Златарски, Проф. П. Никовъ,  
Страшимиръ Славчевъ.



## ОЧЕРКЪ НА ИСТОРИЯТА И БИТА НА ДРЕВНА ТРАКИЯ

отъ проф. Гавр. И. Кацаровъ

### I.

Въ историческо време Балканскиятъ полуостровъ е билъ обитаванъ главно отъ три народи; южната частъ на полуострова е била заета отъ елините, западната частъ отъ илирийците, а източната отъ тракитѣ.<sup>1)</sup> Къмъ западъ тракитѣ достигали до Струма, обаче въ по-старо време и Македония и Халкидическия полуостровъ сж били заселени отъ тракийски племена, които по-късно били покорени и погълнати отъ македонците. Следи отъ тракийски племена ние намираме и въ Тесалия, въ срѣдна Гърция (Фокида, Беотия, Евбея) и по островитѣ на Бѣло море (Тасосъ, Самоотраке, Лемносъ, Наксосъ).

И днесъ още науката не е въ състояние да опредѣли, въ кое време тракитѣ се поселили въ историческитѣ си жилища. Напоследъкъ професоръ П. Кречмеръ изказва мнение, че гърцитѣ проникнали въ историческитѣ си жилища (въ Елада) въ първата половина на второто хилядогодие пр. Хр.; следъ тѣхъ откъмъ северъ и североизтокъ се явили тракитѣ; предполага се сжщо, че когато последнитѣ нахлули въ историческитѣ си жилища, тѣ заварили тамъ едно по-старо автохтонно население, което тѣ покорили и погълнали.

Писмени известия за историята на Тракия ние имаме първа отъ времето, когато тя влѣзла въ обсега на влиянието на съседнитѣ ѝ културни държави. Най-ценни сведения даватъ гръцкитѣ историци (Херодотъ, Тукидидъ и Ксенофонтъ), които познавали Тракия по лично наблюдение, сжщо важни известия за Тракия въ IV в. пр. Хр. намираме у Демостена; за следнитѣ вѣкове ние срѣщаме само твърде оскѣдни сведения у гръцки и латински историци и географи.

Въ историческо време тракитѣ се разпадали на многобройни племена, които често враждували по между си и не могли да се обединятъ въ цѣлостна държава. Тукъ ще спо-

<sup>1)</sup> Въ римско време подъ Тракия разбирали страната южно отъ Хемусъ (Стара планина) между Родопитѣ и Черно море, обаче въ по-старо време съ това име се означавала цѣла областъ отъ Дунава до Бѣло море и отъ Черно море до Струма.



менемъ по-важнитѣ отъ тия племена. Въ плодородната равнина на Хебросъ (Марица) сж живѣли одриситѣ, чито главни селища били Ускудама (Одринъ) и Кипсела (дн. Ипсала). По горното течение на Марица и въ Родопитѣ обитавали беситѣ. Въ днешна североизточна България чакъ до долни Дунавъ намираме гетитѣ.

Северно отъ Дунава въ римско време се споменуватъ дакитѣ, които населявали днешна Влахия и Седмиградско. Въ западна България сж живѣли трибали и мизи. Понататѣкъ трѣбва да споменемъ тинитѣ по Черноморския брѣгъ на северъ отъ носа Тиниада (дн. Иниада), апсинти и кени западно отъ Пропонтида (Мраморно море), асти въ делтата на западъ отъ Византия, долонки въ Тракийския Херсонесъ (Галиполски полу-въ); кикони по бѣломорския брѣгъ южно отъ планина Кара кушъ, които се споменуватъ още въ Одисеята; корпилитѣ по родопскитѣ склонове западно отъ долна Марица; западно отъ тѣхъ сапеитѣ и койлалетитѣ по течението на р. Арда. Въ областъта на долна Струма намираме дерони, ореский, тинтени, които въ VI в. пр. Хр. сж сѣкли хубави сребърни монети. По-късно западно отъ планината Пангей (Пърнаръ-дагъ, античното Елдорадо) се споменуватъ едонитѣ и одомантитѣ, северно отъ Пангей сатритѣ. Тука проникнали и пеонски племена: пеопли и сирипеони (въ дн. Сърско поле). По рѣката Струма северно отъ Демиръ-Хисаръ живѣли синтитѣ, а по горното течение на тая рѣка—данталетитѣ. Медитѣ населявали днешнитѣ македонски области Малешево и Пиянецъ чакъ до Осоговска планина.

Голѣмо значение за културното развитие на Тракия сж добили елинскитѣ колонии, които отъ VIII в. пр. Хр. нататѣкъ били основани по брѣговетѣ на Бѣло и Черно море.

Македонско-тракийскитѣ брѣгъ е билъ колонизиранъ главно отъ коринтяни и халкидци. Още въ 8 в. пр. Хр. халкидци и еретрийци основали по тритѣ езика на Халкидическия полуостровъ нѣколко малки земледѣлски селища; особено полуострова Ситония (дн. Касандра) билъ твърде пригоденъ за лозарство. Въ Атонъ се преселили предимно еретрийци; но и по-късно тука мнозинството на населението образували pelasги и траки, които освенъ на свой езикъ говорѣли и грѣцки.

Източния брѣгъ на Халкидика отъ Атонъ до Струма заели преселници отъ о-въ Андросъ (колонии: Сане, Акантъ, Стагиръ, Аргилъ, последната съ тракийско име). — Още преди половината на VII в. пр. Хр. паросцитѣ завзели о-въ Тасосъ, като водили упорити борби съ тракийското племе Саи, което населявало Тасосъ и срещния брѣгъ; колониститѣ успѣли да завзематъ една ивица отъ тоя брѣгъ и да турятъ рѣка върху латнитѣ рудници при Скапесида (въ Пангей), отъ които изкарвали около 80 таланта годишенъ доходъ. За улеснение на



търговията съ тракийските племена на вътрешността били основани няколко емпории (тържища) по бръга, напр. Галепс, Ойсиме и др. Въ самия Тасос гърците продължили обработването на металните богатства — по-рано експлоатирани от финикийци и траки —, но произвеждали главно вино, което се изнасяло чак до южна Русия. Траките около Пангей възприели тасоската азбука и монетна система.

Когато тасосците се опитали да завземат пристанището Стриме (при Ялж-дере), те влезли в конфликт с колонията Маронея, която била основана от хиосци. Прочути били в старо време хубавите лозя, що вирвели по склоновете на Исмаръ (Каракушъ). Исмарското вино на тоя бръг, обитаванъ от тракийското племе кикони, се възхвалява в Одиите като божествено питие.

При устието на Места в 654 г. пр. Хр. клазоменци основали колония Абдера (Кале-Бурунъ при Булустра); сказанието разказва, че Абдера била основана от Херакла на мястото, дето неговият любимец Абдеръ билъ разкъсанъ от конетъ на тракийския царъ Диомедъ. Ала тракийците прогонили колонистите. В 543 г. селището било възобновено от теосци и скоро станало богат и мощен градъ. В 376 г. билъ нападнатъ и разсипанъ от трибалите, следъ което политическото му значение се изгубва. Въ тоя градъ се родили видните гръцки философи Левкипъ, Демокритъ, Протагоръ, Анаксархъ, поетът Никенетъ и др. При все това жителите му минували като ограничени и тѣпи. Лѣкарътъ Хипократъ (V в.) говори за чести болести въ Абдера; Ювеналъ споменува тежкия въздухъ на това място; едва ли има съмнение, че и въ старо време тукъ е върлувала маларията и е изтощавала силите на жителите.

По-нататъкъ трѣбва да споменемъ колонията Месамбрия, въроятно при Шаплж-дере, около 12 км. западно отъ Макри. При Макри сѣщо е имало гръцки градъ, основанъ на мястото на по-старото тракийско селище Серрионъ.

При устието на Хебросъ (Марица) еолийци отъ Мителене и Киме основали колонията Еносъ, която съ търговия и земледѣлие достигнала значително благосъстояние; споредъ Страбона тоя градъ по-рано се наричалъ Полтимбрия, по име на тракиеца Полтисъ.

Тракийскиятъ Херсонесъ (Галиполски полуостровъ) билъ завзетъ сѣщо отъ еолийци, но староседѣлското тракийско племе долонки се запазило тукъ до късно време. По-сетне полуостровътъ билъ колонизиранъ отъ атинци. Около 560 г. долонките, притискани отъ съседите си апсинтии, повикали отъ Атина на помощъ Милтиада (чичо на победителя при Маратонъ), който завзелъ полуострова, съградилъ една 7 км. дълга стена (отъ Пактия до Кардия, при Бакла-Бурунъ), която защищавала полуострова отъ неспокойните северни съседи,

и създалъ едно гръцко-тракийско княжество. Около 514 год. тука владѣлъ Милтиадъ II, който се оженилъ за Хегесипила, дъщеря на тракийския князь Олоръ; бащата на Тукидида, най-великия гръцки историкъ, се наричалъ Олоръ и е билъ потомъкъ на князь Олора. Въ 494 г. перситѣ завладѣли Херсонеса, но следъ несполучливия имъ походъ противъ Елада Атина отново се установила тамъ, защото пътятъ презъ Дарданелитѣ къмъ Черно-море е билъ отъ жизненъ интересъ за нея, поради житната търговия съ южна Русия. По-късно това важно мѣсто пада въ ржцетѣ на Филипа Македонски.

Най-важна колония на северния брѣгъ на Пропонтида била Перинтъ (въ III в. сл. Хр. Хераклея, дн. Ерегли), основана около 600 г. отъ самосци, населението ѝ било силно смѣсено съ тракийци. Мегаряни пъкъ въ първата половина на VII в. завзели Селимбрия (дн. Силиврия), старо тракийско селище съ тракийско име.

Дорийци отъ Мегара още въ първата половина на VII в. обърнали внимание на чаровнитѣ брѣгове на Босфора, особено на прочутия заливъ — Златень-рогъ (Хрисокерасъ); тамъ тѣ основали Византионъ (около 660 год.), нареченъ по име на тракиеца Визасъ.

Голѣмия си разцвѣтъ въ старо време тая колония дължала главно на това, че тя владѣла търговския пътъ между Черно и Егейско море и могла да облага съ мито всички стоки, които минували презъ Босфора, а особено житото, изкарвано отъ южна Русия и тракийския брѣгъ на Черно-море, което било тъй необходимо за бедната съ житни произведения Елада; второ — на това, че морското течение докарвало тука паламудитѣ, които плували отъ Понта къмъ Пропонтида; византийцитѣ ловѣли рибата, солили я и водили съ нея твърде доходна търговия. Тракийското население на полуострова — витинитѣ — водѣло упорити борби за своята земя противъ неканенитѣ гости, та дори станало нужда да се усили колонията съ нови преселници (628 год.); ала най-после то било покорено и обърнато въ крепостни, които обработвали земята и предавали по-голѣмата частъ отъ добива на господаритѣ си. Вътрешнитѣ тракийски племена обаче били вѣчни неприятели на богатата колония.

Поливий ни съобщава, че ако византийцитѣ успѣвали да разбиятъ едного отъ тракийскитѣ князе, нападали трима помощници тѣхната областъ; ако се откупвали съ трибутъ отъ едного, петима други искали сжщата годишна плата; щомъ узрѣвали посеивитѣ, явявали се варваритѣ и отвлечали всичко.

Гръцкитѣ колонии по нашия Черноморски брѣгъ сж основани главно отъ милетчани. Най-стара е колонията Истрось (при Каранасуфъ) основана около 656 г., наречена по името на р. Истрось (Дунавъ). По на югъ иде Томи (при Кюстенджа), който градъ разцвѣналъ силно въ римско време поради тър-

говията съ мизийско жито. Тукъ е билъ заточенъ римскиятъ поетъ Овидий по заповѣдъ на императора Августа (8 г. сл. Хр.) и е прекаралъ въ изгнание до смъртта си (17 год. сл. Хр.); за да убие своята досада, той изучилъ езика на съседнитѣ гети и написалъ една поема за хвала на Августа, която за жалъ е загубена.

После иде колонията Одесосъ (Варна); Аполония (Созополъ), основана отъ милетския философъ Анаксимандъръ (ок. 610 г.), разположена съ по-голѣмата си частъ на островъ, съ прочутото светилище на Аполона, дето се намирала колосална статуя на бога, творение на художника Каламисъ. Когато римскиятъ полководецъ М. Лукулъ превзелъ града (71 г. пр. Хр.), отнесълъ тая статуя въ Римъ. На Аполонийци принадлежала и колония Анхиало, на сев. брѣгъ на Бургаския заливъ, който градъ въ IV в. сл. Хр., се нарича отъ Амиана Марцелина *Civitas magna*. (Голѣмъ градъ).

Когато гореизброенитѣ колонии били вече въ пълненъ разцвѣтъ, между ионийцитѣ се намѣстили и доряни. Калатисъ (Мангалия) била основана отъ витинска Хераклея, Месамбрия (съ тракийско име) — отъ мегаряни (ок. 510 г. пр. Хр.). По-късни извори говорятъ и за други градове по Черноморския брѣгъ; напр. Бизоне (при Каварна), която нѣкои смѣтатъ за месемврийска колония, други за варварско селище, по-късно разрушено отъ земетръсъ; после Дионисполисъ (по-рано Крунои, при Балчикъ), неизвестно отъ кого и кога основани.

На югъ отъ Аполония брѣгътъ е билъ слабо заселенъ отъ гърци; споменуватъ се тукъ Тиниада (дн. Иниада) и Салмидесъ (Мидия); още трагикътъ Есхилъ нарича тоя брѣгъ „дивия салмидески брѣгъ на Понта, неприятелъ на моряцитѣ, мащеха на корабитѣ“. Тракийскитѣ племена тини и асти, които живѣли покрай брѣга, ограбвали всички търговски кораби, що били изхвърляни на брѣга.

Гръцкитѣ колонисти на нашия брѣгъ, отдалечени твърде много отъ метрополията, сж били принудени да живѣятъ въ приятелски сношения съ мѣстното население. Когато Филип II Македонски нападналъ града Одесосъ, гетскитѣ жреци му излѣзли насреща да измолятъ пощада за града. Въ борбитѣ си за политическа самостоятелностъ противъ тракийския царъ Лисимахъ (313 год. пр. Хр.) градоветѣ Калатисъ, Истросъ и Одесосъ били подпомагани отъ съседнитѣ тракийски племена. Тѣ дори упражнили известно влияние върху гърцитѣ: одеситянитѣ напр. приели отъ съседитѣ траки бога Дерзелата и го отжждествили съ своя хтопически великъ богъ; най-популярното тракийско божество, известния тракийски конникъ, е било възприето отъ Одесосъ, Томи, Истросъ, както ни учатъ образитѣ въ монетитѣ на тия градове.

Но нека проследимъ по-нататъкъ историческитѣ сѣдбини на Тракия. Въ време на атинския тиранъ Писистратъ (561-528

г. пр. Хр.) атинският боляринъ Милтиадъ основалъ княжество въ Тракийския Херсонесъ (Галиполски полуостровъ). Самъ Писистратъ въ време на изгнанието си успѣлъ да се установи на долна Струма, дето по-късно атинцитѣ основали Амфи-полъ, и почналъ да експлоатира златни рудници въ Пангей. Въ време на скитския походъ на Дария (513 г. пр. Хр.) Тракия чакъ до Струма станала персийска сатрапия. Следъ възстанието на ионийскитѣ гърци противъ Персія Милтиадъ, помладиятъ, който участвувалъ въ това възстание, трѣбвало да напусне Херсонеса. Въ 492 г. пр. Хр. персийскиятъ пълководецъ Мардоний билъ пратенъ въ Тракия, за да осигури тука отново персийското владичество; той завзелъ островъ Тасосъ, покорилъ възстаналитѣ бриги, но на връщане флотата му била разрушена отъ буря при Атонъ.

Въ 480 г. презъ южна Тракия миналъ Ксерксъ, когато отивалъ да покори Гърция; обаче следъ поражението на перситѣ при Саламинъ и Платея, Тракия отново става самостоятелна. Въ следнитѣ години персийскитѣ гарнизони, които се намирали въ нѣкои отъ побрѣжнитѣ тракийски крепости (напр. Еионъ при долна Струма, Дорискъ при устието на Марица, Сестъ, Византия и пр.) били изгонени отъ атинцитѣ. Въ 478/7 г. пр. Хр. последнитѣ основали своя морски съюзъ, въ който влѣзли и много отъ градоветѣ по брѣга на Македония и Тракия. Въ Тракия атинцитѣ основали и нѣколко колонии (клерухии), напр. една колония въ областта на бизалтитѣ западно отъ Струма, Брея въ източна Тракия на мѣстото на по-старо тракийско селище, Амфиполъ на долна Струма (основана въ 436 г. пр. Хр.).

Докато атинцитѣ затвърдявали своята властъ по тракийския брѣгъ, царьтъ на одриситѣ Тересъ сполучилъ да покори нѣкои отъ съседнитѣ тракийски племена и да основе едно по-голѣмо царство; вѣроятно е, че това е станало съ подкрепата на Атина, която повече предпочитала да има работа въ Тракия съ единъ силенъ владетель, отколкото съ нѣколко дребни племена и князе.

Тереса наследилъ неговиятъ синъ Ситалкъ (ок. 440—424 г. пр. Хр.), енергиченъ и способенъ мъжъ, който разширилъ още повече границитѣ на държавата<sup>1)</sup>; тя се проснала на изтокъ до Черно море и Дарданелитѣ, на западъ до Струма, а на северъ до Дунава. Одрискиятъ царъ тогава се титулувалъ царъ на тракитѣ. За това царство дава ценни сведения Тукидидъ. Данъцитѣ, които събиралъ царьтъ, възлизали на 400 таланта злато и сребро, безъ да се смѣтатъ многобройнитѣ подаръци, които той получавалъ<sup>2)</sup>. Споредъ одриския обичай

1) За старата история на Тракия ср. съответнитѣ статии у Pauly Wissowa-Kroll, *Realenc der Klass. Altertumswiss.*, които използвахме за нашето изложение.

2) Голѣма частъ отъ тия данъци навѣрно били плащани отъ гръцкитѣ градове, които били подчинени на одриситѣ.



подобни подаръци получавали и боляритѣ. Както съобщава Тукидидъ, царѣтъ могълъ да изкара до 150,000 души войска. Одриската държава може да се означа като рицарско-феодална; масата на народа се намирала въ икономическа зависимостъ отъ царя и болярството. Царската властъ била неограничена и се предавала по наследство, поне при нормални условия. Покрай царя съществували династи, обикновено негови роднини, които управлявали отдѣлни области подъ негова върховна властъ.

Атина имала интересъ да поддържа приятелски сношения съ такава значителна сила, за да си осигури търговията съ Тракия, отдето освенъ земеделски продукти и добитъкъ, тя могла да получава наемници и роби. Очевидно е, че Атина трѣбвало да прави и материални отстъпки на одриситѣ; тя имъ отстъпила нѣкои отъ побрѣжнитѣ градове (напр. Тиродиза при Мраморно море, Дорискъ, Еностъ); или пъкъ частъ отъ трибута, който плащали нѣкои отъ тия градове (напр. Селимбрия, Марония, Абдера) била отстъпена на одриския царь.

Въ време на пелопонеската война (429 г. пр. Хр.) Ситалкъ предприелъ въ интересъ на Атина походъ противъ македонския царь Пердика и противъ Халкидика; но тоя походъ се свършилъ скоро безъ резултатъ, защото атинцитѣ не пратили помощъ на Ситалка, както му били обещали по-рано.

Следъ Ситалка, който падналъ въ една битка противъ трибалитѣ, на престола се качилъ Севтъ I, братовъ синъ на Ситалка (424 — ок. 410 г.). Въ негово време царството почнало да отпада, защото отдѣлнитѣ князе (напр. Месады, Тереси) вдигнали глава и поискали да станатъ независими.

За наследницитѣ на Севта, Амадокъ I (ок. 400 г.) и Хебризелмисъ (ок. 387 г.), имаме малко сведения; отъ едно решение на атинското народно събрание се учимъ, че атинцитѣ поддържали приятелски сношения и съ Хебризелмиса. Повече знаемъ за Севта II, сина на Месада, който, следъ като баща му билъ прогоненъ отъ княжеството си и умрѣлъ, билъ отхраненъ въ двора на Амадока и когато порасналъ получилъ отъ него войска, за да си отвоюва бащиното княжество. Ок. 400 г. той вече билъ завзелъ нѣколко крепости по брѣга на Пропонтида; когато въ сжщата година Ксенофонтъ съ остатъка отъ 10,000 гърци се явилъ при Хелеспонта, Севтъ го поканилъ да постъпи на служба при него; заедно съ гърцитѣ Севтъ водилъ война съ тинитѣ и съ княза Тереса. Но понеже Севтъ не плащалъ редовно на гърцитѣ, Ксенофонтъ го напусналъ. За тия походи на Севта Ксенофонтъ ни е оставилъ хубаво описание въ своя Анабазисъ. Ок. 389 г. Севтъ се разоунтувалъ противъ Амадока; обаче атинскиятъ пълководецъ Тразибулъ, който миналъ тогава презъ Тракия, помирилъ двамата князе, които сключили съюзъ съ Атина. Но



Севтъ скоро се отетналъ отъ Атина. Следъ 386 г. той водилъ борба и съ Хебризелмисъ, наследникъ на Амадока, обаче дори загубилъ и собствената си областъ; тепърва съ помощта на Ификрата той я спечелилъ отново. Севтъ II умрѣлъ въ 383 г. пр. Хр.

Следъ Хебризелма на одриския престолъ се качилъ Котисъ I, синъ на Севтъ II, който царувалъ 384—360 г. пр. Хр.; енергиченъ и бруталенъ владѣтель, той успѣлъ да затвърди властта си надъ по-голяма частъ отъ Тракия, като се възползувалъ и отъ помощта на наемнишкия водителъ Ификратъ, комуто далъ дъщеря си за жена. Отначало Котисъ поддържалъ приятелски сношения съ Атина и дори получилъ почетно атинско гражданско право. По-късно, обаче, ние го намираме като противникъ на Атина, защото искалъ да завземе нѣкои градове по Херсонеса и Пропонтида (Сестъ, Перинтъ и пр.): въ тая война Ификратъ предвождалъ флотата на Котиса. Въ 362 г. Милтокиътъ отпадналъ отъ Котисъ и завзелъ Хиеронъ Оросъ (Текирдагъ); обаче Котисъ го прогонилъ отъ тамъ. Въ началото на 360 г. гр. Сестъ падналъ въ ржцетъ на Котиса; тогава постъпилъ на служба у него наемнишкия водителъ Харидемъ отъ Орей. Котисъ се мѣсилъ и въ работитѣ на Македония, дето се застъпилъ за претендента Павсания. Есенъта 360 г. той билъ убитъ отъ двама гърци за лично отмъщение.

Интересно е да изтъкнемъ, че въ това време въ Тракия не съществувала още постоянна царска столица; царътъ пребивавалъ на разни мѣста въ царството, както е било обичай и у персийскитѣ сатрапи.

Следъ смъртта на Котиса, противъ законния му наследникъ Керсеблептъ, неговъ синъ, се явили, освенъ Милтокиътъ, двама претенденти отъ царската династия: Амадокъ II и Берисадъ. Като помощникъ на Котиса действувалъ сега Харидемъ, който се оженилъ за сестрата на Керсеблепта. Той отблъсналъ атинската флота, която нападнала областта на Перинтъ, и премахналъ Милтокита. Обаче, понеже Атина поддържала Амадока и Берисада, Керсеблептъ се принудилъ да се съгласи да се раздѣли царството и да се откаже отъ Херсонеза. При тоя дѣлежъ (358 г.) Керсеблептъ получилъ долината на Марица и областта при Пропонтида, Амадокъ — побрѣжна Тракия отъ Марица до Мѣста, а Берисадъ — западна Тракия до Струма. Последниятъ скоро умрѣлъ, та останали да царуватъ неговитѣ синове подъ върховната власт на най-стария, Кетрипоръ. Керсеблептъ обаче не изпазнилъ Херсонеза, затова есенъта 357 г. атинцитѣ пратили въ Хелеспонта наемници подъ началството на Хареса, който принудилъ Керсеблепта да отстъпи; билъ сключенъ договоръ съ тракийскитѣ царе, споредъ който градоветѣ въ Херсонеза трѣбвало да си останатъ въ атинския морски съюзъ, но да

плащатъ трибута си на царетъ. (Само Кардия била оставена подъ властѣта на Керсеблепта). Но понеже Атина въ следнитъ години била заета въ съюзнишката война, Керсеблептъ отново добилъ влияние въ Херсонеза. Въ това време политически работи на Керсеблепта били ръководени отъ Харидема, който играелъ при него ролята на майордомъ.

Между това въ Тракия почва да се мѣси Филипъ II македонски, който преследвалъ цель да покори тая страна чакъ до Дунава и да я присъедини къмъ Македония. Още въ 356 г., следъ като Филипъ разбилъ съюзенитъ царе, тракийския Кетрипоръ, илирийския Грабъ и пеонския Липей, границата на Македония стигнала до Места. Въ 353 г. той превзелъ Абдера и Марония и ималъ намѣрение да нападне и Херсонеза; тогава Керсеблептъ водилъ преговори съ Филипа, но следъ малко той отново се сближилъ съ Атина.

Вѣроятно презъ есеньта 352 г. Филипъ, къмъ когото се присъединилъ и Амадокъ, проникналъ въ царството на Керсеблепта до Пропонтида и обсадилъ крепостъта Херайонъ—Тейхосъ (между Родосто и Ерегли). Керсеблептъ, като не получилъ помощъ отъ Атина, билъ принуденъ да сключи миръ съ Филипа. Въ 347 г. той отново влѣзълъ въ борба съ македонския царъ и пусналъ атински гарнизони въ тракийскитъ побрѣжни крепости. Въ 346 г. Филипъ навлѣзълъ въ Тракия, превзелъ крепоститъ Серионъ (Макри), Ергиске, Миртенонъ, Дорискъ и обсадилъ Керсеблепта въ Хиеронъ Оросъ. Керсеблептъ билъ принуденъ да капитулира и останалъ да царува като васалъ на Македония; въ договора за миръ, който билъ сключенъ наскоро между Атина и Филипа, той не билъ включенъ, въпрѣки настояването на Атина.

Когато въ 342 г. избухнала последната война между Филипа и Атина, Керсеблептъ си позволилъ да нападне нѣкои отъ побрѣжнитъ градове, които отстѣпилъ на Филипа въ 346 г. И Тересъ III, синъ на Амадока, сега се присъединилъ къмъ Керсеблепта; види се, че голѣмата опасностъ, която заплашвала Тракия, накарала тракийскитъ царе да забравятъ враждата си. Филипъ отново нахълталъ въ Тракия, дето останалъ и презъ 341 г.; следъ дълги и упорити борби, той покорилъ цѣла Тракия и свалилъ Керсеблепта и Тереса отъ престола; Тракия станала македонска провинция.

Отъ гореизложенитъ сведения за историята на Тракия ние виждаме, че последната е играла важна роля въ политическитъ отношения на Атина и Македония въ V и IV в. пр. Хр. Тия отношения не сж могли да не упражнятъ влияние и върху културното развитие на Тракия. Говорихме вече за приятелскитъ сношения на Атина и одриското царство, които не малко сж спомогнали да се засили влиянието на елинизма и въ Тракия. Като проводникъ на елинизма сж служели и сроденитъ съ князе отъ одриската династия гъркини. Така

напр. Ситалкъ е билъ жененъ за една гъркиня отъ Абдера Севтъ I ималъ за жена македонска княгиня, сестра на царя Пердика. Въроятно и жената на Керсеблепта е била гъркиня, защото синоветъ ѝ носятъ гръцки имена, както ни е известно отъ единъ делфийски надписъ. Обратно и видни гърци се женили за тракийки. Милтиадъ, бащата на Кимона, билъ жененъ за дъщерята на тракийския князь Олоръ; великиятъ историкъ Тукидидъ, чийто баща носи сжщото име Олоръ, билъ сродникъ на Кимона по женска линия, следователно въ неговитъ жили текла тракийска кръвъ. Казахме вече, че Ификратъ билъ жененъ за дъщеря на царя Котиса, Харидемъ—за сестра на Керсеблепта. Севтъ II разбиралъ гръцки, макаръ че въ сношенията си съ Ксенофонта си служилъ съ преводникъ.

Елинското влияние се отражава и въ монетитъ на тракийскитъ царе. Тѣ носятъ гръцки надписи и отчасти подражаватъ типовецъ на монетитъ на македонскитъ и тракийски побрѣжни градове. Сребърнитъ монети на Спарадокъ (братъ на Ситалка) и Севта сж съчени споредъ атинската монетна система. Метокъ е заелъ символи отъ Маронийскитъ монети, както неговитъ монети, тѣй и монетитъ на Амадока II и Тересъ III сж съчени въ Марония. Монетитъ на Кетрипоръ приличатъ на тасоскитъ. Хебризелмисъ, Котисъ I и Керсеблептъ сж сѣкли монети въ Кипсела. Нѣкои тракийски князе ни сж познати само отъ монетитъ си, които въ тоя случай се явяватъ като важенъ исторически изворъ; напр. Саратокъ (ок. 400 г. пр. Хр.), Бергей и Еминакъ (ок. 400—350 г. пр. Хр.) сж сѣкли сребърни монети, прилични на Тасоскитъ; Спокесъ (ок. половината на IV в. пр. Хр.) е сѣкълъ монети въ околността на Абдера или въ самата Абдера. Обаче въ монетитъ на тракийскитъ царе не липсва и домашенъ националенъ символъ; това е конникътъ (въ монети на Спарадокъ, Севтъ I, Котисъ I, Севтъ III) или конь (въ монети на Спарадокъ, Севтъ I и др.). Двойната бравда, символъ на бога Диониса и богинята Котито, срѣщаме въ монетитъ на Метока, Амадока II, Тереса III.

Отъ друга страна трѣбва да забележимъ, че и тракитъ сж упражнили известно влияние върху гърцитъ и то предимно въ религиозно отношение. Тракийскиятъ богъ Дионисъ е билъ приетъ отъ гърцитъ още преди началото на историческата епоха; въ култа на тоя богъ се корени орфиката, която въ VI в. пр. Хр. е докарала цѣлъ превратъ въ религиозния животъ на Елада. Отъ V в. нататъкъ проникнали тамъ богинитъ Бендида и Котито (или Котисъ), сжщо и богъ Сабазий. Бендида дори била приета въ атинския държавенъ култъ; Платонъ въ своето съчинение „Полития“ описва нейния празникъ (Бендидии); въ тържествената процесия вървели най-напредъ атинскитъ граждани, следъ тѣхъ тракитъ; на мръкване последнитъ устройвали надбѣгване съ факи на коне.

Филипъ II Македонски следъ покоряването на Тракия основалъ тамъ нѣколко колонии, напр. Филипополъ (Плов-

дивъ), Кабиле (Таушанъ тепе при Ямболъ), Берое (Стара-Загора) и др. Безсъмнено е, че тая колонизация е спомогнала да се засили елинизъмътъ въ вътрешността на Тракия. Почителенъ въ това отношение е единъ надписъ отъ Баткупъ, въроятнo отъ втората половина на IV в. пр. Хр., който свидетелствува, че въ това време тука : сществувала община съ уредба на атински градъ; надписътъ е на атически езикъ и ни учи сщо, че въ тоя градъ имало храмъ на Аполона, при който ставалъ и нѣкакъвъ празникъ (панаиръ).

Следъ смъртта на Филипа II, неговиятъ наследникъ Александъръ Велики, преди да почне завоеванието на Герсийската монархия, осигурилъ отново Дунавската граница, като предприелъ походъ презъ Балкана противъ трибалитъ въ северна България (335 г. пр. Хр.) Но още приживе на Александра като одриски царъ се явява Севтъ III, отъ когото имаме и монети.<sup>1)</sup> Когато македонскиятъ намѣстникъ на Тракия Зопирионъ миналъ Дунава, за да иде противъ скититъ, той претърпѣлъ голѣмо поражение. Това дало поводъ на Севта да отхвърли македонската властъ (325 г. пр. Хр.). Когато следъ смъртта на Александра, сатрапиитъ на царството му били отново подѣлени между генералитъ му, Тракия се паднала на Лисимаха (323 г.). Лисимахъ отначало ималъ борби съ Севта, който разполагалъ съ 20000 пехота и 8000 конница. Тепърва по-късно Лисимахъ успѣлъ да покори Севта, а сщо и гръцкиятъ колонии по брѣга на Черно море. Въ 313 г. пр. Хр. тия градове, по подбуда на Калатисъ (дн. Мангалия) възстанали противъ Лисимаха, който трѣбвало отново да воюва противъ тѣхъ. Той успѣлъ да превземе Одесосъ и Истрось, но когато обсаждалъ Калатисъ, неговиятъ неприятель Антигонъ пратилъ отъ М. Азия войска, която нахлула въ южна Тракия. Лисимахъ се принудилъ да вдигне обсадата на Калатисъ, и побързалъ да се върне да брани земята си. И Севтъ III се присъединилъ къмъ Антигона и се опиталъ да спре Лисимаха при преминаването му презъ Балкана, обаче билъ разбитъ. Други известия за Севта III нѣмаме; навѣрно той отново се подчинилъ Лисимаху. Опититъ на последния (въ 299 г. и 292/1) да покори и гетскитъ племена отвѣдъ Дунава излѣзли несполучливи.

Лисимахъ, който взималъ участие и въ борбитъ между диадохитъ (наследниците на Александра), едва ли е ималъ възможностъ да работи за културното повдигане на Тракия и да продължи въ това отношение дѣлото на Филипа II. И елинскитъ колонии по брѣга на Черно море, изтощени отъ борбитъ съ Лисимаха, почнали да отпадатъ.

Лисимахъ падналъ убитъ въ сражението противъ Селевка сирийски при Курупедионъ (въ Лидия, въ 281 г. пр. Хр.). Ма-

<sup>1)</sup> Както се учимъ отъ единъ атински надписъ въ 338 г. Севтъ влѣзълъ въ връзка съ Атина, като пратилъ тамъ сина си Ребуласъ.



кедония и Тракия изтощени от дългите войни на Александра Велики, не могли да дадат отпор на келтите, които чакали удобен момент да нахлуят в тия земи. Те опустошили и Тракия и една орда от тях дори успяла (в 278 г.) да основе царство с център Тилис (дн. Тулово, Казанлъшко), което траяло до 218 г. когато било унищожено от траките. За това келтско царство имаме много малко сведения; не ни е известно нито до къде се простирали владенията му, нито какви сж били отношенията му към подчинените тракийски племена. Притежаваме сребърни и бронзови монети от последния му цар Кавар, които ни учат, че и това царство изпаднало под влияние на елинизма. Можем да предполагаем, че и келтите ще да сж упражнили известно влияние върху културата на траките, и в това отношение археологическите разкопки ще ни донесат нови данни. Един желъзен меч, намърен при с. Добралево (Орѣховско) е от келтски тип. В една могила в Софийско биде открита глинена погребална урна, в която се намъри счуен меч, част от копие, една малка сждинка и няколко обгорѣли кости. Тия оръжия сж били изгорени заедно с трупа на мъртвеца. Обичаят да се начупват или нагъват мечовете и копията при погребението е известен като келтски. Може би в горния случай имаме предъ себе си келтско погребение.

За политическите отношения в Тракия в първата половина на III в. пр. Хр. е поучителен един надпис, намърен в мѣстността „Сладки кладенци“ при Бургас, дето е сжществувало старо гръцко селище. Отъ тоя надпис виждаме, че Котис, синъ на Раизда, одриски цар, ималъ нѣ какви сношения съ една отъ черноморските гръцки колонии (Аполония?) и пратилъ тамъ сина си Раскупорисъ като заложникъ. За жалъ, по-големата частъ отъ надписа е изгубена; но той ни показва, че археологическото изследване на старите черноморски градове ще ни даде градиво и за политическата история на Тракия презъ тъмната епоха на III в. пр. Хр.

И въ III и II в. пр. Хр. Тракия продължавала да играе роля в отношенията на тогавашните елинистически държави. И Птолемитъ отъ Египетъ, и Селевкидите отъ Сирия и Аталидите отъ М. Азия (Пергамско царство) не веднажъ се опитвали да завзематъ южна Тракия, която и въ това време доставяла най-добри войници-наемници, отъ които тия държави имали нужда; но те не сполучвали да затвърдятъ властта тамъ за дълго време. Па и македонските царе (особно Филип V и Персей) постоянно се стремили да завладѣятъ Тракия, особно побрѣжните гръцки градове, обаче Римъ, за да не допусне засилването на Македония, противодействувалъ на това.



Следъ като Македония станала римска провинция (146 пр. Хр.), Римъ трѣбваше да се грижи и за сигурността на нейнитѣ граници, които често били нападани отъ съседнитѣ племена; походитѣ, които римлянитѣ предприемали въ това време, не могли да не засѣгнатъ и Мизия (северна България). Въ 75 г. пр. Хр. К. Скрибоний Курионъ проникналъ чакъ до Дунава. Въ 29/8 г. пр. Хр. намѣстникътъ на Македония М. Лициний Красъ воювалъ съ племената между Хемусъ (Стара планина) и Дунава, отблъсналъ тамъ нахлулитѣ бастарни и покорилъ нѣкои отъ мизийскитѣ племена. Подобни борби ставали и по-късно; нѣкои римски полководци дори минали Дунава и проникнали до р. Тирасъ (Днестъръ). Въ това време и старото одриско царство станало васално на Римъ, макаръ че отдѣлни племена (напр. беситѣ) водили и следъ това упорити борби съ римлянитѣ (16—11 г. пр. Хр.). Тогава сж били покорени и панонцитѣ (12—9 г. пр. Хр.) и присъединени къмъ провинцията Илирикумъ, къмъ която отначало вѣроятно е спадала и западната частъ на Мизия; източната частъ на последната била присъединена къмъ васалното одриско царство, което било задължено да пази дунавската граница. Като отдѣлна провинция Мизия била уредена вѣроятно въ последнитѣ години на Августа, следъ голѣмото възстание на панонцитѣ и далматинцитѣ (8 г. сл. Хр.).

Въ 13 г. сл. Хр. следъ смъртъта на царя Реметалка Тракия била подѣлена между неговия синъ Котисъ и брата на Реметалка, Раскупорисъ II. Последниятъ, обаче, премахналъ братовия си синъ и завзелъ цѣла Тракия. Обаче сенатътъ го повикалъ въ Римъ, свалилъ го отъ престола и изпратилъ на заточение въ Александрия, дето и загиналъ.

Одриското царство било дадено на Реметалка II, синъ на Раскупорисъ, и на малолѣтнитѣ деца на Котиса, вмѣсто които управлявалъ настѣйникъ, изпратенъ отъ императора Тиберия (18 или 19 г. сл. Хр.). Въ 21 г. и по-късно въ 25 г. тракийтѣ, недоволни отъ римския наборъ на войници, вдигнали възстания, които били потушени отъ римлянитѣ съ голѣма мъжа. Въ времето на императора Клавдия васалното тракийско царство било унищожено; северната му частъ била присъединена къмъ Мизия, а южната му била уредена като прокураторска провинция (46 г. сл. Хр.). Императорскиятъ легатъ на Мизия, дето стояли римскитѣ легиони, поелъ грижата за сигурността на Дунавската граница.

Императоръ Домицианъ, вѣроятно въ време на похода си противъ дацитѣ (86—89 сл. Хр.), раздѣлилъ Мизия на две провинции: горна и долна; за граница между тѣхъ служела рѣка Цибрица. Сжщевременно станала реформа и въ Тракия, която била поставена подъ управлението на императорски легатъ.

Следъ като императоръ Траянъ съ две тежки войни противъ царя на дакийтъ Декебалъ (въ 101/2 и 105/6 г.) успѣлъ да спечели Дакия и да я обърне въ римска провинция, провинциитъ южно отъ Дунава били запазени за дълго време отъ нападенията на севернитъ племена. Цѣлото долно течение на Дунава отъ Сингудунумъ (Бѣлградъ) до Тресмисъ (Иглица) било снабдено съ поясъ отъ крепости; многобройни колонисти дошли въ Мизия, която бързо почнала да се романизува. Къмъ провинцията Мизия принадлежали и черноморскитъ градове, които образували единъ съюзъ (пентаполия и по-късно хексаполия).

Наследникътъ на Траяна, Адрианъ, който два пжти (въ 118 г. и 123/4 г.) посетилъ долнодунавската област, допълнилъ започнатото отъ Траяна дѣло и отново укрепилъ Дунавската граница.

Отъ време на императоръ Комода (180—192 г.) нататкъ римската империя преживѣла мжчително и бурно време. Съ сждбинитъ на държавата почватъ да се разпореждатъ легионитъ, които по своя воля качватъ и свалятъ императоритъ. И върху дунавскитъ провинции се струпали много нещастия. Възползувани отъ политическитъ бъркотии на империята, севернитъ племена почнали да напиратъ върху границитъ ѝ. Следъ смъртта на Севера Александра (235 г.) готитъ заедно съ дакийското племе карпи, минали Дунава и превзели гр. Истросъ. Гордианъ III ги изтикалъ, но се съгласилъ да имъ плаща годишенъ трибутъ (242 г.). Обаче и Филипъ Арабскъ ималъ борби съ тѣхъ (245—247 г.). Когато въ 248 г. легатътъ на Панония и Мизия Тиберий Клавдий Пакатианъ се провъзгласилъ за императоръ, готитъ нападнали отново. Императоръ Филипъ изпратилъ въ Мизия сенатора Траяна Деция, който билъ провъзгласенъ отъ войницитъ за императоръ. Деций, следъ като потушилъ едно възстание въ Галия, се обърналъ противъ готитъ, които подъ предводителството на краля си Книва наводнили Мизия. При Нове (Стъкленъ при Свищовъ) готитъ се раздѣлили; една частъ останала да обсажда тоя градъ, а другата минала Балкана и се опжила къмъ Филипполъ. Когато намѣстникътъ на долна Мизия Требонианъ Галъ побързалъ да дойде на помощъ на Нове, галитъ се отдръпнали къмъ градъ Никополъ на Янтра (Никюпъ). Самъ императоръ Деций въ началото на 250 г. дошълъ въ Мизия, пратилъ войска въ Дакия противъ карпитъ и въ Македония, дѣто сжщо проникнали готски тълпи, и следъ това нападналъ готитъ при Никополъ и ги разбилъ. Остатъцитъ отъ тѣхъ минали Балкана, за да се съединятъ съ ония готи, които до сега напраздно обсаждали Филипполъ. При Берое (Августа Траяна) готитъ нападнали римската войска, която ги следвала, и я разбили. Следъ това тѣ превзели и Филипполъ и то чрезъ предателство на коменданта Л. Прискъ, който искалъ

съ тяхна помощ да се добере до императорския престолъ. Деций между това събралъ войската си при Ескусъ (Гигенъ на Дунава) и заедно съ Требонианъ Гала тръгналъ надолу по Дунава за да пресѣче пътя на готитѣ, които искали да се оттеглятъ съ плячката си. При борбитѣ, които се завързали при Абритусъ (дн. Абтатъ-Калеси) източно отъ дн. Силистра, синътъ на Деций и следъ това и самъ той намѣрили смъртта си (251 г.). Римската войска провъзгласила за императоръ Требониана Гала, който сключилъ миръ съ готитѣ и имъ обещалъ годишенъ трибутъ. Обаче следъ две години, когато намѣстникътъ на Мизия М. Емилий Емилианъ не изплатилъ цѣлия трибутъ, готитѣ отново минали границата, но Емилианъ сполучилъ да ги разбие, вследствие на което войницитѣ го провъзгласили за императоръ.

Но не дълго следъ това (ок. 257 г.) готитѣ и тяхнитѣ съседи отново минали Дунава, достигнали дори до Македония и насмалко щѣли да превзематъ и Тесалоника (Солунъ); сега по-голямата частъ отъ провинцията Дакия била загубена. Въ следнитѣ години бъркотията въ римската империя се засилила още повече; явили се безброй претенденти за престола, които бързо се смѣнявали единъ следъ другъ; къмъ това се прибавили войни, болести и други нещастия. Тепърва Аврелианъ (270—275 г.) успѣлъ да закрепилъ до нѣкъде разклатенитѣ основи на империята; той напусналъ окончателно Дакия, римскитѣ поселенци на която били премѣстени на югъ отъ Дунава, и учредилъ между горна и долна Мизия две нови провинции: побрѣжна Дакия (Дакия рипенсисъ) на Дунава съ главенъ градъ Рациария (Арчаръ), и вътрешна Дакия (Дакия медитеранеа) съ главенъ градъ Сердика.

Реформитѣ на Диоклетиана (284—305) засѣгнали и уредбата на провинциитѣ. Той раздѣлилъ империята на четири префектури, всѣка отъ които обхващала известенъ брой диоцези, които били управлявани отъ викарии; диоцезитѣ, на брой дванадесетъ, се разпадали на провинции (всичко 116). Тракия заедно съ долна Мизия и Скития влизала въ източната префектура, а дветѣ Дакии и горна Мизия влизали въ префектурата Илирикумъ. Диоклетианъ отдѣлилъ гражданската отъ военната власть; на чело на войскитѣ били поставени особени началници (duces).

## II.

Когато тракитѣ влѣзли въ свръзка въ елинската култура, тѣ били вече прекарвали дълъгъ периодъ на исторически животъ. Но за тяхната култура въ време на бронзовата и халщатската епоха ние ще можемъ да си съставимъ понятие, когато Тракия бѣде по основно изследвана въ археологическо отношение; за сега нашитѣ данни сж още твърде оскъдни.

Явно е обаче, че и въ по-старо време тракитѣ сж били главно земедѣлци и скотовѣдци и живѣли въ отворени села; племенниятъ имъ битъ се запазилъ до късно. Изобщо въ социално отношение тракитѣ се намирали още на първобитна степенъ на развитие. Не ще бжде излишно да изложимъ тука това, което ни е известно за тѣхния битъ; по тоя въпросъ класическитѣ писатели даватъ доста сведения.

Въ историческо време у тракитѣ още владѣла полигамията; мжжътъ купувалъ жената отъ родителитѣ ѝ съ пари или имотъ, следъ което тя ставала негова пълна собственостъ. Докато девойкитѣ се ползували съ голѣма полова свобода, омжженитѣ жени били пазени съ ориенталска строгостъ. Социалното положение на жената било тежко: тя работѣла земята, пазѣла стадата и извършвала и други робски работи. Благородниятъ тракиецъ не обичалъ да работи: война и ловъ той смѣталъ за най почетни занятия. Интересно е да се отбележи, че като реакция на разпуснатия животъ у нѣкои тракийски племена се явили секти (напр. у Дакитѣ, Мизитѣ), които живѣли строгъ и въздържанъ животъ; една отъ тия секти ни напомня дори днешнитѣ вегетарианци.

Селищата били разнообразни. Въ македонскитѣ езера (напр. Тахино, Бутково) трако-пеонскитѣ племена живѣли на наколни жилища, които много нагледно описва Херодотъ: „въ срѣдата на езерото стоятъ свързани скели върху високи колове; къмъ скелята води отъ сушата само единъ мостъ. Коловетѣ, върху които стоятъ скелитѣ, въ старо време били поставяни отъ гражданитѣ задружно, но следъ това опредѣлили да се поставятъ така: всѣки, който се жени, донася за всѣка жена по три кола отъ планината Орбелъ и ги поставя въ езерото; всѣки обаче взима много жени. Тамъ тѣ живѣятъ по следния начинъ: всѣки има върху скелята една колиба, въ която живѣе и една вратичка презъ скелята, която води долу въ езерото. Малкитѣ деца връзватъ за крака съ вжже, за да не се търколятъ долу. На конетѣ и добитъка си даватъ за храна риба. Тя се вѣди въ толкова голѣмо количество, че ако нѣкой отвори вратичката и спусне съ вжже празна кошница, следъ малко я извлѣче на вѣнъ, тя е пълна съ риба“.

Напоследъкъ се откриха следи отъ наколни жилища въ Девненското езеро при Варна.

Гетитѣ въ северна България сж живѣли отчасти въ подземни жилища (бордеи), начинъ на животъ, който се е запазилъ отчасти чакъ до ново време. Беситѣ употребявали до късно пещеритѣ като жилища; въ много пещери въ България сж открити следи отъ неолитската епоха. Споменуватъ се у тракийцитѣ и села, укрепени съ палисади, крепости и градове, за които не можемъ да си съставимъ ясно понятие.

Земледѣлието било вече доста развито. Както е известно гръцката традиция дори приписва на тракитѣ въвеждането



или подобрието на земледелието въ Атика. Тракийците обработвали вече пшеница, ръжъ (на тракийски брица), просо, ечимикъ, отъ който варѣли и бира (тракийско британъ). Обработвала се и лозата; дори единъ античенъ писателъ приписва култивирането на това благородно растение на тракиецъ Евмолпъ. Въ единъ релефъ, изобразяващъ бога Диониса, който е намѣренъ въ България, е представенъ примитивниятъ начинъ на приготвянето на виното. Тракийците се славѣли, както и старитѣ германци, като страшни пияници. Тракийците обработвали конопа (каннабисъ) и правѣли отъ него дрехи, много прилични на ленени. Но и ленътъ е билъ познатъ у южнитѣ траки.

Още въ по-големъ разцвѣтъ се намирало скотовъдството. Хубавитѣ коне на тракийския царъ Резосъ споменува Илиадата. Каква роля е играла тракийската конница показва и обстоятелството, че въ монетитѣ на много отъ тракийскитѣ царе се изобразява конникъ. Развъждали се сѣщо овце, кози, говеда, свине.

Благородниятъ тракиецъ билъ страстенъ ловджия. Между звѣроветѣ, които той преследвалъ, трѣбва да споменемъ лъва<sup>1)</sup>, дивитѣ бикове и бизонитѣ. Съ посребряванитѣ и позлатявани рогове на дивия бикъ тракийскитѣ царе пили вино и бира. За ловъ на птици се употребявалъ соколътъ.

Развито било и рударството. Златнитѣ рудници въ планината Пангей и сребърнитѣ въ Дисоронъ (Круша планина) били експлоатирани отъ тракийцитѣ още отъ много старо време. Дакитѣ обработвали златнитѣ рудници въ Седмиградско. Тракийски рудари странствували по разни мѣста на Балканския полуостровъ, дето имало руди и златенъ пѣськъ по рѣкитѣ.

Тракиецътъ обичалъ шарени дрехи. Той носѣлъ клашникъ и намѣтало (на тракийски зеира); шапката била обикновено отъ лисича кожа; на краката си обувалъ кожени обувки или чизми (ембадесъ). Гетитѣ носѣли кожуси и широки шалвари. Дакитѣ, изобразени въ Траяновата колона въ Римъ, носятъ дълги диплести панталони, привързани надъ глезенитѣ, кителъ съ дълги ржжави, отдоле на странитѣ разцепенъ и препасанъ съ поясъ, и отгоре намѣтало. Женитѣ сѣ облечени съ риза съ дълги ржжави, отгоре дългъ диплестъ сукманъ и най-отгоре намѣтало; косата имъ е забрадена съ кърпа, която покрива и врата.

Тракийците имали обичай да се татуиратъ, както и до днесъ нѣкои примитивни племена. Предполага се, че татуирането, освенъ като украса на тѣлото, е имало и религиозно значение; вѣрующиятъ бивалъ татуиранъ съ знака на своя богъ.

<sup>1)</sup> Има изрични свидетелства, че лъвътъ въ V в. пр. Хр. още се срѣщалъ въ Македонска Тракия.



Като оржия тракитѣ употрѣбвали мечъ (на тракийски скалме), а особено крива, сърповидна сабля; двойна брадва (бипеннисъ), която често се изобразява и върху монетитѣ на тракийскитѣ царе; леки и тежки копия. Тѣ употрѣбвали шлемове и леки щитове въ форма на полумесець (пелте). Дакитѣ въ Траяновата колона, въ която сж изобразени войнитѣ на Траяна въ Дакия, се сражаватъ съ лжкове, криви сабли и копия; овалнитѣ имъ щитове сж снабдени съ разни орнаменти. И гетитѣ били изкусни стрелци; тѣ имали обичай да намазватъ стрелитѣ си съ отрова. Дакитѣ имали и военни знамена въ форма на змей. Беситѣ и дакитѣ имали специални машини, които имъ служили при отбрана на крепостъ. Това били колелета, свързани съ оси и снабдени съ остриета на копия и ножове, които били спущани срещу неприятеля, който се опитвалъ да се възкачи по нѣкой склонъ, и могли да бждатъ изтеглявани обратно нагоре. Такива машини сж представени и въ Траяновата колона.

Тракитѣ въ старо време се смѣтали като най-здрави и най-войнствени между племената на Европа. Въ II в. пр. Хр. Тракия служела като неизчерпаемъ изворъ за войници.

Тракийски наемни войници употрѣбвали всички държави въ старо време. Голѣма роль тѣ играли въ войската на Александра Велики (особено като лека конница, прашници и стрелци); сжщо и въ държавитѣ, които произлѣзли следъ разпадането на Александровата монархия. Въ римско време Тракия давала най-голѣмъ контингентъ за римската войска, особено за конницата и флотата; тя давала и най-добритѣ гладиатори.

Тракиецътъ билъ храбъръ и безстрашенъ. Той билъ готовъ да посрѣщне смъртта винаги съ спокойно сърдце, защото вѣрвалъ, че следъ смъртта си ще живѣе по-добъръ животъ при своя богъ. Съ това ние засѣгаме вече религиознитѣ представи на тракийцитѣ, за които ще кажемъ нѣколко думи.

Старитѣ автори не веднажъ изтъкватъ силната вѣра на тракитѣ въ безсмъртието на душата. Споредъ Херодота гетитѣ вѣрвали, че следъ смъртта си ще живѣятъ при своя богъ Залмоксисъ; при него тѣ пращали всѣки петъ години единъ пратеникъ, който да извести на бога тѣхнитѣ нужди и желаня. „Изпращатъ го по тоя начинъ: нѣколцина отъ тѣхъ, отредени за това, държатъ три копия, други пъкъ улавятъ пратеника за краката и ржцетѣ, размахватъ го въ въздуха и го хвърлятъ върху копията; ако умре прободенъ отъ тѣхъ, вѣрватъ че богътъ имъ е благосклоненъ. Ако не умре, обвиняватъ пратеника и казватъ, че е лошъ човѣкъ. Следъ това пращатъ другиго; поржчикитѣ, обаче, му даватъ, доде е още живъ.“ (Херодотъ).

Богътъ Залмоксисъ (или Гебелеизисъ, споредъ Херодота), както се вижда, билъ богъ на цѣлкупния природенъ животъ, а сжщо и на подземния свѣтъ. Той отговаря на бога Диониса,

който се смята за специфично тракийски богъ и който рано още е билъ приетъ и отъ гърците. Дионисъ и въ Тракия се явява съ своята свита отъ вакханки, силени и сатири, които сж тъй добре известни отъ гръцката митология. Първоначално Дионисъ е богъ на растителността и на подземния свѣтъ; той билъ чествуванъ съ шумни оргиастически празници, сжщо както и Сабазий, който се почиталъ главно отъ фригийскитѣ племена. Дионисъ билъ почитанъ и като богъ-прорицателъ; едно негово светилище се намирало на върха на Пангей (Пърнаръ-дагъ), а друго въ областта на беситѣ, въ Родопитѣ. Софийскитъ Музей притежава доста релефи отъ епохата на римското владичество, които изобразяватъ Диониса и неговата свита.

Но най-популярень въ цѣла Тракия билъ култътъ на бога Хероса, известенъ въ науката подъ името тракийски конникъ, понеже обикновено се изобразява като конникъ на ловъ.

Неговото сжщество не е напълно още разяснено; както се вижда, той е билъ богъ на лова и на подземния свѣтъ. Тракиецътъ, който обичалъ войната, лова и коня, естествено си е представявалъ своя богъ като конникъ и е вървалъ, че следъ смъртта си ще живѣе и той като конникъ въ свитата на бога.

Въ България сж открити стотици оброчни релефи (ексвото), изобразяващи тоя богъ; тѣ били посветявани въ неговитѣ светилища, сжщо както иконитѣ въ източнитѣ православни църкви.

Херодотъ споменува като тракийски божества, освенъ Диониса, и Аресъ, бога на войната и Артемида. Тракийското име на последната било Бендида (Bendis), богиня-майка, покровителка на хората, животнитѣ и растенията, съ една дума на цѣлия природенъ животъ. Съ нея е сродна и богинята Котито. Въ V в. пр. Хр. Бендида била приета и въ атинския държавенъ култъ. Женитѣ принасяли на тая богиня жъртви, увити въ пшеническа слама, а мжжетѣ устройвали надпреварване съ коне и факли.

Богътъ на небето и атмосфернитѣ явления у разнитѣ племена е носѣлъ разни имена, напр. Диосъ, Медизеусъ или Збелсурдусъ. Хтонически богъ е вѣроятно и Дерзелатесъ, който въ единъ надписъ се нарича „великъ богъ“. Богътъ Кендрисосъ отговаря на гръцкия Аполонъ, богътъ Тилзатесъ на римския Силванъ, богътъ Дарронъ на Асклепия и пр.

Въ епохата на римското владичество въ Тракия много отъ божествата на гръцко-римския пантеонъ сж били почитани отъ тракитѣ и сж били изобразявани споредъ създаденитѣ отъ гръцкото изкуство типове. Обаче повечето отъ тия божества сж стжпили на мѣсто на по-стари домашни богове; затова често къмъ името на чуждия богъ се прибавя тракийски мѣстенъ прѣкоръ, който ясно ни показва, че старитѣ вѣрски

понятия не изчезнали въ съзнанието на тракиеца. Обаче и домашнитѣ божески имена не били напълно изтикани; макаръ и по-рѣдко, тѣ се срѣщатъ въ намѣренитѣ въ Тракия надписи.

Въ римско време въ Тракия проникнали и божествата на източнитѣ и египетски мистерии: Митра, Долихентъ, Кибела. Изида, Сераписъ и др. За погребалнитѣ обичаи на тракитѣ ни съобщава Херодотъ. Когато умираше нѣкой богатъ човѣкъ, тѣлото му се излагало три дѣня, презъ което време го оплаквали, принасяли въ жъртва разни животни и правѣли угощения. Преди погребението тѣлото се изгаряло, но се практикувало и погребване (безъ изгаряне). Върху гроба натрупвали могила и уреждали състезателни игри въ честъ на умрѣлия. Такива могили се наброяватъ въ България съ хиляди. Тѣ се срѣщатъ и въ Македония и въ Мала Азия.

У нѣкои племена имало обичай да се принася въ жъртва и погребва заедно съ умрѣлия и неговата вдовица. Заедно съ трупа заравяли и оржията на умрѣлия, неговата колесница и конь.

У племето травси новороденото дете било оплаквано, по-неже се раждало за мъжи и неволя; а умрѣлия погребвали съ веселие, защото се отървавалъ вече отъ всички злини и щѣлъ да живѣе блаженъ животъ.

Тракийскиятъ езикъ, който образува самостоенъ членъ въ семейството на индоевропейскитѣ езици, е загиналъ. Отъ него ни сж останали само отдѣлни думи и многобройни лични и мѣстни имена. Преди нѣколко години въ една могила въ южна България се намѣри златенъ пръстенъ отъ V в. пр. Хр. съ надписъ на тракийски езикъ, но съ гръцки букви. Тоя надписъ още не е разтълкуванъ съ сигурность. Тракийски лични имена се срѣщатъ и въ ранно-византийско време, и ние имаме данни, които доказватъ, че тракийскиятъ езикъ е билъ още живъ въ VI в. сл. Хр. Може да се приеме, че тракийската езикова основа е повлияла върху ромжнския и български езици, които се развили върху тая основа.

Откъслечни сведения у старитѣ писатели ни позволяватъ да си съставимъ понятие и за тѣлесния типъ на тракитѣ; тѣ били едри, здрави хора, косата имъ била руса или червеникава, кожата бѣла, очитѣ сини.

Мощенъ носителъ на елинизма, както въ Македония тъй и въ Тракия става по-късно християнството. Въ време на неговото изникване и засилване старитѣ културни области около Срѣдиземно море били вече елинизувани; елинскиятъ езикъ игралъ вече роля на свѣтски езикъ. Къмъ това се прибавя влиянието и на Константинополъ, който, като главенъ градъ на източната империя, станалъ най-важно срѣдище за елинската култура. Гръцкото влияние е преобладавало, обаче; само въ областта на югъ отъ Балкана; на северъ отъ него ималъ надвесъ латинскиятъ езикъ и римската култура.

Отчасти елинизираният, отчасти романизиранитѣ траки били погълнати отъ славянитѣ, които въ VII в. сл. Хр. окончателно се установили на Балканския полуостровъ и измѣнили коренно по-раншния му етнографски типъ. Но не ще съмнение, че антропологическиятъ типъ на българския народъ се съопредѣля значително отъ тракийския елементъ, който се претопилъ въ него.

---





## РИМСКОТО ВЛАДИЧЕСТВО ВЪ БЪЛГАРИЯ

отъ проф. Богданъ Филовъ

Нашата историческа наука не е обръщала до сега достатъчно внимание на въпроситѣ, свързани съ римското владичество въ България. Римскиятъ периодъ въ развитието на нашата страна се счита като нѣщо, което лежи вънъ отъ границитѣ на българската история. Въ сжщностъ, обаче, българската история не започва нито съ заселването на Балканския полуостровъ отъ славянитѣ, нито съ идването на прабългаритѣ отсамъ Дунава. Днешна България не е била презъ V и VI вѣкъ една съвсемъ обезлюдена страна. Макаръ по-старото мѣстно население, което се явява като носителъ на елинистическо-римската култура, да е било презъ тази епоха, вследствие на честитѣ опустошения на Балканския полуостровъ, твърде много разрежено, то все пакъ трѣбва да е съставляло значителенъ процентъ отъ общото население на страната, особно въ градоветѣ, които сж били основани още презъ римската епоха. По такъвъ начинъ по-старата елинистическо-римска култура, която славянитѣ и българитѣ сж заварили въ днешнитѣ български земи, не е могла да остане безъ влияние върху създаването и понататъшното развитие на българската култура и особно на българското изкуство. Колко силно е било това влияние, се вижда може би най-добре отъ обстоятелството, че най-старитѣ български надписи отъ времето преди да бжде изнамѣрена българската азбука, сж писани на грѣцки езикъ, и то не на тогавашния официаленъ грѣцки езикъ, който се е употрѣбявалъ въ византийската държава, но на простонародния грѣцки езикъ, както той е билъ говоренъ въ източнитѣ провинции на римската империя.

Римското владичество въ България е оставило и други следи у насъ, и то не само въ областта на материалната култура. Днесъ малцина биха обърнали внимание на това, че нѣкои обикновени думи въ езика ни, като „фурня“, „оцетъ“, „клизура“ и „Коледа“, сж отъ латинско произхождение и четѣ сж минали у насъ именно отъ старото римско население на страната ни. Сжщото нѣщо важи и по отношение на много

имена на рѣки и мѣста у насъ, които сж произведени отъ римскитѣ имъ названия. Преданията за римския императоръ Траянъ, чието име, споредъ звуковитѣ закони на езика ни, добива на български формата Троянъ, сж минали и у българитѣ отъ старото римско население на страната ни. Въ нѣкои наши народни пѣсни царъ Троянъ се възпѣва като владѣтель на неизчерпаеми богатства, състоящи се отъ 70 извори, отъ които извираше разтопено злато и сребро. Даже нѣщо повече. Старитѣ българи, наредъ съ Перуна, сж почитали и единъ богъ Троянъ, който не е нищо друго освенъ знаменития римски императоръ Траянъ. Известно е именно, че всички римски императори на времето си сж били почитани като богове; по такъвъ начинъ и култътъ на бога Траяна е могълъ лесно да мине въ религията на старитѣ българи преди тѣхното покрѣстване.

Посоченитѣ тукъ факти сж достатъчни, за да покажатъ, че римското владичество въ България е оставило дълбоки следи въ нашата по-късна история. Ние не бихме били изобщо въ състояние да си съставимъ правилно мнение за произхождението на българската държава и за нейната най-стара духовна и материална култура, безъ да вземемъ подъ внимание римската епоха въ развитието на страната ни. Ето защо римското владичество въ България съставя по-скоро една глава отъ българската история, отколкото една глава отъ историята на римската империя.

\*

## I. Покоряването на Мизия и Тракия отъ римлянитѣ

Известно е, че презъ римската епоха северната частъ на Б-ския п-овъ е била населена съ трако-илирийски племена. Тракитѣ сж заемали цѣлата областъ на югъ отъ Балкана, между Македония, Егейското и Черното море, а на северъ отъ Балкана тѣ сж обитавали, както се вижда отъ даннитѣ на Флавия Иосефа и на нѣкои римски надписи. само източната частъ на днешна северна България, между рѣката Янтра и Черно море. Сжщо и дакитѣ въ днешна Ромъния сж принаждали на тракийското племе. Останалата частъ на Б-ския п-овъ, на западъ отъ тракитѣ и на северъ отъ Македония, е била населена отъ илирийци, които, както и тракитѣ, сж се разпадали на много отдѣлни племена. Въ западната частъ на днешна северна България сж живѣли трибалитѣ, по-нататкъ мизитѣ въ северна и дарданцитѣ въ южна Сърбия. Най-после днешна Добруджа, която, споредъ свидетелството на Страбона, въ времето на императора Августа е носѣла името Малка Скития, трѣбва да е била заселена тогава отъ единъ народъ, сроденъ съ онѣзи намъ все още недостатъчно познати народи, които въ старо време сж обитавали широкитѣ степи на днешна южна Русия и които древнитѣ писатели наричатъ съ едно общо име скити или сармати.

Съ нѣкои отъ тѣзи народи римлянитѣ влѣзли въ съприкосновение още къмъ края на третото и началото на второто столѣтие пр. Хр. Особно важенъ е билъ походътъ на проконсула на Македония, Гай Скрибони Курионъ, който въ 75 год. пр. Хр. покорилъ дарданцитѣ въ южна Сърбия и проникналъ чакъ до Дунава. За пръвъ пѣтъ римскитѣ легиони стигнали при тоя походъ брѣговетѣ на Дунава. Приемникътъ пѣкъ на Курионъ, Маркъ Лукулъ, се обърналъ на изтокъ, навлѣзълъ въ Тракия и превзелъ главния градъ на одриситѣ, Ускудама (сегашня Одринъ). Одрискиятъ царъ Садаласъ, както и грѣцкитѣ градове по брѣга на Черно море, били принудени да признаятъ върховната властъ на римлянитѣ. Обаче тѣзи походи не сж преследвали завоевателни цели. Тѣ сж били предприемани само за да се осигури по-добре римското владичество въ Македония, което фактически още дълго време не е излизало внѣзъ отъ предѣлитѣ на тази провинция. Изобщо завоевателната политика на римската република е била насочена главно къмъ известнитѣ по богатството си земи на стария свѣтъ, отъ чието покоряване римскитѣ граждани сж могли да очакватъ голѣми материални облаги, каквито неприветливитѣ тогава балкански земи, населени съ войнствени и храбри племена, не сж могли да имъ дадатъ. Коренна промѣна въ завоевателната политика на римлянитѣ настѣпва едва съ въвеждането на императорското управление. Една отъ главнитѣ грижи на римскитѣ императори е била именно, да осигурятъ границитѣ на империята посрѣдствомъ цѣлъ редъ завоевания, диктувани отъ чисто военно-стратегически съображения. Въ свръзка съ това била е въведена за пръвъ пѣтъ и постоянна армия, каквато презъ време на републиката не е сществувала. Отъ гледището на тази политика, спечелването на Дунава като граница на римскитѣ владения на Балканския п-овъ е било сжщо тѣй необходимо за преуспѣването на провинцитѣ Македония и Ахея (Гърция), както покоряването на Британия и войнитѣ противъ германцитѣ сж били необходими за осигуряването на римското владичество въ Галия.

Както изглежда, планътъ за разширение на римскитѣ граници на Бския п-овъ до Дунава ще трѣбва да се припише на Юлия Цезаря, макаръ той самъ, занятъ съ по-належащи работи, да не е успѣлъ да го осществи. На всѣки случай походътъ, замисленъ отъ Цезаря противъ необикновено енергичния дакийски владѣтель Буревиста, който успѣлъ да въздигне дакийското царство до голѣма мощъ и опустошилъ въ единъ смѣлъ налетъ грѣцкитѣ градове край Черно море, показва, че неуморимиятъ римски полководецъ и гениаленъ държавникъ е съзнавалъ напълно необходимостта да се разширятъ римскитѣ граници до самия Дунавъ. Всичко е било вече стѣкмено за този походъ, отреденитѣ за него легиони сж стояли вече готови въ Илирия, обаче ножоветѣ на съзаклѣтнич-

цитѣ, подъ чиито удари падна Цезарь на 15 мартъ 44 год. пр. Хр., осуетиха неговото изпълнение.

Макаръ събитията, настъпили следъ смъртта на Цезаря, да сж насочили вниманието на неговия приемникъ на първо време въ съвсемъ друга посока, все пакъ покоряването на дунавскитѣ земи е било една отъ първитѣ задачи на императора Августа. Първата стъпка за осъществяването на тази задача е била далматинската война отъ 35—33 год. пр. Хр., като резултатъ отъ която границата на римската провинция Илирия е била премѣстена на изтокъ чакъ до рѣката Дринъ. Тракийскитѣ князе, които владѣли въ източната и южната части на Б-ския п-овъ, били още отъ по-рано римски васали. По такъвъ начинъ въ това време вънъ отъ сферата на римското владичество се намирала собствено само земята на трибалитѣ, дарданцитѣ и мизийцитѣ, споредъ последнитѣ отъ които цѣлата тази земя била наречена по-късно Мизия. Обаче наскоро следъ далматинската война, още въ 29 год. пр. Хр., проконсултътъ на Македония и Ахея, Маркъ Лицини, внукъ на известния триумвиръ и другаръ на Цезаря съ сжщото име, билъ натоваренъ и съ покоряването на Мизия.

Поводъ за това нѣщо дали частъ отъ германскитѣ бастарни, които по това време преминали Дунава и проникнали чакъ до Тракия, дето мислѣли и да останатъ. По настояването на Краса тѣ били принудени да се откажатъ отъ намѣренieto си и да се оттеглятъ. Обаче самъ Красъ преминалъ съ македонскитѣ легиони Балкана, настигналъ ги, и на мѣстото, дето рѣката Цибрица (Ciabrus) се влива въ Дунава, се завързала ожесточена борба, въ която вождътъ на бастарнитѣ, Делдо, билъ убитъ отъ ржката на самия римски полководецъ. Цѣла Мизия следъ това сражение се подчинила на римлянитѣ, обаче непосредствено римско управление тогава още не било въведено въ страната. Както изглежда, нейната източна частъ била дадена на васалнитѣ тракийски князе, които безъ съмнение сж взели сжщо така участие въ похода на Краса като съюзници на римлянитѣ, а западната частъ била подѣлена между нѣколко мѣстни владѣтели, които сжщо така признавали върховното владичество на римлянитѣ и били длъжни да се грижатъ за защита на границата.

Така сж стояли работитѣ до избухването на голѣмото панонско далматинско възстание въ 6 год. пр. Хр. Когато възстанието, което, при еднаква упоритостъ и отъ дветѣ страни, продължавало цѣли три години, най-после следъ голѣми кръвопролития било потушено, както Панония, тъй и Мизия, за укрепване на римското владичество, били обърнати въ римски провинции, въ които били настанени за пръвъ пжтъ и постоянни римски гарнизони. Въ Мизия тогава били изпратени два римски легиона, а именно IV Скитски и V Македонски легиони. — Кжде сж се намирали лагеритѣ на тѣзи два ле-



гиона, това за сега още не ни е известно. Споредъ общата практика на римлянитѣ презъ първитѣ времена на империята трѣбва да се приеме, че тѣзи легиони не сж били поставени на границата, но сж били концентрирани нѣкжде въ вжтрешността на страната. Изказвано е предположението, че тѣ сж били разположени нѣкжде въ околността на Нишъ. До сега, обаче, не сж открити никакви паметници, които да потвърждаватъ това предположение.

\*

Римската провинция Мизия е обемала отначало само по-голѣмата източна половина отъ днешна Сърбия и тази частъ отъ северна България, която лежи на западъ отъ рѣка Янтра. Останалата частъ отъ северна, както и цѣла южна България, сж принадлежали тогава още къмъ Тракия, която, както вече споменахме, се е управлявала отъ васални на римлянитѣ мѣстни владѣтели. Обаче това положение не е траяло дълго време. Добритѣ отношения между римлянитѣ и тѣхнитѣ тракийски васали презъ времето на Августа, които безъ съмнение сж се дължели преди всичко на предвидливата и умна политика на първия римски императоръ, скоро се влошаватъ при царуването на неговия приемникъ Тиберия (14—37 год. сл. Хр.). Свободолюбивитѣ траки не могли да търпятъ за дълго намѣсването на римлянитѣ въ тѣхнитѣ вжтрешни, особно религиозни работи. Най-много обаче тѣ били недоволни отъ това, че тѣхнитѣ младежи били длъжни да прекаратъ тежката 25-годишна военна служба въ редоветѣ на римскитѣ помощни войски, и то не въ собствената си страна, но въ твърде далечни отъ отечеството имъ провинции. Поради тѣзи причини тракитѣ на нѣколко пжти възставали противъ римската власть, обаче всички тѣзи възстания били потушавани съ голѣма жестокость.

При все това Тракия пакъ не била обжрната въ римска провинция и продължавала да се ползува съ една незавидна автономия. Едва императоръ Клавди (41—54 год. сл. Хр.), който въ дѣлата си при отсъствие на оригиналность се явява като бездаренъ подражателъ на Цезаря и Августа, поема отъ ново завоевателната политика на своитѣ велики предшественици; следъ покоряването на Британия, той обрѣща погледитѣ си и къмъ Тракия, като отнема още въ 46 год. и последнитѣ следи отъ нейната автономия. Това обстоятелство предизвиква наново упоритото съпротивление на тракитѣ. Обаче всичко е било напраздно. Тракия става римска провинция, въ която, при близостъта на мизийскитѣ легиони, 2000 души римски помощни войски сж били напълно достатъчни, за да поддържатъ реда въ страната.

Тази частъ отъ Тракия, която е лежала на северъ отъ Балкана, тѣй наречената *Ripa Thracia*, била присъединена къмъ провинция Мизия, която по този начинъ достигнала на изтокъ

чакъ до Черно море. Въ свръзка съ тѣзи промѣни въ Тракия, гарнизонътъ на Мизия билъ засиленъ съ още единъ легионъ, а именно съ VIII Августовъ легионъ, който въ 46 год. билъ премѣстенъ отъ Панония въ Мизия. По такъвъ начинъ мизийската армия отъ това време нататъкъ броела вече три легиона. Нейното засилване се налагало, за да може преди всичко да се упражни по-силенъ натискъ върху току що покоренитѣ народи, както и върху тѣхнитѣ свободни още съседи. Същевременно съ това римската експанзивна политика могла да бжде пренесена и отатъкъ Дунава. И наистина, ние виждаме, че още въ 46 год. правителството на Клавдия се намѣсва въ работитѣ на боспоранското царство въ Кримъ, като изпраща тамъ управителя на Мизия, Дидий Галъ, съ едно отдѣление отъ мизийската армия.

Въпрѣки тѣзи външни успѣхи на римлянитѣ, Мизия все пакъ била постоянно обезпокоявана отъ дакитѣ и роксоланитѣ, които живѣли на северъ отъ Дунава и които често се ползували зимно време отъ замръзването на рѣката, за да минаватъ по-лесно границата и да плякосватъ римскитѣ владения. Освенъ това въ долината на рѣка Тиса въ Унгария се поселили въ първитѣ десетилѣтия на първото столѣтие войнственитѣ яциги, които римскитѣ писатели наричатъ често и сармати и които, както и роксоланитѣ, принадлежали къмъ така нареченитѣ скитски племена въ южна Русия. Безъ да се подаватъ на римското влияние, непостоянни и алчни, тѣ стояли въ време на тогавашнитѣ дунавски войни споредъ обстоятелствата ту на страната на римлянитѣ, ту на страната на тѣхнитѣ противници.

Всички тѣзи народи сж могли да се държатъ въ респектъ само чрезъ една енергична офанзивна политика спрямо тѣхъ, която да се опира върху силата и дисциплината на мизийскитѣ легиони. Като съзнавало напълно необходимостта на такава една политика, римското правителство отъ Клавдия до Хадриана, при всички свои мѣроприятия въ дунавскитѣ земи, се съобразявало напълно съ нейнитѣ изисквания. Интересни подробности въ това отношение узнаваме отъ единъ доста обширенъ латински надписъ отъ времето на Веспасиана, намѣренъ въ Тибуръ, близо до Римъ, въ който се описва дейността на единъ отъ тогавашнитѣ управители на Мизия, а именно на бившия римски консулъ Тибери Плауци Силванъ Елианъ. Въ този надписъ, между другото, се казва за Тибери Плауци следното: „Той пресели въ Мизия отъ народитѣ отатъкъ Дунава повече отъ 100,000 души мъже заедно съ женитѣ и децата имъ, съ князетѣ или царетѣ имъ, като ги застави да плащатъ данѣкъ. Той задуши едно движение на сарматитѣ още въ неговия зародишъ, макаръ да бѣ проходилъ голѣма частъ отъ войската си за похода въ Армения. Нѣкои до тогава неизвестни или враждебни на римлянитѣ царе

принуди да дойдатъ отсамъ границата, която той пазише. и да се поклонятъ на римскитѣ знамена. На царетѣ на бастарнитѣ и роксоланитѣ той проводи синоветѣ имъ, а на дакийскитѣ—братята имъ, които бѣха заробени или отнети отъ ржцетѣ на неприятели; отъ нѣкои отъ тѣхъ той взе заложници. По този начинъ той заякчи мира и разшири границитѣ на провинцията."

Особно важни сж сведенията, които ни дава този надписъ за насилственото преселване на населението въ дунавскитѣ земи. Такива насилствени преселвания сж ставали тогава, както изглежда, доста често. Така напр. ние узнаваме, че още въ първитѣ години на първото столѣтие сл. Хр. 50,000 души даки били преселени отъ лѣвия брѣгъ на Дунава върху дѣсния. Тѣзи факти показватъ, че населението на Мизия по онова време е било твърде разрежено. Като се има това нѣщо предъ видъ, ние лесно ще си обяснимъ и славянскитѣ преселвания на Б-ския п-овъ презъ по-късната епоха.

По-важни политически промѣни въ дунавскитѣ провинции на римската империя настѣпватъ къмъ края на първото столѣтие сл. Хр., когато започватъ войнитѣ на римлянитѣ съ дакитѣ. По това време дакитѣ, при управлението на тѣхния енергиченъ и хитъръ царъ Децебала, достигатъ отново голѣма мощъ и сж се явявали като постоянна опасностъ за римскитѣ провинции край Дунава. За да се тури край на това положение, дакитѣ трѣбвало да бѣдатъ сразени окончателно въ самото имъ отечество. Ние нѣма да се спираме тукъ върху тѣзи войни, които сж траяли съ промѣнливо щастие отъ 86 до 107 година и въ които сж вземали участие и другитѣ северни съседи на Мизия, яцигитѣ и роксоланитѣ. Ще забележимъ само, че въ началото на войната императоръ Домицианъ билъ принуденъ да склучи съ дакитѣ единъ не съвсемъ почтенъ за римлянитѣ миръ. Обаче наскоро следъ това императоръ Траянъ, следъ два продължителни и добре организирани похода въ Дакия, туря въ 107 год. край на дакийското царство като го обръща въ римска провинция, въ която били настанени силни римски гарнизони.

По такъвъ начинъ се свършва борбата на римлянитѣ съ трако-илирийскитѣ племена, която е траяла повече отъ едно столѣтие и въ която желѣзната дисциплина на римскитѣ легиони е излѣзла победителка надъ буйната храбростъ и голѣма упоритостъ на балканскитѣ народи. Дакийскитѣ войни, започнати отъ дакитѣ вѣроятно съ надежда, че тѣ ще бѣдатъ подкрепени и отъ тѣхнитѣ съплеменници на югъ отъ Дунава, сж последната реакция на мѣстното население противъ римското владичество на Б-ския п-овъ.

## II. Административно и военно устройство на Мизия и Тракия

Със покоряването на Дакия спокойствието на провинциите Мизия и Тракия е било осигурено за по-продължително време и тяхното население е могло да се предаде всецъло на своето мирно развитие. Обаче условията за това развитие не сж били еднакви и въ дветъ провинции. Мизия е била устроена като погранична провинция съ голѣмъ гарнизонъ и се е управлявала отъ императорски намѣстникъ, който е носѣлъ титлата *legatus Augusti pro praetore*. Тази длъжностъ е могла да се заеме само отъ бившъ консулъ на империята. Тракия, напротивъ, като вътрешна провинция, не е имала нужда отъ голѣмъ гарнизонъ и се е управлявала отъ императорски прокураторъ, който въ военно отношение е билъ подчиненъ на управителя на Мизия. Едва отъ времето на Траяна Тракия почнала да се управлява отъ императорски намѣстникъ, обаче той ималъ не консулски, а само преторски чинъ. Тѣзи чисто административни различия сж имали извънредно голѣмо значение за по-нататъшното развитие на дветъ провинции.

Въ Тракия римскиятъ елементъ не е успѣлъ никога да добие надмощие и да наложи своя отпечатъкъ на страната. Наистина, още въ времето на императора Клавдия, въ юго-източна Тракия, при сегашното село Айнарджикъ, на западъ отъ Родосто, била основана една римска колония, която носѣла название *Colonia Claudia Apyensis*, а по-късно въ времето на Веспасиана при сегашното село Якезлий, на юго-западъ отъ Бургасъ, била основана съ ветерани отъ VIII Августовъ легионъ още една римска колония, *Colonia Flavia Pacis Deultum*, която съответствува на сръдновѣковната крепостъ Девелтъ. Обаче въ Тракия това сж били само единични случаи. Други подобни колонии въ Тракия ние не намираме. Самиятъ гарнизонъ на провинцията се състоялъ не отъ легионери, но отъ така нареченитъ помощни войски (*auxilia*), които се набирали отъ чужди, подчинени на римлянитъ народи. По такъвъ начинъ Тракия, макаръ и да се е намирала подъ римско владичество, не е могла никога да бжде романизирана, но е запазила своята по-стара тракийско-елинистическа култура. Религията на мѣстното население представляла смѣсъ отъ тракийски, ориенталски и гръцки култове. Официалниятъ езикъ въ Тракия е билъ не латинскиятъ, но гръцкиятъ, макаръ мѣстното население на страната да е продължавало и презъ време на римската империя да говори на своя тракийски езикъ. На всѣки случай почти всички надписи отъ римската епоха, открити въ Тракия, сж писани на гръцки езикъ. Надписи на латински се срѣщатъ твърде рѣдко, а такива на тракийски езикъ въобще не сж намерени до сега. Сжщо и художественитъ паметници на страната носятъ почти изключително ориенталско-елинистически характеръ.



Съвсемъ друго било положението въ Мизия. Благодарение на своя голѣмъ римски гарнизонъ, тази провинция, съ течение на времето, все повече и повече се е романизираща. Официалниятъ езикъ въ нея е билъ латинскиятъ, както това се вижда отъ многобройнитѣ запазени латински надписи. Гръцкиятъ езикъ се е употрѣбявалъ въ нея твърде малко, и то главно въ крайбрежнитѣ градове. Римскитѣ култове сжщо така заематъ видно мѣсто въ религията на Мизия. Най-после твърде значително римско влияние намираме и въ мѣстнитѣ художествени произведения. Това влияние личи особно добре въ надгробнитѣ паметници, при които римскитѣ елементи преобладаватъ надъ елинистическитѣ.

За да разберемъ по-добре, по какъвъ начинъ е могла да се извърши романизацията на Мизия, ще трѣбва да се запознаемъ по-обстойно съ устройството и количеството на нейната армия, която се явява като главенъ проводникъ на тази романизация.

Мизийската армия — *exercitus Moesiacus*, както тя се означава въ римскитѣ паметници, — се е състояла отъ четири части: 1) легиони, които сж образували нейната ядка и количеството на които постоянно се е мѣняло; 2) помощни войски (*auxilia*), които се дѣлятъ на кавалерийски отряди (*alae*) и пехотни дружини (*cohortes*); 3) отдѣления съ особни национални оржжия; за този видъ войски, които се означавали съ името *pumeri*, знаемъ за сега твърде малко, и най-после 4) дунавската флота, която, слѣдъ реформирането ѝ отъ императора Веспасиана, носи официално името *classis Flavia Moesiaca*. Нумеритѣ и флотата не сж имали голѣмо значение за романизацията на страната и по тази причина върху тѣхъ нѣма да се спираме. За насъ сж важни въ случая главно легионитѣ и помощнитѣ войски.

Въ Мизия били настанени първоначално, както вече споменахме, само два легиона, а именно IV Скитски и V Македонски легионъ. Когато въ 46 год. Тракия била обърната въ римска провинция, гарнизонътъ на Мизия билъ засиленъ и съ VIII Августовъ легионъ, който билъ доведенъ отъ Панония. Четвъртиятъ Скитски легионъ билъ изпратенъ въ 57 година въ Азия, гдето той и окончателно останалъ. Наскоро слѣдъ това, въ 62 година, и петиятъ Македонски легионъ заминалъ за Азия, като на негово мѣсто въ Мизия дошълъ отъ Далмация VII Клавдиевъ легионъ. Въ 67 година гарнизонътъ на Мизия билъ увеличенъ пакъ на три легиона, като за тази цель билъ докаранъ отъ Сирия III Галски легионъ. По време на революционнитѣ събития презъ есента на 69 година мизийскитѣ легиони напуснали страната, за да взематъ участие въ сражението при Кремона, дето тѣ застанали на страната на Веспасиана. Следъ като Веспасианъ билъ провъзгласенъ за императоръ, въ Мизия били изпратени I Италийски легионъ

и V легионъ съ прѣкора „Чучулигитѣ“ (Alaudae), а наскоро следъ това се завърналъ пакъ обратно и VII Клавдиевъ легионъ. Най-после въ 71 год. се завърналъ отъ Азия и V Македонски легионъ, тъй че отъ това време нататѣкъ гарнизонътъ на Мизия броялъ вече четири легиона.

Презъ време на дакийскитѣ войни на Домициана, въ 86 година, V легионъ на Чучулигитѣ претърпѣлъ тежко поражение отъ дакитѣ. Самъ главнокомандующиятъ на римскитѣ войски, началникътъ на преторианската гвардия Корнели Фускъ, билъ убитъ въ сражението, а знамето на легиона — неговиятъ орелъ — падналъ въ ржцетѣ на неприятеля. Това нѣщо се считало за толкозъ позорно, че легионътъ билъ разформированъ и никога вече следъ това не билъ възстановенъ, макаръ следъ победата на Траяна при Тапе въ 101 год. легионскиятъ орелъ да е билъ върнатъ обратно на римлянитѣ. На мѣстото на унищожения легионъ билъ изпратенъ въ Мизия IV Флавиевъ легионъ, който по-рано квартирувалъ въ Далмация.

Въ свръзка съ дакийскитѣ войни на Домициана, въ Мизия въ 86 год. били направени нѣкои промѣни, които се налагали по военно-стратегически съображения. Мизия била раздѣлена на две отдѣлни провинции, горна и долна Мизия, всѣка една отъ които се управлявала отъ отдѣленъ императорски намѣстникъ съ консулски чинъ. Долна Мизия обемала по-големата частъ отъ днешна северна Бѣлгария приблизително отъ Ломъ до Черно море. Останалата частъ отъ северна Бѣлгария и днешна северна Сърбия образували провинцията горна Мизия. Всѣка една отъ тѣзи провинции имала за гарнизонъ по два легиона. Въ горна Мизия сж стояли IV Флавиевъ и VII Клавдиевъ легионъ. Първиятъ отъ тѣхъ квартирувалъ въ Ratiaria, при днешния Артаръ, на изтокъ отъ Видинъ, а вториятъ — въ Viminacium, при днешния Костолацъ въ Сърбия (източно отъ Смедерево на Дунава). Въ долна Мизия останали I Италийски легионъ, който квартирувалъ въ Novae при Свищовъ, и V Македонски легионъ, чийто лагеръ се намиралъ въ Oescus, при днешното село Гигенъ въ Никополско.

Обаче и това разположение на легионитѣ не останало за дълго време. Следъ покоряването на Дакия отъ Траяна, Ratiaria и Oescus престанали да бждатъ гранични лагери и вследствие на това изгубили и своето стратегическо значение. По тази причина IV Флавиевъ легионъ билъ премѣстенъ отъ Ratiaria въ Singidunum, при днешния Бѣлградъ. Петиятъ Македонски легионъ отъ Oescus отишълъ първоначално въ Troesmis, при днешната Иглица въ Добруджа, а следъ 168 година той билъ изпратенъ въ Potaissa, въ днешната Трансилвания, дето той останалъ чакъ до напушането на Дакия отъ римлянитѣ, когато отново се върналъ въ Oescus. Обаче още въ 101 година когато ставало новото разпредѣляне на легионитѣ, въ долна Мизия дошълъ и единъ новъ легионъ,

а именно XI Клавдиев легионъ, който билъ установенъ въ Durostorum, днешната Силистра.

Както се вижда отъ изложеното до тука, числото на легионитѣ въ Мизия постоянно се увеличавало. Отначало ние намираме въ тази страна само два легиона; обаче още около срѣдата на първото столѣтие тѣ ставатъ три, после четири, а следъ покоряването на Дакия, отъ началото на II вѣкъ, въ дветѣ Мизии стоятъ вече 5 легиона. Като се вземе предъ видъ, че легионитѣ презъ тази епоха на римската империя сж броели срѣдно по 6,000 войника, то лесно е да се изчисли, че въ състава на мизийската армия презъ II столѣтие сж влизали вече около 30,000 легионери. При това трѣбва да се изтъкне твърде важното обстоятелство, че римскитѣ легиони до времето на Хадриана (117—138 год.) се попълвали изключително съ пълноправни римски граждани, било отъ самата Италия, било отъ силно романизиранитѣ вече презъ тази епоха римски провинции Испания и Галия. Следователно, римскитѣ легионери, които сж идвали въ България и мнозина отъ които сж оставали следъ напушането на военната служба до края на живота си въ тази страна, били истински римляни и носители на римската култура. Като се има това нѣщо предъ видъ, лесно е да се разбере, защо Мизия е могла така лесно да се романизира, докато съседата Тракия оставала твърде малко засегната отъ римското влияние.

Отъ лагеритѣ на легионитѣ произлѣзли и нѣкои отъ най-значителнитѣ римски градове въ България. Устройството на римскитѣ легионски лагери презъ време на империята ни е добре известно въ общи черти и въ неговия типиченъ видъ отъ съчинението на римския инженеръ Хигинъ, което носи название *De munitionibus castrorum* и е цѣло запазено. Сведенията, които ни дава Хигинъ, се допълватъ въ много отношения отъ разкопкитѣ на легионски лагери въ Германия, Австрия и северна Африка. Отъ резултатитѣ на тѣзи разкопки се вижда, че макаръ всички лагери да сж били устроени по единъ и сжи общъ планъ, тѣ въ подробноститѣ и въ зависимостъ отъ мѣстнитѣ условия се различавали доста много едни отъ други. У насъ не сж още правени разкопки на римскитѣ лагери и по тази причина ние не можемъ да кажемъ нищо по-подробно за тѣхното устройство. Обаче безспорно е, че и за тѣхъ важатъ сжитѣ правила, които се прилагали и при другитѣ римски лагери. Преди всичко въ самия лагеръ не сж могли да живѣятъ никакви цивилни лица. Обаче въ непосредствено съседство съ лагера се заселвали всевъзможни занаятчи и дребни търговци, повечето хора отъ мѣстно произхождение, които снабдявали войницитѣ съ всичко, отъ което тѣ сж могли да иматъ нужда. Наредъ съ тѣхъ, като хора съ по-високо социално положение и съ пълни права на римски граждани, оставали да живѣятъ при лагеритѣ и

нѣкои отъ изслужилитѣ вече войници, които получавали обикновено и определено количество земя, съгласно тогавашнитѣ наредби. Самитѣ войници отъ легионитѣ, додето е траяла тѣхната двадесетъ до двадесетъ и петъ годишна служба, нѣмали право да се женятъ. Обаче болшинството отъ тѣхъ живѣли въ свободенъ бракъ съ жени, за които обикновено тѣ се женили формално едва следъ свършването на военната служба. Следователно, въ сжщностъ болшинството отъ войницитѣ имали семейства, които сжщо така се заселвали близо до лагера. По такъвъ начинъ при всѣки лагеръ, съ течение на времето, възниквало значително цивилно селище съ твърде пѣстро население. Тѣзи селища, които римлянитѣ означаватъ съ думата *Canabae*, не се ползували съ градски права и съ обшинска автономия, но се управлявали отъ особни чиновници, които се наричали магистри. Когато лагерътъ се премѣствалъ на друго мѣсто, цивилното селище оставало, като било обръщано въ самостоятелна община, която се ползувала съ всички права на тогавашнитѣ римски градове. Така сж произлѣзли и най-важнитѣ огнища на римската култура въ България, които сж запазвали своето значение и следъ оттеглянето на легионитѣ отъ тѣзи мѣста.

Количеството на помощнитѣ войски въ Мизия се равнявало приблизително на количеството на войницитѣ въ легионитѣ. Обаче помощнитѣ войски нѣматъ сжщото значение за романизацията на страната, каквото иматъ легионитѣ, тъй като войницитѣ за тѣзи войски, които служили най малко 25 години, се набирали не измежду римскитѣ граждани, а отъ чужди, подвластни на римлянитѣ народи. Едва следъ като тѣ свършвали службата си, заедно съ уволнението си, тѣ получавали и римско гражданство, както за себе си, така и за семейството си, като сжщевременно билъ узаконяванъ и свободниятъ бракъ, който тѣ, както и войницитѣ отъ легионитѣ, обикновено сключвали много по-рано. Формулата за тѣзи две нѣща въ римскитѣ документи е *civitas et conubium*.

Съставътъ и количеството на римскитѣ помощни войски въ Мизия ни сж доста добре известни отъ запазенитѣ надписи и отъ така нареченитѣ военни дипломи, които сж били гравирани на бронзови плочки и които се давали на изслужилитѣ войници. Нашиятъ Народенъ Музей въ София притежава нѣколко отлично запазени екземпляри отъ тѣзи военни дипломи, които иматъ твърде голѣмо историческо значение. Съ помощта на тѣзи документи ние сме въ състояние да установимъ, че въ края на първия вѣкъ сл. Хр. въ армията на горна Мизия влизали 6 кавалерийски отряди (*alae*) и 16 пехотни дружини (*cohortes*), две отъ които броели по 1000 души, а останалитѣ, както и кавалерийскитѣ отряди, имали по 500 души. Следователно количеството на помощнитѣ войски е възлизало на 12,000 души. Ако къмъ това число при-



бавимъ и войниците отъ двата съответни легиона, то ще видимъ, че цѣлиятъ гарнизонъ на горна Мизия е възлизалъ на 24,000 души. Следъ покоряването на Дакия този гарнизонъ билъ, обаче, намаленъ на 18,000 души, тъй като частъ отъ помощнитъ войски била изпратена въ Дакия, дето тя останала въ армията на новосъздадената провинция.

Армията на долна Мизия до времето на дакийскитъ войни на Траяна имала приблизително сжция численъ съставъ. Въ нея, освенъ двата легиона (12,000 души), влизали още 7 кавалерийски отряда и 17 пехотни дружини, отъ които само една имала 1000 души. Следователно цѣлата армия е възлизала кржгло на 24,500 души. Следъ покоряването на Дакия числото на легионитъ въ долна Мизия, както видѣхме, било увеличено на три; кавалерийскитъ отряди останали 6, а пехотнитъ дружини 15, отъ които две по хилядо души. Следователно цѣлата армия на долна Мизия презъ втория вѣкъ следъ Хр., до 168 година, когато V Македонски легионъ билъ премѣстенъ въ Дакия, е броела кржгло 29,500 души. За покъсната епоха открититъ до сега документи не ни позволяватъ да направимъ такива подробни изчисления.

Сжщо и народността на войницитъ, които сж служили въ мизийскитъ помощни войски, може лесно да се установи съ помощта на запазенитъ военни дипломи. Отъ тѣхъ ние виждаме, че въ Мизия сж служили испанци, гали, британци, германци, даки, дарданци, траки, критяни, киликийци, сирийци, комагенци, нумидийци и др. Както се вижда и отъ имената имъ, тѣзи хора сж идѣли отчасти отъ западна Европа, отчасти отъ Азия и Африка. Войницитъ отъ мѣстно произхождение — даки, дарданци и траки — сж образували само незначително меншество, тъй като римлянитъ, по твърде понятни съображения, обикновено изпращали младежитъ отъ покоренитъ народи да служатъ далечъ отъ своето отечество. Не ще съмнение, че тѣзи тъй пѣстри въ етническо отношение мощни войски не винаги сж могли да служатъ като оржие за романизация на страната, макаръ тѣ да сж се командували отъ римски офицери. При все това нѣкои отъ тѣхъ, като напр., тѣзи, които идѣли отъ Испания и Галия, сж допринесли безспорно твърде много за тази романизация. Сжщо и мѣстнитъ младежи, мнозина отъ които прекарвали своята военна служба въ помощнитъ войски на западнитъ римски провинции и които следъ свършването на службата се връщали въ отечеството си, сж били вече напълно романизирани.

Помощнитъ войски сж били установени сжщо така въ укрепени по-малки лагери, така нареченитъ кастели, които у насъ още не сж проучени. Интересни подробности за тѣхъ намираме въ релефитъ на Траяновата колона въ Римъ, която била издигната отъ римския сенатъ въ честь на императоръ Траяна следъ неговитъ победи въ Дакия. Сжщо и около тѣзи

кастели трѣбва да сж възникнали съ течение на времето нѣкои по-малки цивилни селища, обаче тѣ никога не сж получавали градско устройство, както селищата при легионитѣ.

### III. Вжтрешното развитие на Мизия и Тракия презъ II и III вѣкъ сл. Хр.

Следъ като се запознахме накратко съ военната и административна организация на Мизия и Тракия, нека сега да видимъ, какво сж направили римлянитѣ и за вжтрешното развитие на тѣзи две провинции. Трайниятъ миръ, който настѣпилъ следъ покоряването на Дакия, далъ възможность на мѣстното население да се предаде всецѣло на мирнитѣ си занятия. Сжщевременно съ това и римското управление могло да обърне сега по-голѣмо внимание върху нуждитѣ на страната и да вземе мѣрки, за да издигне нейното благосъстояние. Най-голѣми заслуги има въ това отношение императоръ Траянъ (98—117 год.), който съ право може да се счита за истински благодетель на Мизия и Тракия и който най-много е затвърдилъ римското владичество въ днешна Бѣлгария.

Самитѣ дакийски войни на Траяна, които завършватъ съ създаването на една нова римска провинция на северъ отъ Дунава, сж имали главно за целъ, да осигурятъ римското владичество въ Мизия и Тракия отъ военно-стратегическо гледище. Обаче Траянъ не се задоволилъ съ това, да владѣе тѣзи земи само съ силата на оржжието. Той искалъ да спечели Мизия и Тракия не само за римската власть, на която тѣ били подчинени и преди него, но така сжщо и за римската култура, като ги свърже органически съ другитѣ страни на империята, за да ги направи нераздѣлна часть отъ нея. Тѣкмо въ това отношение Траянъ рѣзко се отличава отъ своитѣ предшественици. Докато последнитѣ се задоволявали само съ това, да подчинятъ Мизия и Тракия на римската военна власть, всички усилия на Траяна били насочени къмъ вжтрешното развитие на тѣзи провинции, на чието население той искалъ да даде възможность да се ползува отъ всички блага на тогавашната римска култура, за да може и то самото да се чувствува въ душата си като римско и да бжде готово да брани интереситѣ на римската империя. До колкото можемъ да сждимъ отъ източникитѣ, съ които днесъ разполагаме, Траянъ си послужилъ за постигането на тая трудна и извънредно важна отъ държавническо гледище задача главно съ две сръдства: 1) като преустроилъ сжществуващитѣ и основалъ нови градове, и 2) като се погрижилъ за прокарването на многобройни и удобни пѣтища, които да свържатъ по-близко главнитѣ центрове на провинциитѣ. Нека разгледаме накратко всѣка една отъ тѣзи две страни на Траяновата дейность въ Мизия и Тракия, — дейность, която

по-късно е била продължена и отъ неговия наследникъ, императоръ Хадриана, който презъ време на своето управление на два пжти (въ 118 и въ 123/4 год.) посетилъ лично дунавскитъ земи.

Както вече изтъкнахме въ самото начало, покоряването на Мизия и Тракия се е наложило на римлянитъ по военностратегически съображения. По тази причина римското владичество въ тѣзи две страни носѣло отначало чисто воененъ характеръ. Тѣ били раздѣлени на по-малки области, на чело на всѣка отъ които стоялъ по единъ воененъ началникъ. Градове въ сжщинската смисълъ на думата, съ изключение на старогръцкитъ колонии по брѣга на Черно и Егейско море, въ тѣзи страни почти не е имало. Населението живѣло въ села или по-голѣми селски общини, които римлянитъ означаватъ съ думата *vicus* или *pagus*. По тази причина, въпрѣки римското владичество, въ вътрешното устройство на Мизия и Тракия, въ тѣхната социална структура, до времето на Траяна не могла да стане голѣма промѣна. Траянъ направилъ първитъ сжществени реформи въ това отношение. Той далъ на главнитъ общини гражданско устройство по образаца на другитъ градове въ римската империя, съ автономно вътрешно управление, съ градски съветъ и изборни чиновници. Съ една дума Траянъ създалъ първитъ значителни римски градове въ Мизия и Тракия. За споменъ на тази промѣна и като изразъ на новитъ права, съ които били надарени отъ Траяна, тѣзи градове получили и фамилното име на императора, *Ulpus*. Между тѣхъ на първо мѣсто трѣбва да се спомене *Serdica*, сегашната София, която е била главниятъ градъ на тракийското племе серди и на сердикийската военна област или стратегия. Отъ времето на Траяна, следъ като получилъ градско устройство, градътъ почналъ да се казва *Ulpia Serdica*. Сжщото нѣщо станало и съ друго една важно тракийско селище въ областъта на дентелетитъ, а именно съ *Pautalia*, днешниятъ Кюстендилъ. Все къмъ сжщата категория спадатъ още градсвѣтъ *Nicopolis ad Nestum* при сегашния Неврокопъ, *Topirus* близо до устието на рѣка Места на западъ отъ Енидже, а така сжщо и Анхиало на Бургаския заливъ. Всички тѣзи градове, които лежатъ все въ границитъ на Тракия, получили отъ Траяна прѣкора *Ulpia* въ свръзка съ тѣхното преустройство като автономни градски общини.

Въ Мизия, дето условията, както видѣхме, били други, римскитъ градове възникнали преди всичко отъ цивилнитъ селища при лагеритъ на легионитъ. Когато следъ покоряването на Дакия IV Флавиевъ и V Македонски легиони били оттеглени отъ *Ratiaria* (Арчаръ) и *Oescus* (Гигенъ), цивилнитъ селища, които се намирили при лагеритъ на легионитъ въ тѣзи мѣста, били въздигнати отъ Траяна въ римски колонии съ пълно градско устройство, като получили и фамилното име на Траяна. По такъвъ начинъ тѣ почнали отъ това време

нататък да се наричат Colonia Ulpia Ratiaria и Colonia Ulpia Oescus.

Най-после Траянъ основалъ въ Мизия и Тракия цѣла редица нови градове, било на съвсемъ незаселени мѣста, било на мѣстото на по-стари незначителни селища. Между тѣзи градове на първо мѣсто трѣбва да споменемъ Nicopolis ad Istrum, съграденъ на една възвишеностъ надъ рѣка Росица при днешното село Никюпъ, на северъ отъ Търново. Градътъ, както показва и името му, „градъ на победата“, билъ съграденъ за споменъ на Траяновитѣ победи въ Дакия и билъ заселенъ главно отъ колонисти, докарани отъ други провинции на римската империя, предимно отъ Мала-Азия, която по онова време е имала високо развита култура. Освенъ Nicopolis ad Istrum, Траянъ основалъ въ северо-източна България още единъ градъ, а именно Marcianopolis, нареченъ така по името на Траяновата сестра Марциана. Обширнитѣ развалини на този градъ при Девня въ Варненско, както и неговото голѣмо значение въ по-късно време като епископско седалище, свидетелствуватъ за неговото бързо процътяване и сполучливо избрано мѣстоположение.

Въ вътрешността на южна България имало вече и отъ по-рано нѣкои значителни градове, като Philippopolis, сегашниятъ Пловдивъ, който още въ срѣдата на първия вѣкъ билъ надаренъ отъ Флавиевцитѣ съ особни привилегии, после Sabyle, въ подножието на Таушанъ-тепе при Ямболъ, а още по-нататъкъ римската колония Deultum, основана отъ Веспасиана, която спенахме вече и по-рано. Въпрѣки това, Траянъ, за да засили още повече римската колонизация въ страната, основалъ и тукъ единъ новъ градъ, нареченъ по негово име Augusta Traiana, сегашната Стара-Загора. Сжщо така и въ плодородната долина на рѣка Марица, която имала всички благоприятни условия за единъ по-усиленъ икономически и културенъ животъ, били създадени два нови града. Единиятъ отъ тѣхъ е Plotinopolis, близо до днешната Димотика, нареченъ така по името на Траяновата жена, императрица Плотина, която съ своя благъ характеръ и високи морални качества заслужавала напълно това отличие. Тя намирала време да се занимава между другото и съ философия, както се вижда отъ нейната кореспонденция съ философа Епикура, която е запазена и до днешно време. Вториятъ градъ, Traianopolis, нареченъ така пакъ по името на Траяна, е билъ разположенъ близо до сегашния Деде-Агачъ, при селото Лѣджакьой, дето се намиратъ топли минерални бани. Цитаделата на града, която се е издигала на хълма Св. Георги, дето до преди войната се намиралъ едно старо турско теке, както и обширнитѣ развалини въ подножието на хълма, показватъ ясно, че Traianopolis не е билъ само водослѣбно мѣсто, но и единъ значителенъ градъ, който въ нищо не е отстъпвалъ на другитѣ градове отъ римско време.



Сжщо и юго-западнитѣ крайща на Мизия не сж били пренебрегнати отъ Траяна. Между Пиротъ и Нишъ, на мѣстото на днешна Бѣла-паланка, той основалъ града Remesiana, а на Косово поле, на горното течение на Вардара — града Ulpiana, днешния Липлянъ.

Ако теглимъ една равномѣтка за колонизаторската дейность на Траяна въ Мизия и Тракия, ще получимъ следнитѣ резултати: петъ по-стари общини — Serdica, Pautalia, Nicopolis ad Istrum, Topirus и Anchialus — били превърнати въ градове; две легионски селища — Ratiaria и Oescus — били преустроени като римски колонии, а новоосновани били седемъ града: Nicopolis ad Istrum, Marcianopolis, Augusta Traiana, Plotinopolis, Traianopolis, Remesiana и Ulpiana.

Лесно е да се разбере, какво огромно значение сж имали всички тѣзи градове за закрепването на римско-едини-стическата култура и колко много сж измѣнили тѣ физиономията на цѣлата страна въ продължение само на нѣколко години. Въ всички времена и държави само градското население се явява като носителъ на една по-висока култура и само въ градоветѣ могатъ да се създадатъ благоприятни условия за засилването и процвѣтяването на тази култура. По тази причина Мизия и Тракия, безъ реформитѣ на Траяна, сж щѣли да стоятъ още дълго време въ своето сравнително първобитно състояние, безъ да могатъ да се подравнятъ съ останалитѣ римски провинции. Въ пълно съзнание на това нѣщо, Траянъ не се спиралъ ни най-малко предъ мъчениитѣ, съ които било свързано уреждането на толкозъ много градове и заселването имъ съ колонисти отъ други страни на империята.

Съвсемъ погрѣшно би било да се мисли, че основанитѣ отъ Траяна градове въ Мизия и Тракия сж били градове само по име, и че тѣ не сж представлявали нищо друго, освенъ уголѣмени села, безъ особна градска физиономия. Археологическитѣ изучавания, направени до сега у насъ, колкото и да сж недостатъчни, все пакъ ни даватъ възможность да си съставимъ понятие и за външния изгледъ на тѣзи градове. Типиченъ примѣръ за единъ тогавашенъ градъ ни дава Nicopolis ad Istrum, чиито развалини произвеждатъ и днесъ още дълбоко впечатление на всѣки пътешественикъ. Разкопкитѣ, които бѣха започнати на това мѣсто преди повече отъ 25 години и които отпосле за жалость не можахъ вече да бждатъ продължени, откриха поне най-важнитѣ части на града. По срѣдата на града се е намиралъ пазарниятъ площадъ, тъй наречениятъ форумъ, около който се издигали храмоветѣ и другитѣ по-важни обществени постройки, които и днесъ ни очудватъ съ своята богата архитектура и съ своя монументаленъ видъ. Въ форума билъ концентриранъ цѣлиятъ общественъ животъ на града. Тукъ сж ставали всички

по голѣми събрания, тукъ сж идвали гражданитѣ, за да узнаятъ новинитѣ или да прекарать въ забавни разговори съ свои познати, тукъ сж се сключвали всички важни търговски сдѣлки и сж се обсждали всички въпроси по управлението на града, тукъ сж се издигали и бронзовитѣ статуи на римскитѣ императори, подставкитѣ отъ които, заедно съ надписитѣ, сж запазени отчасти и до днесъ. Отъ общественитѣ постройкы, които се намирали вънъ отъ района на форума, трѣбва да споменемъ на първо мѣсто банитѣ, на които римлянитѣ обръщали особено внимание и които у тѣхъ служили не само за чистота, но и като мѣсто за спортъ. Видно мѣсто е заемалъ въ града и единъ значителенъ театъръ, чиято зала, съ амфитеатрално наредени въ полукръгъ пейки, е още отчасти запазена. Градътъ ималъ освенъ това канализация и водопроводи, които сжщо отчасти сж запазени и за които много отъ сегашнитѣ градове у насъ биха могли да му завидятъ, а наоколо билъ заграденъ съ здрава крепостна стена, която го е пазѣла отъ неприятелски нападения. Сжщитѣ условия сж сжществували безъ съмнение и въ другитѣ основани отъ Траяна градове въ България, и ако единъ день въ развалинитѣ на нѣкои отъ тѣхъ се направятъ разкопки, може съ положителностъ да се разчита, че ще се откриятъ сжщитѣ паметници на една висока градска култура.

Случаятъ съ *Nicopolis ad Istrum* показва, че тогавашнитѣ римски градове били застроявани съ голѣми сръдства, съ всички приспособления на тогавашното градско благоустройство, и то въ единъ твърде късъ срокъ, както това става днесъ напр. въ Америка. Отъ това се вижда, че постройката на тѣзи градове трѣбва да е била ръководена отъ твърде опитни тогавашни инженери и архитекти. И наистина, ние знаемъ, че по време на дакийскитѣ войни на Траяна въ Мизия се намиралъ знаменития тогавашенъ архитектъ Аполондоръ отъ Дамаскъ, който ръководѣлъ постройката на голѣмия мостъ на Дунава, между Кладово и Турно-Северинъ. Този мостъ, който минавалъ за едно отъ чудесата на стария свѣтъ, ималъ дървена конструкция върху каменни устои, следи отъ които сж запазени и до днесъ. Вѣроятно е, следователно, че Аполондоръ отъ Дамаскъ билъ главниятъ съветникъ на Траяна и по отношение на неговата строителна дейностъ въ Мизия и Тракия, тъй че основанитѣ въ тѣзи провинции градове отъ Траяна сж били може би застроени по планове на самия Аполондора.

Втората страна на Траяновата дейностъ въ Мизия и Тракия се заключавала, както вече казахме, въ прокарването на нови и удобни пътища. Въ това отношение римлянитѣ сж били голѣми майстори и никой другъ отъ старитѣ народи не е могълъ да имъ съперничи. Може безъ преувеличение да се каже, че обширната римска империя е могла да се управлява отъ единъ центъръ, само благодарение на многобройнитѣ здрави

и винаги добре поддържани пжтища, които сж създавали удобни и бързи съобщения съ всички нейни крайща. И до днесъ още на много мѣста сж запазени остатъци отъ тѣзи пжтища, които веднага се познаватъ по солидната си направа. При завземането на всѣка нова провинция, една отъ първитѣ грижи на римлянитѣ била, да се построятъ необходимитѣ пжтища, предимно по военно-стратегически съображения, за да се улесни движението на легионитѣ. По сжщия начинъ сж постъпили римлянитѣ и въ Мизия и Тракия, веднага щомъ сж окупирали тѣзи страни.

Отъ два латински надписа, отъ които единиятъ е намѣренъ при с. Михилци (Карловско), а другиятъ при с. Бучино (Софийско), ние узнаваме, че още въ 61 год. сл. Хр., при царуването на императора Нерона, тогавашниятъ прокураторъ на Тракия, Титъ Юлий Устъ, разпоредилъ да се построятъ по военнитѣ пжтища на провинцията необходимитѣ ханища и военни станции (*tabernae* и *praetoria*). Сжщо тъй рано се почнално прокарването на пжтищата и въ Мизия. Отъ другъ единъ латински надписъ ние узнаваме, че още презъ времето на императора Тиберия (14—34 год.) IV Скитски и V Македонски легиони прокарвали по дѣсния брѣгъ на Дунава единъ пжтъ, кой водѣлъ отъ укрепления лагеръ *Viminacium* при Костолацъ на изтокъ къмъ устието на рѣка Поречка. По-късно, презъ време на Флавиевцитѣ, този пжтъ наново билъ поправянь, а Траянъ, въ свръзка съ походитѣ си противъ дакитѣ, го продължилъ къмъ Кладово, при което особени мжчнотии представлявали стрѣмнитѣ скалисти брѣгове на Дунава въ околността на Желѣзнитѣ врата. Изрично се споменава, че войницитѣ били принудени да разбиватъ скалитѣ и да подграждатъ платото съ дървени греди, за да добиятъ нуждната широчина за пжтя. Когато Дакия била окончателно покорена, пжтьтъ по дѣсния брѣгъ на Дунава билъ продълженъ презъ цѣла днешна България и Добруджа чакъ до Черно море. По такъвъ начинъ, посредствомъ сжществуващитѣ вече пжтища въ римска Германия, било създадено първото прѣко сухопжтно съобщение между Северното и Черното морета. Това събитие е имало грамадно културно значение и е допринѣсло безъ съмнение твърде много за романизирането на Мизия и за нейното сближение съ западнитѣ области на империята.

За другитѣ пжтища, построени отъ Траяна въ Мизия и Тракия, нѣмаме положителни сведения. Наистина, римскиятъ пжтъ отъ Бѣлградъ презъ София и Пловдивъ за Цариградъ носи по предание името на Траяна. Това обаче не показва, че пжтьтъ е билъ прокаранъ отъ този императоръ, тъй като народното предание въ балканскитѣ земи, както е известно, приписва на Траяна всѣка по-значителна римска развалина. Напротивъ, споменатиятъ преди малко латински надписъ отъ Бучино показва явно, че този пжтъ, поне отчасти, сжществувалъ

още презъ първия вѣкъ сл. Хр. Съ по-голѣма сигурностъ може да се приеме, че пѣтищата, които е строилъ Траянъ въ Мизия и Тракия, сж се намирали въ свръзка съ основанитѣ отъ него градове. Между тѣхъ като главенъ пѣтенъ възелъ се явява пакъ Nicopolis ad Istrum, дето сж се кръстосвали най-важнитѣ пѣтища въ северна България. До колкото може да се сжди отъ запазенитѣ днесъ следи, отъ тукъ излизали къмъ западъ и къмъ северъ два главни друма, първиятъ отъ които водѣлъ къмъ Oescus, а вториятъ отивалъ къмъ укрепения лагеръ Novae при Свищовъ, дето е квартирувалъ първиятъ Италийски легионъ. Другъ единъ твърде важенъ друмъ излизалъ отъ Nicopolis въ юго-източна посока и, презъ Твърдишкия проходъ, водѣлъ за Кабиле, близо при днешния Ямболъ, дето се разклонявалъ въ три направления: на изтокъ къмъ Анхиало, на юго-западъ къмъ Augusta Traiana (Стара-Загора) и на югъ, по течението на Тунджа и Марица, къмъ Plotinopolis и Traianopolis. Наредъ съ римския пѣтъ отъ Oescus (Гигенъ) и Melta (Ловечъ) презъ Троянския проходъ за Пловдивъ, който сжществувалъ най-късно отъ срѣдата на първия вѣкъ сл. Хр., Траяновиятъ друмъ презъ Твърдишкия проходъ за Кабиле билъ главното съобщително срѣдство между Мизия и Тракия презъ Балкана.

Покоряването на Дакия, уреждането на градоветѣ и прокарването на нови пѣтища въ Мизия и Тракия, били за Траяна главнитѣ срѣдства, съ които той смѣталъ да осигури траенъ миръ на тѣзи провинции и да засили тѣхната романизация. По-нататъшното развитие на нѣщата показва, че въ това отношение Траянъ напълно сполучилъ. Неговитѣ реформи упражнили грамадно влияние и върху вътрешното развитие на провинциитѣ. Макарь и да не разполагаме още съ достатъчно материалъ, за да можемъ да проследимъ това развитие въ всички негови подробности, ние все пакъ сме вече въ състояние да изтъкнемъ поне главнитѣ негови проявления.

Първиятъ и най-важенъ резултатъ отъ реформитѣ на Траяна се изразява въ засилването на икономическия животъ и въ бързото подигане на народното благосъстояние. Обезпечаването на границитѣ, леснитѣ съобщения и наличността на голѣми градове, които представляли добри пазари и центрове на голѣма консумация, способствували извънредно много за това нѣщо. Като доказателство за голѣмото благосъстояние на страната, настъпило следъ реформитѣ на Траяна, се явяватъ преди всичко значителнитѣ обществени и частни постройки отъ това време. Още по-характерно е може би обстоятелството, че най-важнитѣ, най-хубавитѣ и най-много римски паметници, намерени въ Мизия и Тракия, принадлежатъ все на втория и на третия вѣкъ, т. е. на епохата следъ Траяна. Засилването на търговията и нейното модернизиране намиратъ своето изражение въ обстоя-



телството, че почти всички основани от Траяна градове, съизключение само на четири — Ratiaria, Oescus, Remesia и Ulpiana — сж почнали твърде наскоро, отчасти още при Хадриана, да сѣкатъ свои собствени монети. За значителнитѣ богатства, които се натрупвали у мѣстното население, свидетелствуватъ и нѣкои находки у насъ, като напр. римското съкровище отъ с. Николаево въ Плѣвенско, което се състои отъ разни златни накити и сребърни сѣдове, а така сжщо и отъ около 1000 сребърни римски денара. Въ римскитѣ гробове при Арчаръ които датиратъ отъ втория и третия вѣкъ, се намиратъ често златни накити, и то понѣкога въ внушително количество. Тѣзи факти показватъ ясно, че населението, което е имало толкова много злато на рѣка, се е радвало на значително благосъстояние и е могло да води твърде охолень животъ.

Материалното благосъстояние на населението е спомогнало твърде много, да се създаде и една по-висока духовна култура, която ние днесъ можемъ да доловимъ само въ областта на изкуството, а именно въ паметницитѣ на тогавашната архитектура, скулптура и художествена индустрия. Въ Тракия главниятъ културенъ центъръ е билъ Пловдивъ, който, поне отъ времето на императора Септимия Севера (193—211 год.), се означава и като главенъ градъ на провинцията. Отъ това време нататъкъ той носи названието „блѣстѣщата столица на тракийската провинция.“ Пловдивъ е билъ религиозниятъ центъръ на Тракия и мѣстото, дето е заседавало тракийското провинциално събрание. Въ началото на третия вѣкъ той е получилъ и една особена привилегия, а именно привилегията да съгради храмъ за култа на римскитѣ императори, както това се вижда отъ почетната му титла неокоросъ, която той почва да носи отъ времето на Елагабала (218—222 год.). При все това изглежда, че Пловдивъ не е билъ главенъ градъ на Тракия въ тази смисълъ, въ която ние днесъ обикновено разбираме тази дума. Той не е билъ административенъ центъръ на провинцията, тъй като седалището на императорския намѣстникъ се намирало не въ Пловдивъ, а въ Перинтъ, сегашното Ерекли на Мряморното море. Значителнитѣ архитектурни и скулптурни паметници отъ римската епоха, които сж открити до сега въ Пловдивъ, безъ да сж били правени за тази целъ специални разкопки, свидетелствуватъ за голѣмия разцвѣтъ на града презъ това време. Отъ монетитѣ на Пловдивъ ние узнаваме, че той е притежавалъ копие отъ две знаменити произведения на античното изкуство, а именно отъ бронзовата статуя на Аполона Савроктона на Праксителя и отъ статуята на така наречения Лицейски Аполонъ, оригиналтътъ на която се намиралъ въ гимназията Ликейонъ въ Атина. Въ Пловдивъ сж открити и две отъ най-значителнитѣ произведения на античната скулптура въ България, а именно мряморнитѣ статуйки на една

Муза и на единъ бикъ, които сега се намиратъ въ Народния Музей въ София. Сжщо и други градове въ римска Тракия, като Анхиало и Пауталия (Кюстендилъ), сж притежавали копия отъ знаменити произведения на Пракситея, както узнаваме това пакъ отъ съответнитѣ монети.

Кой е билъ главниятъ градъ на Мизия, това досега още не е установено съ положителностъ. Изглежда на всѣки случай, че поне презъ по-късната епоха седалището на императорския намѣстникъ на провинцията е било въ Novae при Свищовъ. Отъ римскитѣ градове на Мизия ние сжщо притежаваме редица значителни скулптурни произведения, които свидетелствуватъ за видното мѣсто, което изкуството е заемало въ духовния животъ на страната презъ това време. Историята на нашата страна презъ римската епоха ни учи още веднажъ, че изкуството и духовната култура процъвтватъ само тамъ, дето има миръ и значително материално благосъстояние.

#### IV. Сждбинитѣ на Мизия и Тракия презъ късноримската епоха.

Редътъ, който е билъ установенъ въ Мизия и Тракия отъ Траяна, се е задържалъ безъ сжществени промѣни въ продължение на около единъ вѣкъ и половина — време напълно достатъчно, за да може дѣлото на Траяна да узрѣе и да даде своитѣ плодове. Обаче отъ срѣдата на третия вѣкъ започватъ събития, въ свръзка съ така нареченото велико преселение на народитѣ, които коренно промѣнятъ условията не само на Б-ския п-овъ, но и въ цѣлата римска империя. Ние тукъ не можемъ да се спираме по-подробно върху тѣзи събития, нито пъкъ да изброяваме всички нашествия на северо-източнитѣ народи, които презъ това време били насочени къмъ римскитѣ владения на Б-ския п-овъ. Това сж въпроси, които могатъ да добиятъ своето правилно освѣтление, само ако тѣ се разглеждатъ въ свръзка съ общата история на римската империя презъ последнитѣ столѣтия на нейното сжществуване. По тая причина ние тукъ ще се ограничимъ да изтъкнемъ само нѣкои по-важни моменти отъ варварскитѣ нашествия въ Мизия и Тракия, които нанасатъ силенъ ударъ на римско елинистическата култура въ тѣзи страни, като разклащатъ издъно и основитѣ на тогавашния политически и социаленъ строй.

Първиятъ сериозенъ конфликтъ на римската империя съ народитѣ, които населявали тогава централна и източна Европа, се проявява при царуването на Маркъ Аврелия въ така нареченитѣ маркомано-сарматски войни, които били водени при най-неблагоприятни за римлянитѣ условия отъ 166 до 180 год. Въ тия войни сж взели участие съ голѣма упоритостъ всички народи, които се намирали въ сѣсѣдство съ римскитѣ владения отъ устието на Дунава чакъ до неговитѣ извори.

Най-много и непосредствено сж били заплашени провинциитѣ Дакия, Мизия и Панония. Ние видѣхме вече, че още въ 168 год. петиятъ Македонски легионъ, въ свѣрка съ тѣзи събития, е билъ премѣстенъ отъ Мизия въ Дакия, дето до това време е квартирувалъ само единъ легионъ, а именно XIII легионъ съ прѣкора „Близнакътъ“ (Gemina).

Докжде е отивалъ страхътъ на населението въ дунавскитѣ земи презъ време на маркомано-сарматскитѣ войни, се вижда най-добре отъ обстоятелството, че даже Пловдивъ, предъ видъ на грозящата опасностъ, билъ наново укрепенъ и приготвенъ за отбрана, макаръ той да се е намиралъ толкова далечъ отъ мѣстото на военнитѣ действия. Сжщитѣ предпазителни мѣрки сж били взети тогава безъ съмнение и въ други градове на Б-ския полуостровъ. На всѣки случай ние знаемъ, че тогава били поправени и крепостнитѣ стени на града Салона въ Далмация, и то отъ гарнизона, който квартирувалъ въ тоя градъ. Възобновяването на пловдивската крепост било извършено съ срѣдства отъ императорската каса, а не за смѣтка на самия градъ. Това обстоятелство показва, че римското главно командуванъ отдавало твърде голѣмо значение на пловдивската крепостъ и искало да си осигури една здраваба за въ своя тилъ.

За да спечелятъ маркомано-сарматскитѣ войни, римлянитѣ били принудени да направятъ неимоверни усилия. Положението се е усложнило значително и отъ появяването на чумата, пренесена отъ войскитѣ, които тсгава, следъ завършване на войната срещу партитѣ, римлянитѣ докарали отъ Азия въ помощъ на европейскитѣ си войски. Самъ императорътъ Маркъ Аврели, който е добре известенъ и като философъ, въпрѣки стоическитѣ си убеждения, лично ръководѣлъ всички военни действия до самата си смъртъ. Макаръ неговитѣ планове за създаването на две нови римски провинции, Маркомания и Сарматия, да не могли да се осществятъ, все пакъ войната била завършена благополучно за римлянитѣ и тѣхнитѣ владения за този пжтъ поне били спасени.

Обаче мирътъ не траялъ дълго време. Като оставяме на страна по-незначителнитѣ стълкновения, които не могли да иматъ важни последици, ще споменемъ само нашествията на готитѣ, които започватъ още презъ първата половина на III вѣкъ, при царуването на императора Максимина (235—238 г.), и които сж били сждбоносни за цѣлата римско-елинистическа култура на Б-ския п овъ.

Още въ 235 год. римскитѣ владения въ Бесарабия и източна Влахия били изгубени за римлянитѣ, а малко по-късно, къмъ 256 год., сжщата участъ постига и провинцията Дакия. Само укрепенитѣ мѣста още се държали за известно време. Дунавскитѣ легиони, заети съ многогодишни граждански войни и съ постоянното качване и сваляне на ефемернитѣ римски императори отъ третия вѣкъ, не били вече въ състояние да

отбраняватъ границата срещу силния напоръ на готитѣ и на тѣхнитѣ съюзници. Въ продължение на тридесетъ години готитѣ предприематъ многобройни нашествия къмъ Гърция и Мала-Азия, отчасти по сухо презъ Мизия и Тракия, отчасти съ флотата си презъ Черното море, и опустошаватъ съвършено всички тия земи, безъ да се спиратъ за по-дълго време въ тѣхъ. Обаче силнитѣ крепости, като Пловдивъ, могли въ повечето случаи да противостоятъ на тѣзи нападения и бурята минавала обикновено край тѣхъ, безъ да имъ причини значителни щети. Ние знаемъ, че Пловдивъ презъ време на тѣзи нашествия е билъ превзетъ отъ готитѣ само единъ пжтъ, а именно при тѣхния походъ подъ началството на краля имъ. Книва въ 256 год. Едва най-после следъ голѣмата победа на императора Клавдия II (268—270 год.) при Нишъ, която споредъ свидетелството на Цозима коштувала на готитѣ до 50,000 мъртви и вследствие на която императоръ Клавди получилъ прѣкора „Готски“, нашествията на готитѣ намалѣли значително, безъ пакъ да престанатъ напълно.

На всѣки случай всички римски владения върху лѣвия брѣгъ на Дунава били безвъзвратно загубени. Като съзнавалъ напълно, че римлянитѣ не ще могатъ да удържатъ понататкъ тѣзи владения, приемникътъ на Клавдия, императоръ Аврелианъ (270—275 год.), оттеглилъ окончателно римскитѣ гарнизони и граждани отъ тѣхъ и ги заселилъ на дѣсния брѣгъ на Дунава, въ днешна северо-източна Сърбия и северозападна България, дето за удовлетворение на римския патриотизъмъ била създадена провинцията „Нова Дакия“, която обемала части отъ дветѣ Мизии. Пограничитѣ укрепления били възобновени, а двата легиона, които до тогава квартирували на северъ отъ Дунава въ Дакия, били настанени сега въ Нова Дакия на югъ отъ Дунава. Единиятъ отъ тѣхъ, тринадесетиятъ легионъ съ прѣкора „Близнакътъ“ (Gemina) дошълъ въ Ratiaria (Арчаръ), а петиятъ Македонски легионъ се върналъ пакъ въ стария си лагеръ при Oescus (Гигенъ).

Нашествията на готитѣ, често съпровождани и отъ чума, причинили грамадни опустошения на Б-ския п-овъ. Много цвѣтущи градове сж били сринати; населението, разрѣдено съвършено отъ постояннитѣ бедствия и отвеждането на стоици хиляди роби, било съсипано материално, а земята оставала необработена. Въ обезлюденитѣ области императоръ Аврелианъ и неговиятъ наследникъ Пробъ (276—282 год.) заселватъ голѣмо количество готи, карпи и бастарни, като въвеждатъ по този начинъ и въ долнодунавскитѣ страни въ голѣми размѣри тѣй наречения колонатъ — единъ видъ крепостничество на заселенитѣ, които били длъжни да служатъ въ войската и да обработватъ дадената имъ земя.

Такова било положението въ Мизия и Тракия, когато императоръ Диоклецианъ (284—305 год.) поелъ управлението и



чрезъ своитѣ обширни реформи се опиталъ да възроди отпадналата мощъ на римската империя. Тѣзи общи за цѣлата империя реформи засѣгнали, разбира се, и долнодунавскитѣ провинции, които сега получаватъ ново военно и административно устройство. Върху тѣзи промѣни, които сж още твърде малко проучени, азъ тукъ нѣма да се спирамъ. Ще отбележа само, че въ днешна Добруджа, за засилване на римскитѣ позиции при устието на Дунава, отдето идѣла главната опасность и отдето минали по-късно и Аспаруховитѣ българи, била създадена една нова провинция подъ името Скития. Главното ядро на нейния гарнизонъ се състояло отъ два новообразувани легиона, а именно отъ първия Иовиевъ легионъ, лагерътъ на който се намиралъ въ *Noviodunum* (сегашната Исакча), и втория Херкулиевъ легионъ, който е билъ настаненъ въ *Troesmis* (Иглица), дето до 168 год. квартирувалъ петиятъ Македонски легионъ.

По такъвъ начинъ ние виждаме, че въ времето на Диоклециана долнодунавската граница на римската империя, отъ Бѣлградъ до устието на Дунава, се заемала отъ осемъ легиона, отъ които на всѣка отъ тогавашнитѣ четири долнодунавски провинции се падали по два легиони, а именно, IV Флавиевъ легионъ въ Бѣлградъ и VII Клавдиевъ легионъ въ Костолацъ за горна Мизия; XIII легионъ „Близнакътъ“ въ Арчаръ и V Македонски легионъ въ Гигенъ за Нова Дакия; I Италийски легионъ въ Стъкленъ при Свищовъ и XI Клавдиевъ легионъ въ Силистра за долна Мизия и, най-после, I Иовиевъ легионъ въ Исакча и II Херкулиевъ легионъ въ Иглица.

Две столѣтия по-рано, а именно при създаването на провинцията Мизия, сжщата тази граница се заемала само отъ два легиона. Тѣхното число, презъ течение на втория и третия вѣкъ, както изтъкнахме това и по-горе, постоянно се е увеличавало, докато най-после тѣ ставатъ осемъ. Обратниятъ процесъ можемъ да констатираме на рейнската граница на римската империя. Тамъ въ началото на императорската епоха стояли осемъ легиона, обаче по-късно тѣ сж могли да бждатъ намалени постепенно на половина. Това е единъ твърде важенъ фактъ, който заслужава особно внимание. Той показва по-добре отъ всичко друго, какъ военно-политическото значение на Б-ския п-овъ за римската империя постоянно се увеличавало — едно обстоятелство, което е упражнило безспорно не малко влияние върху решението на Константинъ Велики, да създаде въ Цариградъ втора една столица на империята и да подготви по тоя начинъ нейното по-късно раздѣляне на две половини.

Причинитѣ, за да се струпатъ толкозъ много римски войски на долнодунавската граница се криятъ безъ съмнение преди всичко въ мжнотиятъ, които римлянитѣ още отъ самото начало срѣщали при опита си, да се наложатъ на мѣ-

стното население, както и въ многобройните войни, които тѣ трѣбвало да водятъ съ своите съседи на северъ отъ Дунава. Обаче наредъ съ това съществувала и друга една не по-малко важна причина. Единствената велика сила, съ която римляните презъ време на империята идвали постоянно въ стълкновение, били партите въ Месопотамия и Иранъ, противъ които тѣ били принудени често да воюватъ. Обаче ориенталските легиони, които стояли на ефратската граница, не били въ състояние да водятъ успѣшно тѣзи войни. тъй като тѣ нито сж имали нуждната численность, нито пъкъ сж се отличавали съ достатъчно строга дисциплина. И наистина, ако ние проследимъ по-подробно историята на римските войни срещу партите, ще видимъ, че дунавските легиони сж вземали винаги участие въ тѣзи войни. Следователно, вече поради разположението си по срѣдата на границата, между Изтокъ и Западъ, дунавските легиони имали двойната задача, да защищаватъ както дунавската, така и ефратската граница на империята. На тази двойна задача е трѣбвало да отговаря и тѣхната численность.

Въпрѣки това постоянно засилване на римските позиции на долния Дунавъ, което достига своята най-висока степенъ въ времето на Диоклециана, римляните пакъ не сж били въ състояние да спратъ нашествията на готите и на други северни народи въ дунавските провинции, които продължаватъ, макаръ и въ по-ограниченъ размѣръ, и следъ победата на императора Клавдия при Нишъ. Наистина, Константинъ Велики (306—337), следъ нѣколко сполучливи сражения, сключва съ готите въ 332 год. договоръ, който осигурява на долнодунавските провинции тридесетгодишенъ миръ. Обаче още при царуването на императора Валента (364—378) нашествията на северните народи се подновяватъ съ още по-голяма сила. Готи, алани, хуни и славяни наводняватъ отново Б-ския п-овъ, като опустошаватъ всичко по пътя си. Приемникътъ на Валента, Теодоси I (379—395), се вижда най-после принуденъ да засели въ Мизия голѣмо количество готи, и то не вече като победени и покорни поданици, но като съюзници на източната римска империя.

Варварските нашествия на Б-ския п-овъ сж докарали безъ съмнение голѣми промѣни както въ културните и социални условия на Мизия и Тракия, така и въ етнографския характеръ на тѣхното население. Мизия и Тракия, при раздѣлянето на римската империя въ 395 год., представяли и въ двете тѣзи отношения нѣщо съвършено различно отъ това, което тѣ сж били две столѣтия по-рано въ времето на Траяна и Хадриана. И двете тѣзи страни сж сподѣляли процеса на разложението, който презъ това време обхваналъ цѣлата римска империя. Елинистическо-римската култура се намирала при своя залѣзъ. Обаче погрѣшно би било да се мисли, че тази

култура е пропаднала само вследствие на варварските нашествия. Тя се е разяждала и отъ вътрешни причини и е загивала бавно, постепенно, като е възприемала съ течение на времето все повече чужди елементи, безъ да престане да упражнява и отъ своя страна силно въздействие върху всички ония народи, които сж идвали въ непосредствено съприкосновение съ нея.

Така е било и на Балканския п-овъ. Въпрѣки всички бури и промѣни, които Мизия и Тракия приживѣли презъ III и IV вѣкъ, римско елинистическата култура въ тѣзи страни не била унищожена. Тя само се промѣняла, като постепенно се приспособявала къмъ новитѣ условия. Това се вижда най-добре отъ обстоятелството, че по-старитѣ римски градове, въпрѣки всички нашествия и опустошения, не изчезнали, но, напротивъ, продължавали да процъвтятъ и презъ старохристиянската епоха, като повечето отъ тѣхъ станали седалища на епископи. Изобщо християнството е намѣрило още твърде рано широко разпространение въ Мизия и Тракия. Особно силни изглежда да сж били християнскитѣ общини още презъ IV вѣкъ въ Сердика и въ Маркианополъ. Великолепнитѣ паметници на старохристиянската епоха, които сж запазени на много мѣста у насъ, показватъ на всѣки случай, че Мизия и Тракия не само не сж били по това време опустошени и запустѣли страни, но че тѣ, напротивъ, въ времето на Юстиниана, когато започватъ славянскитѣ преселвания на Б-ския п-овъ, се отново съвзели и преживѣвали втория свой разцвѣтъ. Следователно и презъ тази епоха Мизия и Тракия все още принадлежали къмъ странитѣ на античната цивилизация и тукъ именно българитѣ влѣзли въ непосредствено съприкосновение съ тази цивилизация.

Напоследѣкъ единъ отъ най-виднитѣ съвременни английски историци, Sir William Ramsay, бѣ изказалъ парадоксалната на пръвъ погледъ мисль, че само ония народи сж успѣли да създадатъ трайни държавни организации, които сж се настанили въ едновременнитѣ римски провинции. Българитѣ принадлежатъ къмъ тия именно народи. Ако българската държава би била създадена не отсамъ Дунава, но нейде на северъ отъ него, тя сигурно би изчезнала сжщо така бързо и безследно, както изчезнаха държавитѣ на волжскитѣ българи, на хазаритѣ, на хунитѣ и на аваритѣ. Българската държава стана на Б-ския п-овъ една отъ наследницитѣ на римската империя и израстна върху развалинитѣ на античната цивилизация. Въ това обстоятелство се крие безъ съмнение една отъ причинитѣ за нейната жизнеспособность. Защото, колкото това днесъ и да се оспорва, античната цивилизация, която е легнала така дълбоко въ основата на цѣлата наша съвременна цивилизация, е била винаги и ще остане най-мощниятъ стимулъ за истинския напредѣкъ на човѣчеството.



## ПОЛОЖЕНИЕТО НА АСПАРУХОВИТЪ БЪЛГАРИ ВЪ РЕДА НА ТЮРКСКИЯ КЛОНЪ ОТЪ АРИО-АЛТАЙСКИТЪ НАРОДИ

отъ проф. Ст. Младеновъ

### I.

Близу преди 60 години излѣзе на свѣтъ една извънредно занимлива книга подъ насловъ „Исторія българска подъ имя Унновъ, сочинена отъ Гавриила Кръстьовича, членъ отъ Върховното ц. судилище Диван-и-ахкам-и адлие,“<sup>(1)</sup> въ която авторътъ, заслужилъ особено по църковния ни въпросъ, прокарва възгледа, че българитѣ сж отъ хунско потекло, та използва въ тая първоначална история на българитѣ всички познати нему сведения за хунитѣ и особено за бележития хунски владѣтель Атила, за когото и се дава като истинска художествена история между другото и разказътъ на готския деелисецъ Йордана.

Въ сжщата 1869 година, когаго е започната Кръстьовичовата книга, излѣзоха, далечъ отъ България (въ Виена), и други две съчинения по българска история отъ именития нашъ, тогава още младъ, ученъ Маринъ Дриновъ — по-голъмото е „Исторически прегледъ на българската църква отъ самото ѝ начало и до днесъ“, а второто, по-късо, тъкмо застъга оня периодъ отъ българската история, съ който се занимава и Кръстьовичъ, само че въ съвсемъ друго освѣтление; въ „Погледъ връхъ происхожданье-то на българскій народъ и началото на българска-та исторія“ Дриновъ е наклоненъ по скоро да смѣта Аспаруховитѣ българи за финско племе, при все че не намира въ българския старъ и новъ езикъ никакви следи отъ фински думи.

И понеже единъ толкова авторитетенъ изследвачъ на славянскитѣ старини като П. И. Шафарикъ бѣ говорилъ



за остатъци отъ фински думи въ старославянски, Дриновъ бърза да обясни работата. Наистина, Шафарикъ смѣта, че има нѣколко славяно-български думи отъ чудски (фински) коренъ, а именно *кумиръ*, *капище*, *влѣхвъ*, *припратъ*, *сопель*, *млѣния*, *чудъ*, *исполниъ*, но и самъ той не мисли, че тия думи сж били заети отъ езика на Аспаруховата орда, а доказва, че сж влѣзли въ нашия езикъ много по-рано, когато нашитѣ предци славяни сж живѣли въ сѣдство съ чудскитѣ племена.

Финскиятъ езикъ на Аспаруховитѣ българи скоро се билъ загубилъ и завоевателитѣ приели езика на многобройнитѣ съединени подъ тѣхна власть славяни, безъ да оставятъ въ него никаква следа отъ своето чудско наречие. Въ нашия езикъ има заети думи отъ гръцки, турски, може би отъ албански, влашки и др., но за нѣкоя финска дума не се знае. И откъмъ тая страна има голѣма разлика между езика на българитѣ отъ една страна и езицитѣ напр. на френци и руси. И тритѣ тия народи дължатъ името си на чужденци, ала въ френския езикъ, който е въ основата си латински, има нѣколко стотини старогермански думи отъ езика тъкмо на ония франки, които сж дали името си на романизуванитѣ гали; тъй сжщо и въ славянския езикъ на руситѣ, които носятъ старогерманско (староскандинавско, варяжско, нордско или норманско, старосведско) име, сжщо има староскандинавски думи отъ езика на Рюриковитѣ варяги, когато въ езика на българитѣ, които сж по произходъ славяни, а сж приели името на Аспаруховата завоевателска дружина, нѣма ни думица отъ финския езикъ на тая дружина.

Особено любопитно е, че Дриновъ се спира да говори и за наставката „суфикса“ *-чия* или *-джия*, която Шафарикъ смѣталъ за финска, и смѣло заявява, че въ тоя случай Шафарикъ се билъ излъгалъ; „Окончаніе-то *чія* или *джія* въ дума-та бирджія Шафарикъ такожде счита за чудско окончаніе . . . но колкото за окончаніето *джія* или *чія*, той се е излъгалъ. Това окончаніе, до колкото знаемъ, не се срѣща въ старо-българскій езикъ, а въ новій то е внесено отъ турскій езикъ и се употреблява по-вѣчето въ турскитѣ рѣчи; напр. халваджія, конакчія, вергиджія, бозаджія“.

Тѣзи Дринови думи сж твърде знаменателни за отношението на Дринова къмъ тюркската теория за произхода на Аспаруховитѣ българи, и въобще къмъ въпроса за неславянското потекло на първичнитѣ Аспаруховитѣ българи, които сж дали само името си на по-голѣмата частъ отъ балканскитѣ славяни. Затова и въ една кжса бележка на стр. 41 отъ „Погледа“ Дриновъ пише; „Тунманъ и Енгель сж доказвали, че тѣзи (Аспаруховитѣ) Българе сж отъ татарско потекло, Раичъ и Венелинъ сж ги приемали за славяни, въ наши дни се появи една нова теория за нихъ, която ги искарва *монголи*“.

Особно много е разпространено сега едно мнѣніе, което ги искарава за една *смѣсь отъ татарското и чудското племе* и ги нарича *финно татаре*. — Ние приемаме *Шафариково-то мнѣніе*, че *тѣ сж били отъ чудско или финско потекло*. При това бързаме да забѣлѣжимъ, че *насъ твърдѣ малко ни занимава потеклото на тѣзи българе, защото този въпросъ си нѣма мѣстото въ исторія-та на нашия народъ*, който не е тѣхенъ потомъкъ и нѣма нищо общо съ тѣхъ, освѣнъ само името, което той случайно (!) прие отъ тѣхъ“.

Това последно мнение попрѣчи на Дринова да заеме правилно становище къмъ въпроса за тюркския характеръ на Аспаруховско-българския езикъ; то не му е сякашъ позволило и да оцени добре значението на старобългарскитѣ думи съ белези на тюркски произходъ. Това Дриново предубеждение го е и накарало да пише, че окончание *чии* не се срѣщало въ старобългарски, когато въ *Миклошичовия Lexicon palaeoslovenico-graeco-latinum* отъ 1862—1865 година се намиратъ редъ думи съ окончание *чии* въ единъ отъ най-типичнитѣ старобългарски паметници — *Съпрасълския сборникъ*, за който е доста отдавна установено, че е паметникъ северо-източнобългарски, че произхожда тъкмо отъ областъта, дето сж били заседнали Аспаруховитѣ първични българи. Заслужва особено внимание обстоятелството, че тия думи сж по коренъ славянски, а сж образувани съ окончание *-чии*, за което (формата *-чия*) и самъ Дриновъ признава, че е тюркско. Нека споменемъ отъ тия думи: *кънигъчии*, синонимъ на *кънижъникъ*, *сокачии* въ смисълъ на *готвачъ* (отъ общославянска дума *сокъ*), *шаръчии* „живописецъ“, грц. *зографъ*“, т. е. „който шаръ“; и тритѣ думи се срѣщатъ все въ *Супрасълския сборникъ*, а *кънигъчии* се явява сжщо въ *Остромировото евангелие*, което е преписано навѣрно отъ северо-източнобългарски оригиналъ, и т. н.

## II.

Като имаме предъ очи Дриновото отрицателно становище по въпроса за тюркската народностъ и въобще за етнографското положение на Аспаруховата дружина, нѣма да ни бѣде никакъ чудно, че *Кръстьовичовата „Исторія бългурска подъ имя Унновъ“* не можеше да се хареса Дринову и че Дриновъ пакъ побърза да повтори своето мнение въ една доста сурова критика. Вече самия насловъ на критиката — *Хунни ли сме?* по поводъ на „Исторія бългурска сочинена отъ Гавриила Кръстьовича“, частъ I Цариградъ, 1871“ — издава едностранчивото отношение на Дринова къмъ цѣлия въпросъ: Аспаруховитѣ първични българи („протобългари“ или „първобългари“) може да сж били отъ хунско потекло, както туй се доказва днесъ надъ всѣко съмнение, а ние, днешнитѣ българи, които носимъ тѣхното име, сме си сла-

вяни! Нѣмаше, прочее, защо Дриновъ да си служи съ такъвъ насловъ, щомъ излиза да говори по единъ исторически въпросъ въ единственото тогавашно чисто научно „Периодическо списание на Българското книжовно дружество“ (год. I, кн. 5—6, стр. 210—238, Браила 1872).

Дриновъ не може да разбере, отгдето се е взела Кръстьовичовата „твърда вѣра, че ние сме унуци на хуннитѣ, че тѣ сж нашитѣ праотци“. Голѣмъ трудъ билъ положилъ Г. Кръстьовичъ за това свое произведение, но уви! този почтенъ трудъ е напусто; отъ Уннобългарската история нѣмало да излѣзе никаква освѣта за нашата история, па и трѣбвало да се изхвърлятъ като извори за най-ранната българска, сиречь хунска история и Прокопий, и Агатий, и Йорданъ („Йорнандъ“), и латинский Марцелинъ, и византийский Прискъ! За свидетелствата на последнитѣ двама Дриновъ признава, че сж „много любопитни за историята на хунскитѣ жилища въ Европа“, но за прежнитѣ имъ жилища въ Азиатска Сарматия нѣматъ никаква цена.

Вѣрно е, че Кръстьовичовото изложение на хунската първобитна история нѣма много общо съ истинитѣ, които се установиха въ по-ново време, но не по-малко вѣрно е, че историята на българитѣ не може да се не занимава съ историята на хунскитѣ племена, защото *въ най-ново време се доказва* очевидно надъ всѣко съмнение, *че езикътъ на Аспаруховитѣ първобългари има несъмнено тюркски характеръ* и защото за хунитѣ е сжщо повече отъ вѣроятно, че сж били народъ отъ тюркско потекло.

Дълга и не твърде оправна и тежка за четене щѣла да излѣзе разправата му, пише нататъкъ Дриновъ, ако би се заловилъ да издирва, дали сж били българи ония утургури и кутругури, за които говори Кръстьовичъ, и дали ако сж българи, сж пъкъ и хунски племена. Прокопий, Агатий и Менандъръ строго отличаватъ славянитѣ отъ кутругуритѣ и утигуритѣ, за които казватъ, че били хуни. „Истина ли тѣ сж хуни или не, разбиратъ ли се подъ тѣхнитѣ имена българи или не — това намъ не ни влиза въ работа“, продължава Дриновъ. „Главното е да знаемъ, че тѣ не сж словѣне, не ни сж нито бащи, нито чичове. Тѣмъ не трѣбва да имъ се дава мѣсто въ нашата история, както си нѣматъ въ нея мѣстото и тѣзи Българе, които Г. Кръстьовичъ ходи да издирва въ азиатска Сарматия и за които иска да докаже, че сж тождествени съ хуннитѣ. Не сж тѣзи Българе праотцитѣ на нашия народъ, нито сме пакъ ние тѣхни унуци. *Утургури ли сж тѣзи Българе, и уногундури, и уроги и кутругури, хунни ли сж или не сж хунни, отъ татарско ли сж потекло или отъ монголско, намъ ни е все едно* (к. н.). Нашия народъ се е токо нареклъ съ тѣхното име, но не се е родилъ отъ тѣхъ, ние имъ носимъ името, но въ житиѣ ни не тече тѣхна кръвъ“.

Тъй пишеше нашият историкъ Дриновъ презъ 1872 год. въ Списание на Българското Книжовно Дружество, а следъ петдесетина години Българската Академия на Наукитъ, произлѣзла отъ същото Българско Книжовно Дружество, издаде първия томъ отъ голѣмото съчинение на първия ни днесъ специалистъ по българска история — В. Н. Златарски: *„История на българската държава презъ сръднитѣ вѣкове“* съ отдѣленъ насловъ: *„История на първото българско царство“* и съ любопитенъ и знаменателенъ поднасловъ: *„часть I Епоха на хунно-българското надмощие (679—852)“*.

Инакъ речено, това, което Дриновъ смѣташе за самоочевидна истина, именно, че въ българската история нѣмало мѣсто да се говори за неславянскитѣ, хунски или тюркски, българи-завоеватели, днесъ се оказва погрѣшно, та затуй единъ томъ отъ близу 500 страници, който се занимава съ българската история отъ Аспаруха до хана Пресиянъ, добива съ пълно право поднасловъ *„Епоха на хунно-българското надмощие“*.

Не е безинтересно да отбележимъ, че В. Н. Златарски, още като начеващъ историкъ, не се отказваше отъ задължението да използува за българската история и надписитѣ на нѣкои отъ първитѣ български ханове (Омортагъ и Маламиръ), за които надписи обнародва нѣколко работи още докле бѣ живъ Дриновъ, а този последниятъ и до смъртта си остана вѣренъ на убеждението, изказано още въ първитѣ му научни работи.

### III.

И тъкмо по отношението си къмъ въпроса за народността на Аспаруховитѣ първобългари рѣзко се отличава отъ Дринова най-известниятъ и въ чужбина авторъ на цѣлокупна българска история — Константинъ Иречекъ. Дриновъ знаеше за прочутия списъкъ на българскитѣ князе, запазенъ въ руски преписъ и издаденъ отъ А. Поповъ въ *„Обзоръ хронографовъ русской редакци (Москва 1866)“*, ала не очакваше отъ него никаква освѣта за българската история и въобще мислѣше, че деянията на неславянскитѣ завоеватели отъ Аспаруховата орда не могатъ да влѣзатъ въ българската история.

Между това драгоценниятъ Именникъ на българскитѣ князе почна да привлича вниманието на разни езиковедци и и тия взеха да гадаятъ, за да проумѣятъ смисъла на непонятнитѣ думи, съ които е изпъстренъ Именникътъ. Нѣколко десетки години минаха въ догадки, докле презъ второто десетилѣтие на сегашния вѣкъ единъ фински езиковедецъ — Йос. И. Микола, професоръ въ Хелсингфорския университетъ, успѣ да разтълкува доста добре неяснитѣ думи на Именника, едни като наименования на годинитѣ (*„зодиитѣ“*) отъ едно циклово лѣтоброение, а други като обикновени числителни.



Любопитно би било да се разгледатъ подробно разнитѣ опити за тълкуване на тъмнитѣ думи въ Именника отъ по-ранни представители на науката — руски (Хилфердингъ, Куникъ), маджарски (Хунфалви, Вамбери), немски (Томашекъ) и др., ала това, ако и да влиза въ темата ни, би ни отнело много мѣсто, а отъ друга страна доста подробно изложение на тоя въпросъ се намира въ богатия по книгописнитѣ си посочвания трудъ на г. проф. Ив. Д. Шишмановъ: Критиченъ прѣгледъ на въпроса за произхода на прабългаритѣ отъ езиково гледище и етимологиитѣ на името „българинъ“<sup>2)</sup>.

Съ пълно право авторътъ на тоя „Критиченъ прегледъ“ бележи, че успѣхитѣ на тюркската теория за произхода на Аспаруховитѣ първобългари („турско-татарската хипотеза“) „се дължатъ на развитието на лингвистиката“ (568). И вѣрно е, че безъ помощъ на сравнителното индоевропейско и урало-алтайско езикознание бихме продължавали да блуждаемъ въ тъмнина и все бихме смѣтали за обидно да ни наричатъ хуни, туранци или монголи, когато въ сжщность по-скоро бихме могли да се гордѣемъ, че не сме чисти славяни (чисти въ расово отношение народи впрочемъ нѣма нигде на свѣта!), но сме до известна степенъ и хуни, тюрки или монголи въ тоя смисълъ, че имаме въ житиѣ си макаръ и малко кръвъ отъ Аспаруховитѣ първобългари или хунобългари, които не сж били една грабителска орда съ скитиници, а племе съ доста висока материална култура, що я е носило откъмъ Изтокъ, отъ Китай, и съ силенъ духъ за държавно устройство, чрезъ който наклоннитѣ къмъ безвластие славянски множества ставатъ народъ съ своя държава и творятъ история.

И така трѣбва да приизземъ, че Дриновъ имаше право да сравнява наченкитѣ на българската държава и народность съ рускитѣ и френскитѣ. И рускитѣ (източнитѣ) славяни ставатъ държавенъ народъ чрезъ устройствения духъ на неславянскитѣ (старосеверногермански) варяги, и романизуванитѣ гали ставатъ отдѣленъ романски народъ следъ сливането си съ германскитѣ франки, чието име (français) съ гордостъ носятъ днесъ. А въ сжщность то е име на племе отъ сжщитѣ тия нѣмци, съ които французитѣ се толкова мразятъ . . .

Но нѣкой ще рече: Дриновъ изтъкваше тъкмо, че у руси и френци има остатъци отъ езика на чужденцитѣ, чието име носятъ съответнитѣ народи, и че Аспаруховитѣ неславянски завоеватели сж възприели „езика на многобройнитѣ съединени подъ тѣхна власть славене, взели го сж, безъ да оставятъ въ него никаква следа отъ своето (споредъ Дринова) чудско наречие“. Ала ние по-горе установихме, че Дриновъ грѣшеше, като отричаше неславянското (тюркско) потекло на суфикса — чии въ старобългарски думи отъ рода на шаръчии, книгъчии и под. А по-новитѣ сравнителни езикословни

изучвания можаха да посочатъ още нѣколко остатъци отъ тюркския езикъ на Аспаруховитѣ хунобългари въ нашия езикъ, старъ и новъ. Остатъцитѣ отъ тоя тюркски първобългарски езикъ не могатъ да се отричатъ днесъ отъ никого; тѣ се съдържатъ не само въ прочутия Именникъ, но и въ нѣкои старобългарски надписи (срв. особено *сигоръ елемъ* въ чаталарския надписъ и *шегоралемъ шегоръ вечемъ* въ Именника) и записи (*етхъ бехти* въ предговора къмъ превода на слова отъ Атанасия Александрийски противъ ариянитѣ, писанъ отъ черноризецъ Тудоръ Доксовъ), но и въ надписитѣ на прочутото златно тѣй наречено „Атилово“ съкровище, намѣрено въ края на 18 вѣкъ въ Маджарско близу до р. Марошъ въ с. *Нагъ-Сентъ-Миклошъ* („Голѣми Свети Никола“), сега пазено въ Виенския *Kunsthistorisches Museum*.

Има обаче привърженици на Венелиновата славянска теория, които отричатъ дори неславянския произходъ на името българинъ (староб. блѣгаринъ, както се изговаря и днесъ въ нѣкои наши говори въ Срѣдна гора), предлагайки разни най-невъзможни славянски етимологии за това име, и които се възмущаватъ, че се унижавалъ нашия славянски родъ, като се говорѣло за турко-татарско хунско, или монголско потекло на Аспаруховата дружина.

На такива закѣснѣли Венелиновци трѣбва да се каже веднажъ за винаги, че установяването на историческитѣ истини не държи и не може да държи смѣтка за своеобразнитѣ „патриотически“ чувства на лица съ *чуждото мисловностъ*, чувства, основани на *предразсѣдци*, на недостатъчна осведоменостъ, на *езиково слово невежество*. Но за добра честь, и за успокоение на тия своеобразни родолюбци, трѣбва да се изтъкне веднага, че отдавна е минало времето на идеализирането на първобитнитѣ славяни и индоевропейци, че съ изоставянето на това идеализуване, като исторически неоправдано, дойде и ново схващане за ролята на туранскитѣ (хунски, тюркски, монголски) народи като носители на китайскитѣ културни придобивки и че най-сетне историци на индоевропейскитѣ и урало-алтайскитѣ езици вече оборватъ предубеждението, че не могатъ да бѣдатъ сродни „флексивнитѣ“ индоевропейски и „аглутиниращитѣ“ (прилепящитѣ) урало-алтайски езици. Днесъ е общепризнато всрѣдъ езиковедцитѣ, че т. н. морфологична или структурна класификация на езицитѣ, която издига китайски стени между едносложни („изолиращи“), „аглутиниращи“ и флексивни (гъвкави) езици не издържа и най-снизходителна критика. Я откакъ се посочи, че въ нѣкои отъ урало-алтайскитѣ езици, най-напредъ въ угрофинскитѣ, а после и въ турко-татарскитѣ (тюркскитѣ), има доста *граматически елементи*, еднакви или подобни на съответнитѣ елементи въ индоевропейскитѣ езици; откакъ бѣха посочени и не малко общи думи, които не означаватъ кул-

турни понятия и които, следователно, не сж могли да бждат заемани и предавани, както се заематъ културнитъ думи (напр. угро-финската дума за „вода“ се оказва сродна съ индо-европейската; основата на мѣстоимението за първо лице единств. число и за образуване на окончанията въ 1. л. ед. ч. на глаголитъ — *м. ме, мен, ми* и т. н. *гръц. тѣ, староинд — тѣ, славян. мѣ латин. sum* и т. н. — въ турко-татарскитъ и индо-европейскитъ езици е една и сжща); и откакъ най-сетне мнозина разбраха, че не мсгатъ толкова и такива съвпадения да се дължатъ на „случайности“, започна да се говори за нѣкогашно много отдалечено сродство на *арио-алтайскитъ езици*, чието семейство е обхващало арийскитъ езици въ широкъ смисълъ, значи индо-европейскитъ, и урало-алтайскитъ. Вмѣсто за сродство на индо-европейски езици вече се говори за много далечно сродство или за връзки на *алтайско-европейски езици*.

По тоя начинъ *противопоставянето на Иранъ и Туранъ, на арийци или индо-европейци и туранци или урало-алтайци* става вече една научна отживѣлица, едно вече преодолѣно схващане, което се корени не въ езикословното проучване, а въ преднаучни чувства и поетически настроения. Колкото има научна истина въ противопоставянето на французи и нѣмци (французитъ сж, както се каза, романизувани гали, които носятъ името на нѣмскитъ франки и въ езика си пазятъ нѣколко стотини старонѣмски имена и думи), толкова е научно-обосновано и противопоставянето на Иранъ и Туранъ, на арийци, арио-европейци или индо-европейци и туранци, тюрки, алтайци или урало-алтийци. Както умразата на французи къмъ нѣмци или на Иранъ къмъ Туранъ въ персийския епосъ, т. е. на персийци (иранци) къмъ тюрки или туранци, не се взема въ внимание при установяване на старитъ исторически и културни връзки на съответнитъ народи, така и умразата на днешния българинъ къмъ османския турчинъ не бива по никой начинъ да се намѣсва при разискването на въпроса за народността на Аспаруховитъ първобългари, които по езикъ се оказватъ чисти хуни или тюрки, турко-татари.

И къмъ тая по наученъ, езикословенъ (лингвистиченъ) пжтъ установена истина ние не бива да прилагаме предрасждка, че тюркскитъ народи сж полукултурни диви азиатци, а трѣбва по-скоро да напираме на истината, че тия народи носятъ къмъ западъ нѣкои отъ културнитъ придобивки на Далечния изтокъ (*Kumaï*): *ex oriente lux* („отъ изтокъ иде свѣтлината“). А най-малко трѣбва да се влияемъ при тоя въпросъ — установяването, че Аспаруховитъ първобългари сж по езикъ хуни или тюрки — отъ чувствата на срѣдновековнитъ византийски или западни лѣтописци, които ни представятъ хунскитъ или тюркскитъ народи като хищни варвари или диваци. Та ние видѣхме неотдавна, какви жестоки варвари се оказаха въ голѣмата война европейскитъ „културни“ народи и

най-добре почувствувахме безмилостността на културните варвари чрезъ наложените ни условия на договорите за „мир“.

И защо е най-сетне това идолопоклонство предъ нѣкакъв си благъ характеръ на славянина, когато тъкмо едни прехвалени „братя“ славяни — сърбитѣ, които ни дигатъ и слагатъ като монголи, татари или туранци, извършиха и продължаватъ да вършатъ най-големите злодеяния къмъ нашите сънародници подъ тяхна властъ въ Македония и въ другите *заграбени запа nobългарски земи?*

Нека най-сетне и онова пресловуто известие, че хунитѣ били такива голѣми диваци, дето ядѣли сурово месо, което туряли подъ седлата си, бжде разбрано добре отъ поклонниците на *славянската*, вече *безосновна* и безсмислена, *хипотеза* за произхода на Аспаруховитѣ първобългари: та въ тоя случай е очевидно дума за *пастърма*, изваждана отъ кобуритѣ на коня!

Откакъ Хелсингфорскиятъ езиковедецъ Йос. Микола посочи точното съответствие на Аспаруховско-българскитѣ думи отъ Именника въ останалитѣ тюркски езици; откакъ по-рано известниятъ руски археологъ проф. Н. П. Кондаковъ, а следъ него съвсемъ независимо гениялниятъ дански езиковедецъ, заслужилиятъ професоръ Вилхелмъ Томсенъ († 13 май 1917), тъкмо въ най-големия разгаръ на неотдашната война, посочи, че съкровището намѣрено въ *Нагъ-Сентъ-Миклошъ*, може да бжде само отъ хунобългаритѣ или тюркскитѣ първобългари по времето на Омортага или Маламира;<sup>3)</sup> откакъ стана всичко това, днесъ нѣма вече мѣсто за Венелиновски теории, че Аспаруховитѣ първобългари сж били славяни. Днесъ нѣма вече мѣсто и за упорито подържаното отъ Дринова твърдение, че насъ нѣмало защо да ни интересува и въпросътъ за истинското, очевидно неславянско, потекло на Аспаруховата дружина. Тъкмо наопаки: насъ тоя въпросъ трѣбва да ни интересува, и ние можемъ сега само да се радваме, че благодарение на редъ именити, главно чужди учени се установява надъ всѣко съмнение, какво Аспаруховитѣ българи или първобългаритѣ не сж били, както казахъ, орда хищници или сганъ отъ азиатски диваци, ами едно здраво културно, воинствено, но и работливо племе, отъ което маджаритѣ сж заели множество културни думи. За високата материална, и особено *земледѣлска, култура* на Аспаруховитѣ първобългари ние можемъ да говоримъ днесъ благодарение трудоветѣ пакъ на нѣкои чужди учени, въ случая маджарскитѣ<sup>4)</sup> професори Золтанъ (Златанъ) Гомбоцъ и Геза Фехеръ<sup>5)</sup>.

#### IV.

Всичко казано до тука излиза като единъ видъ предългъ предговоръ къмъ истинския предметъ на статията, предговоръ, съ който се нарушава едно отъ основните изисквания



на науката за съчинението — съразмѣрностъ на частитѣ. Писачътъ на тия редове, обаче, вѣрва и заявява, че едва-ли ще се намѣри свѣстенъ читателъ, който да обяви за излишно всичко гореизложено: за много отъ засегнатитѣ до тука въпроси у насъ не е писано достатъчно, и главно не е писано въ общедостѣпни работи и на общедостѣпенъ езикъ. А отъ друга страна едва ли ще може да бжде отречено, че току-речи всичко казано до тука се отнася тъкмо къмъ темата за тюркския клонъ на *арио-алтайскитѣ народи*.

Какво мѣсто се пада на хуно-българския езикъ, или на Аспаруховитѣ тюркски първобългари, въ реда на турско-татарския или тюркския клонъ отъ урало-алтайскитѣ, или, още по-добре, отъ арио-алтайскитѣ езици? Колкото и да не е особено добре разработено сравнителното изучаване на тюркскитѣ езици или наречия, за които още нѣмаме сравнителна граматика, още по-малко пъкъ таквази възъ историческа основа, все пакъ ние можемъ да кажемъ, че знаемъ до нѣкъде главнитѣ фонетични особености на тюркскитѣ идиомы. Трудовѣтъ на В. В. Радловъ и А. Вамбери отъ последната четвъртъ на миналия вѣкъ, колкото и да не минаваха за достатъчно авторитетни, тѣ пакъ дадохъ възможностъ на единъ Томашекъ да предложи доста много тюркски етимологии на разни хунобългарски, първобългарски имена и титли, па и да опредѣли по-точно мѣстото на хунобългарския езикъ всрѣдъ останалитѣ тюркски идиомы, като изтъкна и характеристикѣ белези на тоя езикъ въ разгледанитѣ имена и титли.

По нашия въпросъ В. Томашекъ има една голѣма заслуга: той заяви решително, че е въ състояние да обясни всички първобългарски лични имена отъ тюркскитѣ наречия, па притурѣ, че езикътъ на първобългаритѣ ималъ въ консонантизма си известни особености, които напомнятъ чувашкото наречие и го различаватъ отъ чагатайското и османското. Така, въ първобългарския езикъ краесловно *м* се пази, както въ чувашки, а не преминува въ *з*жно-носово *н* както въ османски: чувшко *вѣрѣм* (*вурум*) „дълъгъ“ срещу осм. турски *узун*. По тоя начинъ Томашекъ подготви почвата за Миколовото откритие, че първобългарското *дилом* въ Именника не е нищо друго освенъ съответствие на осм. тур. *џилан* „змия“ и че *дилом* означава годината на змията въ старо-тюркското и първобългарското лѣточисление по зодиятъ (животни въ сѣзвездия).

При все че Томашековитѣ етимологични тълкувания на четири отъ тъмнитѣ думи на Именника (*тутом*, *текучем*, *сѣмор* и *алтем*) не съвпадатъ съ Миколовитѣ, които изглеждатъ много по-вѣроятни отъ всички предложени до сега, ако и самъ Микола да се колебае тъкмо за две отъ тѣхъ (2. и 3.), трѣбва да признаемъ, че следъ Томашековитѣ тюркски етимологии на Аспаруховско-българскитѣ имена *славянската*

и финско-чудската теория за произхода на Аспаруховитѣ българи сж за винаги окончателно умрѣли.<sup>8)</sup>

Заслуги за затвърдяването на възгледа, че Аспаруховитѣ българи сж били отъ тюркско потекло и че въ Именника на първитѣ български князе се съдържатъ хуно-български думи, има и маджарскиятъ туркологъ Арминъ Вамбери: още презъ 80-тѣ години на миналия вѣкъ, въ етно-логичната си студия за произхода на маджаритѣ,<sup>1)</sup> Вамбери посветява цѣла глава на българитѣ. Упжтвайки за повече подробности къмъ самото Вамбериново съчинение или къмъ изложението у г. Шишмановъ (*СБНУ XVI—XVII 575—581*) ще изтъкнемъ на това мѣсто, че Вамбери правилно обяви първитѣ половици на непознатитѣ думи при името на всѣки отъ старобългарскитѣ князе за *рождената година* на княза, специално по нѣкой старотюркски цикълъ: „Както днесъ киргизтъ или озбегтъ казва: азъ съмъ роденъ въ *свинята*, въ *овцата* (тонгузъ йили, кой йили) и пр., така може да е било и едно време“. За уйгуритѣ, чието *Kudatku Bilik* самъ Вамбери издаде, бива да се каже, нѣ че „може да е било едно време“ тъй, но наистина е било: книгата *Kudatku Bilik* била свършена, споредъ една бележка въ края, въ 843 год., въ годината на овцата<sup>9)</sup> 843 год. по мухамеданската ера отговаря на 1439 отъ Р. Хр. Книгата е била занесена въ Стамбулъ презъ 879 мухам. год., въ година на змията.<sup>9)</sup>

И тъкмо тѣзи сведения изъ туркологията послужиха на Микола да разтълкува току-речи безпогрѣшно всичкитѣ названия на цикловитѣ години въ Именника, та че и другитѣ числителни. А самъ Вамбери допускаше, че онова, що следва подиръ думитѣ „а лѣтъ ему“ или само „лѣтъ“, можело да бжде и цитатъ изъ нѣкакъвъ съвсемъ непознатъ езикъ. Като отбелезва, че нѣкои отъ неизвестнитѣ думи въ Именника се повтарятъ при имената на разни князе, Вамбери добре се досѣща, че това значи повтаряне на сжщитѣ дати, но нататѣкъ пакъ не се решава да каже, дали тия неизвестни думи сж първично турски и отпосле развалени *до непознаване*, или пъкъ сж остатъци отъ другъ неизвестенъ езикъ.

Противъ сближението на тѣзи думи съ чувашки Вамбери бележи, че то е невъзможно поради думата *ерми* (*jer-mi*) съ начално *j*, което въ чувашки преминава въ меко *s*<sup>10)</sup>. Въ сжщото време тюркското наречие на чувашитѣ не предства въ граматиката и речника си такива отклонения, които да сж за днешнитѣ турколози напълно неразбираеми, а Вамбери мислѣше, че тъкмо неразбираеми думи се съдържатъ въ Именника. При все това Вамбери призна още една фонетична особеностъ въ неизвестнитѣ думи, която сочи пакъ къмъ чувашки, а именно въ *тв влѣсто тйо*, *дйо* въ думата *твирем*, която щеше да отговаря на чуваш. *тѣватт* „четири“ вм. *твартти*, осман. тур. *тиорт*, *дйорт*. И въ тая точка Вамбери се оказа правъ,

както и въ твърдението, че личнитѣ имена и езикътъ на Аспаруховитѣ българи не сж били угро-фински<sup>11)</sup>.

## V.

Ала чувашката теория за първобългаритѣ („хагано-българитѣ“) има още преди Вамбери и Томашекъ своя представител и създател въ лицето на руския академикъ А. Куникъ. Още презъ 1845 г. у Куника се явява едно „тъмно предчувствие“, че ако чувашитѣ не се окажатъ прави потомци на Камскитѣ или Волжкитѣ българи, то все пакъ ще излѣзатъ тюркска отрасль и че кога да е съ помощта на чувашкия езикъ, на чувашки мѣстни и лични имена учениитѣ ще внесатъ свѣтлина въ изучаването на древнотюркския елементъ у „хагано-българитѣ“ на Дунава, у „чернитѣ българи“ на Кубанъ, у хазаритѣ и у други незначителни тюркски племена, известни току-речи само по рускитѣ лѣтописи.

Щомъ билъ откритъ Именникътъ, Куникъ още отъ пръвъ погледъ разгадалъ много отъ загадъчнитѣ числителни имена съ помощта на отдавна известнитѣ нему чувашки числителни. При сравнение на тѣзи български числа съ числата на якути, османци, източни тюрки и т. н. „срещна се поразително сходство въ звуково отношение“, при все че се срещнали и значителни различия. „Веднага се породи у мене мисълта, че всички тюркски народи отъ сегашно време трѣбва да се дѣлятъ споредъ своитѣ езици на два главни клона, отъ които единътъ вече презъ времето на хунското нашествие (или дори преди Атила?) проникналъ далечъ въ Европа (западна и източна). И при все че не се надѣвалъ да се намѣри отъ първата група тюркски народности макаръ една между езическитѣ татари въ Сибиръ, все пакъ още на 15. мартъ 1866 г. „не се забавилъ да запознае както съ откритието на г. Попова, така и съ своето бѣгло опредѣление на това откритие В. В. Радлова, който въ онова време бѣ предприелъ далечни пжтувания изъ Барнаула съ лингвистическа целъ“. В. Радловъ му изпратилъ „Анализъ болгарскихъ числительныхъ именъ“, въ който доста добре се тълкуватъ известни думи или части отъ думи въ Именника съ алтайски и чувашки (Имен. *алт-ом* = алт. — татар. *алтан* „60“, *алт*, *алты* = чуваш. *алта* „6“, *вечем* = *веч-ом* вѣроятно отговаря на алт. *йучйон* „30“, тъй че *веч* = *йуч* = „3“, твърде близко до думата *веч* е чуваш. *виссе*<sup>12)</sup>, но има и опитъ да се изкаратъ за числителни и първитѣ думи при ханскитѣ имена, а за тѣхъ по-вѣрно се оказва досѣщането на Вамбери, че сж циклови години.

И върху още една черта на чувашкия езикъ обърна внимание Куникъ, именно, че въ чувашки „сжществува особеностъ да обръща началния свистящъ звукъ въ шипящъ“. Наистина, Куникъ засѣга тази особеностъ въ свръзка съ

името на хазарската крепост Саркела, чието име значело „*asrpon ospition*“, тълкувано не само от угрофински, но и от чувашки (*шора* „бълъ“, *кил* „домъ“) съ върната бележка: „много по-близу до българския, а заедно съ това и до хазарския стои чувашкият езикъ.“<sup>13)</sup>

Тая фонетична особеност на чувашкия езикъ е съществувала и въ първобългарския Аспаруховъ езикъ, ако съдимъ по думата *шегор* (шигор, въ надписитъ *Sigor*) въ значение „волъ, говедо“, осман. тур. *şığır*. Косвено подкрепление на Куниковата мисълъ намираме и въ маджарскитъ думи, заети отъ Аспаруховско-български: въ тия думи начално тюркско *с* се явява като *ш*, както се вижда отъ работитъ на Гомбоцъ и Фехеръ.<sup>14)</sup>

Многобройнитъ опити да се разтълкуватъ отъ тюркски личнитъ имена на първитъ български ханове сж твърде любопитни, ала за окончателното решение на въпроса къмъ кой тъкмо клонъ на тюркското езиково семейство сж принадлежали Аспаруховитъ първобългари. тѣзи етимологични тълкувания не допринасятъ нищо съществено. Изобщо етимологията на собственитъ имена е най-мжчната работа и то не само поради възможността да се дадатъ дори отъ единъ и същи езикъ две и повече тълкувания, особено пъкъ щомъ не знаемъ точния смисълъ на съответнитъ имена, както е най-често случаятъ съ по-старитъ собствени имена. Затова пъкъ много по-голъма доказателна сила има етимологията на обикновени нарицателни съ точно познато значение или числителни. Откъмъ тая страна грамадно значение иматъ думитъ въ Имени:а, които стоятъ наредъ съ собственитъ имена.

И така, още въ 70-тѣ и 80-тѣ години на миналия вѣкъ именити езиковедци се догаждаха за връзката между първобългарския езикъ на Именника и чувашкия, па и посочваха нѣкои достойни за отбелезване съвпадения. Нашиятъ историкъ К. Иречекъ, който не обичаше „въздушното“ етимологизуване, все пакъ долавяше, че може да излѣзе нѣщо отъ издирванията върху тъмнитъ думи въ Именника, та още въ 70-тѣ години на миналия вѣкъ не зае отрицателно становище къмъ тюркската хипотеза, както Дриновъ, ами чакаше да види до какви заключения ще дойдатъ езиковедцитъ. Иречекъ не мислѣше, че предисторията на първобългаритъ до основанието на първото българско царство отъ Аспаруха въ 679 нѣма защо да ни занимава, и вмѣсти въ „История на българитъ“ цѣлия текстъ на „Именника“, като „туземнѣ (мѣстнѣ) разказъ, недавно откритъ, толкова интересенъ, колкото и неясенъ“. Съ пълно право Иречекъ не прие маджарскитъ етимологии на Хилфердинга: „Хилфердингъ се опитваше напусто (к. м.) да обясни тия думи съ помощта на маджарския езикъ“, па притуря веднага, че тия думи по-скоро могатъ да бждатъ обяснени съ помощта на чувашкия езикъ, „за което мене не ми е известно, за жалостъ, нищо повече“<sup>15)</sup>.



Презъ последнитѣ две десетилѣтия на миналия и първитѣ две на сегашния вѣкъ, до смъртта си, Иречекъ не отминаваше съ Дриновско мълчание титлитѣ и нѣкои отъ имената на първобългарскитѣ владѣтели или сановници. Въ това отношение и проф. В. Н. Златарски сжщо върви по правия Иречековъ пѣтъ. Така въ трудоветѣ на тия двама наши историци се намира доста нѣщо казано за тюркския, Аспаруховско български произходъ на титли като „канас“, „боготор“, „таркан“, „канартикин“. За карикатурната славяно-готска теория на г. д-ръ Ганчо Цѣновъ отъ първитѣ десетилѣтия на XX в. можемъ само да споменемъ като за любопитностъ („куриозитетъ“). За този ученъ „*соморъ алтемъ*“ въ Именника не било нищо друго, освенъ старогермански изразъ съ значение „високи лѣта“ (нѣм. Sommer е лѣто!), „канас“ нѣмало нищо общо съ тюркскитѣ *ханове*, а било вмѣсто старобѣлг. КЪНЯСЪ, пѣкъ „таркан“ билъ просто български *Драганъ*!<sup>16</sup>)...

Още въ края на миналия вѣкъ проф. В. Н. Златарски заяви съ пълна увѣреностъ: „Не ще никакво съмнение, че и у българитѣ (т. е. Аспаруховитѣ тюркски първобългари) тарканъ е ималъ сжщото значение, както и у другитѣ турско-татарски народи<sup>17</sup>). Това заявление излѣзе въ една дълга критична статия за титлитѣ на първобългарскитѣ господари и висши сановници, която гъмжи отъ турко-татарщина. Тогава (1898 г.) Дриновъ бѣ още живъ и съ нищо не излѣзе да изяви недоволство, че титулярътъ на катедрата по българска история въ Софийското Висше Училище толкова много е задълбалъ въ издиряне турско-татарскитѣ титли на Аспаруховитѣ българи. Но отъ друга страна това, щс пишеше Златарски, идѣше да подкрепи Дриновата главна мисълъ, че днешнитѣ българи сж прѣки наследници на балканскитѣ *словъне*, а не на малочислената Аспарухова орда, която е имала тюркски езикъ, но скоро е възприела езика на словѣнетѣ и се е претопила въ словѣнскитѣ вълни, които сж залѣли цѣлия Балкански полуостровъ.

Въ края на миналото и въ почетъка на сегашното столѣтие оставаше, значи, като единствена научно допустима *теория* (не хипотеза) за езика и произхода на Аспаруховитѣ първобългари само *тюркската* или турко-татарската теория, която се свеждаше къмъ това, че по нѣкои свои звукови особености първобългарскиятъ езикъ напомня днешния чувашки езикъ.

Между отличителноститѣ на чувашки отъ останалитѣ тюркски езици бѣ посочванъ и преходътъ на гласна *а* въ *о*: чуваш. *хорă*: тюрк. *карă*. Успоредица къмъ това явление ще да представя споменатото първобѣлг. *диплом* „змия“ въ Именника срещу осм. *јулан*. Ала премного съвпадения между първобългарски и чувашки все пакъ не можеха да се очакватъ, особено когато се установи като вѣроятно, че чувашитѣ не сж чисто

тюркско племе, а потурчени фини, и че чувашкото наречие представя развитие на тюркски езикъ възъ финска основа.

Върху това обстоятелство напрѣ проф. Ив. Шишмановъ, който заяви още, че чувашкото наречие не е едничкото, отъ което биха могли да се обяснятъ чуждитѣ думи въ Именника, че има и други тюркски наречия, които представятъ фонетични особености подобни на чувашкитѣ и, което е по-важно, че Именникътъ представя както въ личнитѣ имена, така и въ предполагаемитѣ числителни, звукови особености, които севсемъ не сж присжци на *сегашното* чувашко наречие. Въ чувашки нѣма думи съ начално *д*, а въ първобългарски имаме отъ Именника: *Дуло, диломъ, дохсъ*. Сжщо тъй и името *булгар* е невъзможно по чувашки, дето би гласѣло *пулгар* или *мургар*. И г. Шишмановъ заключава, че „по *своитѣ фонетични особености прабългарскитѣ* (Аспаруховскиятъ първобългарски) *езикъ изглежда въобще да се приближава повече къмъ чагатайското, откоякото къмъ алтайското наречие, което въ нѣкои отношения се схожда съ чувашкото;*<sup>18)</sup> на следната страница авторътъ излиза съ положение (IV), че „по *своитѣ фонетични особености прабългарскитѣ* *езикъ изглежда да се приближава повече къмъ южнотурскитѣ откоякото къмъ алтайското и сходнитѣ нему наречия*“.

Въ тия думи на българския ученъ като да се отразаватъ възгледитѣ на Радловъ и Вамбери за класификация на тюркскитѣ езици въ севернотюркски и южнотюркски. Ала и тая класификация, както и разнитѣ опити за класификация на по-добре проучени езици като индо-европейскитѣ и отъ тѣхъ напр. славянскитѣ, германскитѣ и др., не е и никога не може да стане общоприета и напълно задоволителна. При това и нейнитѣ подрѣжници сж посочвали постепенность въ прехода отъ единъ тюркски езикъ къмъ други и отъстствие на рѣзки граници между една езикова областъ или цѣлость и друга.

Вмѣсто дѣлиба на северни и южни, или източни и западни тюркски езици е по-добре да се посочатъ въ географската имъ последователность и съседство днешнитѣ тюркски езици и да се посочи мѣстото, което приблизително биха заели въ тоя редъ изчезналитѣ тюркски езици — Аспаруховски или първобългарски („протобългарски“), кумански, аварски, хазарски, печенежски и т. н.

Въ най-ново време никой не се блазни отъ мисълта, че може да предложи задоволителна въ всѣко отношение класификация на тюркскитѣ езици и наречия. Неотдавна известниятъ нѣмски ориенталистъ Карлъ Брокелманъ издаде въ едно маджарско списание<sup>19)</sup> любопитния предговоръ къмъ тюркския речникъ на Махмудъ алъ Кашгари отъ 11 в.<sup>20)</sup> Кашгари се хвали, че е пропжтувалъ земитѣ и степитѣ на турцитѣ, тюркменитѣ, огузитѣ, „чигилъ“, „ягма“ и киргизитѣ, заявява, че е единъ отъ най-добритѣ познавачи

на тяхния езикъ и единъ между най-благороднитѣ отъ тяхния корень, та като е проучилъ езика на всѣкое племе най-добре, може и въ най-добъръ редъ да го отбележи.

Тюркитѣ споредъ Кашгари се разпадатъ изпърво на 20 племена, произлѣзли всички отъ Тюркъ, синъ на Яфета, синъ на пророка Ноя. По редъ, като се почне отъ най-близкитѣ до ромеитѣ и се отива на изтокъ, тѣ вървятъ тъй: най-близко до ромеитѣ е племето „Печенегъ“, после „Кифчакъ“, после „Огузъ“, после „Иемекъ“, „Башгиртъ“, „Басмулъ“, „Кай“, „Иабаку“, „Татаръ“, „Киргизъ“; тия сж близу до Китай. Тия тюркски племена живѣятъ всички срещу ромеитѣ надлъжъ къмъ изтокъ. После идатъ „Чигилъ“, „Тксзи“, „Иагма“, „Игракъ“, „Чарукъ“, „Чумулъ“, „Уйгуръ“, „Тангутъ“, „Китай“, т. е. Китай (China), после „Тавгачъ“, т. е. „Машинъ“. Тия племена живѣятъ на срѣдата между Югъ и Северъ.

Отъ другитѣ сведения на Кашгари ще отбележимъ тукъ само това, че споредъ него *киргизи*, кипчази, огузи (т. е. кумани), „Туксзи“, „Иагма“, „Чигилъ“, „Игракъ“ (обл. Иракъ) и „Чарукъ“ иматъ единъ единственъ чисто турски езикъ (стр. 37). До тяхния езикъ се приближава онзи на „Иемекъ“ и „Башгиртъ“ (башкирцитѣ). Езикътъ на *българитѣ*, „Суваръ“ *печенезитѣ* (Булгаръ, Суваръ, Печенегъ) близу до Ромеитѣ е турски, но по единъ и сжи начинъ *осакатенъ* (с. 38) и Кашгари споменува нѣкои важни различия между езика на тюркскитѣ племена, ала сведенията му не сочатъ нѣщо сжществено, което да е непознато, напр. че у „Гузъ“ и „Кифчакъ“ ј се явява като дж. Въ свръзка съ това ще трѣба негли да се постави и показанието, че редъ племена (Иагма, Туксзи, Кифчакъ, Иабаку, Татаръ, Кай, Чумулъ и Гузъ) промѣняли всѣко *dh* въ ј и въобще не изговарятъ *dh*, напр. у еднитѣ кадин „деверъ“, „щуря“, у другитѣ кайин; срв. въ първобългарския диплом срещу осм. *џилан*, кирг. *джилаан*.

## VII.

Авторътъ на отдѣла за тюркскитѣ езици въ сборната френска книга отъ 1924 г. *Les langues du monde*, Ж. Дени приема класификацията на покойния руски ученъ Мелиорански, издадена отъ оная на Радловъ, а именно въ 4 групи.

1) Източни диалекти (сжщински алтайски, телеутски, левбедски, барабински, койбалски, урянхайски, карагайски и др.) съ отличителенъ белегъ: безтонови (тъмни) съгласни въ начало и край на думитѣ (*п, т, с, ш, ч, к*, а не *б, д, з, ж, дж, з*) ала тая черта се срѣща и въ други езици.

2) Западни диалекти (киргизки—казакъ-киргизки, кара-киргизки, кара-калпацки, башкирски, волжски, казански и т. н.)

3) Централно-азиатски диалекти (кашгарски, яркендски, конандски, бухарски, хивски и т. н.)

4) Южни диалекти (туркомански, кавказко-тюркски, азербейджански, анадолски, кримски, османски). Отъ особеноститѣ на южнитѣ говори заслужва да подчертаемъ една, която изглежда твърде старинна и която се срѣща както въ езика на първобългаритѣ отъ IX в. (надписитѣ отъ *Нагъ-Сентъ-Миклошъ*, така и въ старотюркскитѣ орхонски надписи, разчетени отъ Вилх. Томсенъ, — „изчезване“ на *г*—*к* въ края на думи. При това *Дени* не отрича, че 4-тѣ групи на изброенитѣ диалекти сж относително малко разнообразени („дифференцирани“) и че си приличали много едни на други.

Само два диалекта правѣли изключение откъмъ тая страна, а именно якутски и чувашки; тѣхната уединеностъ имъ била позволила да се развиятъ, отклонявайки се отъ общотюрския типъ. По споменатия турско-арабски речникъ на Кашбари отъ 1074 година *Дени* сжди, че въ XI вѣкъ тюркскитѣ диалекти се дѣлѣли на две групи: едната *западна*, включваща въ себе огузки (кумански), печенежки, кипчацки и *тюркско-български* (*le turc bulgare*), а другата *източна*, въ която влизали уйгурски, кашгарски и други като „*Тшигилъ*“, „*Иагма*“ „*Иапсгу*“ и др.<sup>21</sup>) Сжщото Кашгариево съчинение позволявало да се установи „*filiation directe*“ между огузки въ XI в. и днешния османски и да се каже, че разположението на тюркскитѣ диалекти въ XI вѣкъ е отговаряло въ главни черти на сегашното, а това поне донѣкъжде оправдавало стария терминъ „източно-тюркски“ (*turc oriental*) въ противоположностъ на османско-тюрски (= западно-тюркски).

Ала самиятъ начинъ, по който се изказва последното твърдение<sup>22</sup>) показва, че това противопоставяне трѣбва да се взима условно и относително; та самъ *Дени* говори за прѣка връзка по родствена зависимостъ между огузки (кумански) и османски, а пъкъ кумански се поставя въ групата на *източно-тюркски*, когато османски се брои за главенъ представителъ на западно-тюркски. Въ сжщностъ дѣлидбата на източно-тюркски и западно-тюркски издържа толкова критика, колкото и Вамбериевата на северно-тюркски и южно-тюркски; между отдѣлнитѣ тюркски наречия или езици и тѣхнитѣ групи нѣма рѣзки граници, а постепенни преходи, за които Вамбери пише преди 50 години: излизайки отъ дветѣ крайни точки (алтайски за севернитѣ наречия и уйгурски за южнитѣ) и отивайки въ западна посока ще срещнемъ въ севернотюркски (у номадитѣ) сжщитѣ постепенности между кара-киргизки, казашки, туркомански и юрюцки въ Анадола, както въ втория дѣлъ (южнотюркски у заседналитѣ жители) между чагатайски, казанско-тюркски, азербейджански и османски.<sup>23</sup>)

Аспаруховско-българскиятъ или първобългарскиятъ, хунно-българскиятъ или тюрко-българскиятъ езикъ се явява далечъ на западъ въ Европа, както и куманскиятъ, ала това не значи, че първобългарскиятъ езикъ спада къмъ западнитѣ тюркски



диалекти; че през време на неотдавнашната война Марквартъ и Бангъ издадоха „Източно-тюркски диалектни студии“, и въ тѣхъ говорятъ за кумански, та възбудиха по тоя начинъ едно възражение отъ маджарския туркологъ Немець,<sup>24)</sup> появата на което може да се обясни съ признатата и отъ Ж. Дени слаба „диференцияция“ на тюркскитѣ говори (наречия или „езици“).

## VIII

Днесъ може да се брои за общеприето мнението, което бѣ изказано още преди 15 години отъ финския ученъ Йос. Микола въ единъ неговъ докладъ и напечатано най-напредъ като резюме отъ доклада му.<sup>25)</sup> После излѣзе на нѣмски цѣлата работа на Микола подъ насловъ „Лѣточислението на тюркскитѣ Дунавски българи“.<sup>26)</sup> Между тълкуванията на нѣкои думи въ руското резюме отъ доклада и въ нѣмската статия има нѣкои различия, напр. при първото обяснение се приема, че *соморъ* е „мишка“ и означава първата циклова година, а после *соморъ* се дѣли на частица *со*, която отива къмъ името Винехъ и съществително *моръ* = *morin* „конь“ и означава 7-та година. За първата циклова година по зодитѣ си остава пакъ животното „мишка“<sup>27)</sup>, само че наречена *вер* отъ тюрк. *suver* или *sever*; споредъ първото тълкуване *веръ* = *бѣри* „вълкъ“. За осмата година се издирва означението съ тюрк. *коч* или първобълг. *кучи* [съ редукция на неударено *о* въ *у*] въ думата *текучитемъ*.

Тѣзи колебания при две-три думи не могатъ да послужатъ за сериозенъ доводъ противъ основното Миколово твърдение, че неизвестнитѣ думи въ Именника сж тюркскобългарски. И по-горе се изтъкна, че тълкуването на *шегоръ* (СИГОР) като първобългарското съответствие на осм. тюркс. *сыгыр* „волъ“ е несъмнено вѣрно. Това сближение получава особена цена поради небезинтересния фактъ, че начално с се явява като *ш* и въ думитѣ, които маджаритѣ сж заели отъ първобългаритѣ. А то ще каже, че преходътъ на *с* въ *ш* е билъ характеренъ белегъ на първобългарския тюркски говоръ, както и днесъ е белегъ на чувашки.

Застъпниците на старотюрк. *т* (*д*) се оказватъ раздѣлени по единъ интересенъ начинъ въ първобългарски: на осм. *таукъ* „кокошка“ отговаря първобълг. *тохъ* съ запазено *т* и съ характерно за много тюркски говори *х* вмѣсто *к* (срв. и въ османски *хатун* редомъ съ *кадѣн*), ала срещу осм. *таушан*, *тавшанъ* „заекъ“ съ *т* имаме първобълг. *дванишъ* съ *д* и най-сетне и осм. *домузъ* и първобълг. *дохъ*, „свиня“ отъ *донгъ*, срв. у други тюрк. *тонгузъ*.

Заслужватъ внимание и числителнитѣ, нѣкои отъ които бѣха вече споменати: първобълг. *вечемъ* „трети“ е повече съгласно съ чувашки, отколкото съ осман. *ючюнджи*; сжщо първобълг. *тутомъ* срещу осм. *д'орд'унджъ*, староосм. *т'орт'унджъ*. Въ първобълг. *бехти* „пети“ имаме по-новото *б*, както

и въ осм. *бешинджи*, когато въ първобългар. *твирем* „девети“ се пази по-старо тъмно *т* срещу осм. *д* въ *докуз* „9“. Важно е и първобългар. *шехтем* „осми“ съ първобългар. чув. *ш* въ началото вмѣсто *с*: осм. *секиз* „8“, и пакъ първобългар. *х* вмѣсто осм. *к*.

Още една особеностъ на нѣкои отъ тюркскитѣ диалекти изглежда засвидетелствуванa въ езика на първобългаритѣ — порѣдката регресивна асимилация на *о* (или *а*) подъ влияние на едно следваще *и*. Микола сравнява първобългар. *ен*, *ени* въ Именника съ осм. *он*, срещу което В. Н. Златарски бележи, че това сближение му се вижда пресилено. Е добре, но ето че и това назадно гласково уподобяване има и днесъ своитѣ съответствия въ стариннитѣ тюркски диалекти на срѣдна Азия: вмѣсто обикновено *баш*—вин. пад. *башы* се явява въ китайски Туркестанъ *беш-е* вмѣсто *баш-и*, както първобългар. *ени* (отъ *ѣни*?) вмѣсто *он-и*.

По поводъ на тая черта ми се ще да кажа, че първобългарскитѣ езикъ съвсемъ се отдѣля отъ западнитѣ диалекти и върви заедно съ архаичнитѣ източни говори на китайски Туркестанъ, както въ нѣкои отношения и кумански. А и кумански се поставя въ реда на източнитѣ тюркски диалекти: чагатайски, уйгурски, орхонски, т. н. *kök türki* „Blautürkisch“, „синьо-турски“. Не ще е проста случайностъ, че куманитѣ се наричатъ по староруски *половци*, а рус. *половъ*, *половьий* отговаря на южнослав. *плавъ* и въ сърбохърв. *плавъ* значи не само „бѣлъ, русъ“, „блондинъ“, но и „синъ“. <sup>28)</sup> Ф. Миклошичъ <sup>29)</sup> отбелезва на последно мѣсто значението „синъ“, (у Вука на 1-во мѣсто „синъ, небесносинъ, *coeruleus*“, после „русъ“, *blond*, *flavus*), па нататѣкъ възразява, че безъ право се мислѣло за куманитѣ при имената рус. *половци*, чеш. *plavci*, мадж. *palóc* нѣм. *die Falben*, понеже има да си представяме куманитѣ не като русокози. И затова Миклошичъ бележи на край, че нѣкои сж сближавали половци съ перс. *pahlavi* (пехлеви) отъ *parthaviya*. Но работата сега се съяснява доста добре отъ тюрк. *kök-türki*, както и отъ естествения преходъ отъ „русокозъ“ къмъ „синеокъ, синъ“, що го имаме въ сърбохърватски. Отъ друга страна е предразсѣждѣкъ, че куманитѣ не сж могли да бждатъ синеоки: тѣ идатъ отъ северна Азия; вж. по-долу.

Най-сетне и самото име „кумани“ на тия *огузи*, нераздѣлни сродници на *уйгури* и запазени като остатѣци въ днешнитѣ *гагаузи*, иде сякашъ пакъ да подкрепи истинността на твърдението, че *половци*, *plavci*, *palóc*, *Falben* сж кумани: името *куман*, старо *коман*, може би крие въ себе си нѣкогашна форма *köktan* „синъ човѣкъ“ (синеокъ или съ сини дрехи? срв. *kara-kalpak*!), форма, която по законитѣ на старотюркски е могла да гласи и *koktan*, *komtan* съ замѣна на *ѣ* и *о* и асимилационно изчезване на *к* (2) въ срѣдословие.

Съ огледъ на това трѣбва да дадемъ право на г. Шишманова, когато заявява, че *първобългарскиятъ езикъ на Аспаруха* е билъ *по-близкъ до чагатайски* т. е. *източно тюркски*, а не до западнитѣ диалекти, въ това число чувашки и османскотурски. Къмъ тѣзи източни тюрки сж спадали и хунитѣ, за които имаме твърде ценни и ранни сведения у китайцитѣ.

По тоя начинъ ние дохождаме пакъ до Кръстьевичовата мисль, че най-ранната история на първобългаритѣ не може да се дѣли отъ историята на хунскитѣ племена.

## IX

А ето че преди 10 години не нѣкой другъ, а гениалниятъ разгадатель на орхонскитѣ старотюркски надписи, В. Томсенъ, доказа по несъмненъ начинъ, че и онова голѣмо златно съкровище отъ *Нагъ-Сентъ-Миклошъ*, което се наричаше „Атилово“, не може да не бжде хунобългарско, първобългарско, тюркскобългарско отъ времето на хановетѣ Омортагъ и Маламиръ, които тъкмо сж владѣли областта на р. Марошъ, дето е намѣрено съкровището, преди нахлуването на маджаритѣ.

На друго мѣсто<sup>30)</sup> съмъ говорилъ по въпроса за произхода, мнимитѣ „руни“ на повечето надписи и първобългарския езикъ на тия надписи. Тукъ заслужва да отбележимъ най-сжщественитѣ резултати относително разчитането и тълкуването на надписитѣ, и то дотолкова, доколкото въ надписитѣ имаме характерни черти на първобългарския езикъ.

Най-дългиятъ надписъ, съ който се занима Томсенъ, е съ грѣцки унциални букви и гласи + ΒΟΥΝΛΛ. ΖΟΑΠΑΝ. ΤΕΣΗ. ΔΥΓΕΤΟΙΓΗ. ΒΟΥΤΑΟΥΛ. ΖΩΑΠΑΝ. ΤΑΓΡΟΓΗ. ΗΤΖΙΓΗ. ΤΑΙΣΗ.<sup>31)</sup>

Томсенъ превежда: „Зоопантъ боилъ завършилъ чашата, (тая) чаша за пиене, която е приспособена отъ зоапана-бутаулъ да виси,“ като признава, че има доста пречки отъ граматично естество за такъвъ преводъ, м. друго написанието *tesi, taisi* трѣба да се мисли, че значи „купа“ и че отговаря на обикновеното тюркско „тепси“ „тепсия...“ и че въ първобългарския езикъ е сжществувалъ законъ за изчезване на п (6) предъ с, какъвто днесъ въ никой тюркски диалектъ не сжществува. И думата „тагроги“ представя доста мжнотии, па и синтаксисътъ не е твърде задоволителенъ, както се вижда и отъ Томсеновия френски преводъ.

Вмѣсто предложения отъ Томсена преводъ азъ предлагамъ други, при който въ първобългарския езикъ на съкровищнитѣ надписи *се повтарятъ* характерни черти на думитѣ въ Именника: „Боила зоопанъ дѣлба (писа, гравира) борбата, Бутаулъ зоопанъ дѣлба (гравира) вжтрешния кръсть.“ Думата *dygetoigi* е вин. над. ед. ч. отъ първобълг. дигитиг, осм. тур. *jijitlik* „смѣлость, юнашко дѣло“, кирг. *джигк-*

илик срв. руски *джигитъ* „бързъ и сръченъ яздачъ на конь“, *джигитовка* „смѣло военно, юнашко упражненіе на конь.“ Въмѣсто сегашно *ју* или *джи* въ първобълг. имаме *ди*, както и въ първобълг. *дилом* срещу осм. *јилан*, кирг. *джи-лан*. За какъвъ *дигитиг* е дума, става явно, като се види, че на сжда, който съдържа надписа, е наистина представена борба между „крилатъ лъвъ, сграбчилъ съ краката си и повалилъ единъ бикъ“; въ барабинския турко-татарски диалектъ пъкъ *јыгыт* е тъкмо „повалямъ, събарямъ“ (при борба)!

Думата *tesi, taisi*, при която споредъ Томсена има не засвидетелствувано изчезване на *п* (*б*), е въ сщностъ свършено обикновено първобългарско съответствие на уйгур. *тесюк* „пробитъ, издълбанъ“, джагат. *тисюк* „дупка, цепнатина. рѣзка“, казан. *тише* „прогризва, пробива“, мн. ч. *тишелер* „правятъ дупки. прояждатъ, издълбаватъ“, *тешиюк*, *тежюк* въ алтайски, лебед. телеутски значи „дупка цепнатина, рѣзка“ (срв. староб. чрътамн н рѣзамн чъгъахъ н га-таахъ). За „изчезването“ на крайно *к* = *г* въ тюркскитъ диалекти нѣма да говоримъ, стига да кажемъ, че това е съвсемъ обикновено явление и че самъ Томсенъ въ своитъ *Inscriptions de l'Orkhon déchiffrées*<sup>22</sup>) отбелеза редуването на афиксъ *lig:li* въ старотюркския езикъ на Орхонскитъ надписи. Сжщо такова редуване имаме и въ новитъ тюркски диалекти. Първобълг. *теси* има своето пълно съответствие въ казан. тат. *тише* и въ *тесюх*, *тесюк* въ уйгурски, алтайски и т. н.

„Изчезването“ на краесловно *к* (*г*) сѣлижава първобългарския езикъ на Аспаруховата тюркска дружина съ сегашния казански тюркски и далечния старотюркски езикъ при Орхонъ. Не е съвсемъ незначително обстоятелството, че докато Орхонскитъ надписи сж отъ VIII в., първобългарскитъ сж отъ следния IX вѣкъ.

Значи, и откъмъ тая страна първобългарскиятъ езикъ се приближава пакъ до „източнотюркски“ и за лишенъ пжтъ показва, че всички класификации на тюркскитъ езици страдатъ отъ тоя недостатъкъ, че разкъсватъ нераздѣлни цѣлости.

Втората важна звукова особеност на първобългарския езикъ въ Именника, която се подкрепя отъ надписа на Съкровището, е редукцията на неударенитъ гласни и свързаното съ нея смѣсване на неударено *е* съ *і* и наопаки. Както срещу СІГОР въ Омортагавия Чаталарски надписъ стои шегоръ въ именника, така и въ Боиловия надписъ на Съкровището имаме „*дигитиги*“ вмѣсто „*дигитиги*“. Особено многобройни сж истинскитъ случаи съ редукция на *е* (*ai*) до *і* въ Омортагавитъ и Маламировитъ надписи.<sup>23</sup>) Че това явление стои въ по тѣсна връзка съ българската фонетика, а не съ гръцката, показва и успоредниятъ случай въ другия голѣмъ гръцки надписъ на първобългарското съкровище отъ Банатъ: *деа*



udalos вm. dia yd., сиречь пакъ съ е вмѣсто неударено i, както въ „дигетиги.“ И въ единъ отъ писанитѣ ужъ съ „руни“ надписи на Сърковището се чете доста ясно tyssi=tissi вm. tesi.<sup>41)</sup>

## X.

## Заключение.

Езикътъ на Аспаруховитѣ българи, които най-сгодно е да наричаме първобългари („протобългари“), а не прабългари, понеже названието прабългарски за езика означава праезика на българскитѣ словѣне, е несъмнено тюркски. Въ нѣкои отношения тоя първобългарски езикъ се доста приближава до източнотюркски: орхонско-старотюркски, kök-türki, източно или китайско-туркестански, кашгарски и кумански, а по сжщитѣ и други особености се доближава и до нѣкои западнотюркски говори (чувашки и казанско-тюркски).

Що се отнася до етнографскитѣ белези на Аспаруховитѣ първобългари, то не може по никой начинъ да се твърди, че послѣднитѣ сж били съ чисто монголски черти: и за повечето отъ днешнитѣ тюркски племена се знае, че тѣ показватъ явни белези на арио-алтайски произходъ, сиречь черти ирански и арийски редомъ съ турански.<sup>35)</sup> Въ свръзка съ казаното за казанскитѣ тюрки, между които наредъ съ монголоиднитѣ лица се оказватъ и други съ червено-руси бради<sup>36)</sup>, струва да забележа, че между пленници отъ малоазийски турски войски презъ балканската война виждахъ по време на мартенскитѣ боеве предъ Чаталджа съвсемъ руси и *рижи турци съ сини или сивозелени очи*<sup>37)</sup>.

И Рацелъ въ своята Етнография е казалъ, че по-чистиятъ тюркски типъ принадлежи явно къмъ монголската раса, но има примѣси подъ западноазиатски и европейски влияния. „Тюркитѣ на западъ, кримскитѣ татари и татаритѣ отъ Баку въобще нѣматъ нищо отъ монголскитѣ белези; тѣ говорятъ тюркски, но сж по раса по-скоро арийци“. И споредъ *Le Sol* жителитѣ на източния Туркестанъ сж силно примѣсени съ индо-европейска кръвъ<sup>38)</sup>—тамошнитѣ тюрки сж тюркизувани индогерманци! И по поводъ на откритията въ Турфанъ, включително тохарския езикъ, който е несъмнено индоевропейски, не нѣкой другъ, а самъ историкътъ Едуардъ Майеръ се застъпва за вътрешно-азиатска прародина на индоевропейцитѣ.<sup>39)</sup> Руси или рижки (червеноруси) коси, бради и особено мустаци сж твърде чести у казанскитѣ татари<sup>40)</sup>.

И като *свздатели на държави* тюркскитѣ народи сж известни още отъ 1200 г. пр. Р. Хр., когато изниква въ северозападния Китай царството на *Hiungnu* — хунитѣ. Противъ тия хуни е била издигната прочутата китайска стена въ IV и III в. пр. Хр.

Едно разклонение на тия хуни стигна въ Европа и подъ водителството на Атила разклати издъно Римската империя. Малко по-късно друго разклонение отъ тия хуни, наричано българи (което име ще да е значило „смѣсени“, може би съ готи), се настани на Балканския полуостровъ въ VII в. подъ Аспаруха и често раздрусва Византия до края на XIV в. Баштата на тогози Аспаруха носи несъмнено тюркското име *Куртъ* „Вълко“ (осм. тур. „курд“ „курт“ = „вълкъ“), погрѣшно отъ преписвачитѣ на чужди известия направенъ отъ *Kourat* на, гръц. КОВРАТ и съвсемъ невѣрно „Кубратъ“.

Откъмъ езикъ тюркскитѣ племена и днесъ не сж се твърде изразнообразили („диференцирали“), та тюркскитѣ племена и народности изглеждатъ като единъ народъ“). Въ реда на старитѣ и новитѣ тюркски езици първобългарскиятъ езикъ на Аспаруха заема важно мѣсто и представя въ нѣкои отношения съединителна брънка между източнотюркски и западнотюркски.

По редъ свои черти тюркскитѣ езици, както и финско-угърскитѣ, се представятъ повече като *северо-източно разклонение* на голѣмото *арио-алтайско* езиково семейство, на което индоевропейцитѣ сж повече *западно* и *югозападно разклонение*.

## ЗАБЕЛЕЖКИ

<sup>1)</sup> Книгата е започнала да се печати въ 1869 година, а ще да е излязла по-късно, та на външните корици е поставена година 1871, съ която е отбележена и въ Дриновата рецензия.

<sup>2)</sup> Сборникъ за народни умотворения, наука и книжнина кн. XVI — XVII София 1900 стр. 556 сл..

<sup>3)</sup> P. Burgъ 1909 стр. 24 и сл. Vilhelm Thomsen, Une inscription de la trouvaille d'or de Nagy-Szent-Miklós (Hongrie) въ «Det kgl. Danske Videnskaberne Selskabs Historisk-Filologiske Meddeelser I, 1. Копенхагенъ 1917 год.

<sup>4)</sup> Zoltán Gomboz, Die bulgarisch-türkischen Lehnwörter in der ungarischen Sprache въ Mémoires de la Société Finno-ougrienne Helsingfors 1912

<sup>5)</sup> Géza Fehér, Bulgarisch-ungarische Beziehungen in den V—X Jahrhunderten. Veröffentlichungen der Asiatischen Kommission der Königl. Ungar. Akademie der Wissenschaften, Budapest 1921.

<sup>6)</sup> Любопитниятъ български читателъ, който би искалъ да знае, какви етимологии е предлагалъ Томашекъ и съ какви днешни турски думи е сравнявалъ хуно-българските имена, ще може да види това въ споменатия „Критиченъ прегледъ“ на г. проф. Ив. Шишмановъ, СБНУ XVI — XVII стр. 571—575.

<sup>7)</sup> Der Ursprung der Magyaren, Липиска 1832.

<sup>8)</sup> „Teukendi Kudatku kitabi tarix sekiz jünü kyrk üç ilde koj jil ...“ стр. 28 у H. Vambéry, Uigurische Sprachmonumente und das Kudatku Bilik, Innsbruck 1870).

<sup>9)</sup> (Tarichde sekiz jüz jétmis tokurza jılan jil ..., пакъ т. стр. 29) Една грѣшка се е вмѣкнула у Вамбери на стр. 7, дѣто тауспан jil „годината на заяка“ се превежда на нѣмски „Schlangenjahr“ — „година на змията“ въ бележка за написване на Бахтиарнамето отъ 836—1432 следъ Р. Хр.

<sup>10)</sup> Пол. с. срв чуваш. сірѣм за јермі „двадесетъ“ у H. Paasonen, Csúvas srójegyzék. Budapest 1908, стр. 137.

<sup>11)</sup> Финско-самоедските етимологии на Rösle бѣха отхвърлени още отъ Томашекъ.

<sup>12)</sup> Вж. 30 у Paasonen о. с. 202 „vissä, vije“.

<sup>13)</sup> Вж. А. Куникъ и В. Розенъ. Извѣстія Аль-Бекри и другихъ авторовъ о Руси и славянахъ. Санктпетербургъ 1873. Приложение къ XXXII тому Записокъ Имп. Ак. Наукъ; „Разысканіе 1-ое О родствѣ Хазанско-Болгаръ съ Чувашами по славяно-болгарскому Именику“, стр. 125.

<sup>14)</sup> Вж. у посл. пос. съч. 17.

<sup>15)</sup> К. J. Иречекъ, Исторія Болгаръ Одесса 1878, стр. 156—157.

<sup>16)</sup> За „Праотечеството и праезика на българитѣ“ отъ Д-ръ Ганчо Цѣновъ вж. Archiv für slav. Philol. XXIX 613—5.

<sup>17)</sup> СБНУ XV книж. отд. стр. 33.

<sup>18)</sup> СБНУ XVI—XVII стр. 634.

<sup>19)</sup> Нареченъ по името на бележития за времето си маджарски ученъ — Kőrösi Csoma-Archivum (I год. кн. I отъ 1 апрѣль 1921 стр. 26—40).

<sup>20)</sup> Diwānu Lugatet Turk t. I излязълъ въ Стамбулъ презъ войната 1393—1335 мух. год. = 1914—1917.

<sup>21)</sup> Les langues du monde 203

<sup>22)</sup> „Ce qui implique la réhabilitation, tout au moins partielle, du vieux terme de turc «oriental» employé par opposition à turc «osmanli» p. 201.

<sup>23)</sup> „Vor allem wollen wir das türkische Sprachgebiet in zwei Hauptteile, und zwar in ein nördliches und in ein südliches teilen (къмъ I-та и якутски)... Wir wollen daher vom Türkischen der Nomaden und vom Türkischen der sesshaften Bevölkerung sprechen. Sowie bei letzterm das Uigurische, so muss bei ersterm das Altäische als derjenige Teil der Türkensprachen betrachtet werden, der infolge eines primitiven Form — und Wertschatzes in einem verhältnissmässig ältern Gewand sich erhalten hat und bei etymologischen Untersuchungen von demselben Wert ist wie das Uigurische in der Schriftsprache. Von diesen beiden Endpunkten in westlicher Richtung ausgehend, werden wir bei ersterm, d. h. zwischen dem Kara-Kirgisischen, Turkomanischen und der Sprache der Jürüks in Anatolien, denselben Abstufungen begegnen, wie beim zweiten Teile, d. h. zwischen dem Cagataischen, Kazanische, Türkischen,

Azerbaizianischen und Osmanischen", вж. H. Vambéry Etymolog Woert. d. turkotatar. spr. Str. 1878 с VIII—IX.

21) За W. Bang и J. Marquart, Osttürkische Dialektstudien. Abhandlungen zu Kral. Druj. на Наук. в Гетинген фил. истор. клонъ нова ред. т. XIII № 1 Berlin и Неметовитъ бележки въ Zeitschrift d. Deutsch. Morgenland. Gesellsch. LXX (1916) вж. у мене „Къмъ етимологичното обяснение на нѣкои кумански собствени имена“ въ Изв. на Бълг. археол. инст. III 241 сл.

22) Вж. „Извѣстія отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи наукъ“ т. XVIII кн. I стр. 243—247

23) Die Chronologie der türkischen D. n. bulgaren въ Journal de la Société Finno-Ougrienne XXX (1913—1919) Helsingfors 1914 отд. отп. 1—25 Иречекъ посрещна напълно одобрително схващанията на Никола и написа подробно съобщение. Вж. Archiv für slavische Philologie XXXV, 518—553 Съ одобрение се отзова напоследъкъ и туркологътъ Йос. Шахтъ. Вж. Zeitschrift für slav. Phil. I глет. II, св. 1/2 (Leipzig 1925) стр. 208—272; вж. у мене „Извѣстия на Българ. Археолог. Институтъ IV (София 1927) стр. 360—363.

24) Подробно за това вж. В. П. Златарски. История на българската държава, т. I, ч. I, стр. 361—365.

25) В. Ст. Караджинъ Сръбски рѣчник. У Бечу 1952. с. 504

26) Miklosich Etymol. Wort. d. slavischen Sprachen Wien 1885 стр. 256.

27) Въ „Годишника на Народния Музей за 1922—1925 год.“ (София 1926) стр. 362—390: „Надписитъ на старобългарското съкровище отъ Nagy-Szent-Miklós, (Банатско)“ и въ „Списание на Българската Академия на Наукитъ“ кн. XXXV (София 1926) стр. 61—79: „Томсеновита опитъ за прѣводъ на най-дългия надписъ на старобългарското съкровище отъ Nagy-Szent-Miklós.“

28) Вж. снимка а на стр. 76 въ Спис. на Бълг. Академия кн. XXXV.

29) Mémoires de la Société Finno-Ougrienne V. Helsingfors 1936).

30) (Grikois Чатапар; grik us редомъ съ i griki Тутраканъ, дето се редуватъ „Eks-us“ и „Ikos.“ „I griki“ им. п. мн. ч. Шум Малам, grik us“ п. т. grik(oni) п. т.

31) Вж. Спис. Бълг. Акад. XXXV 77 и Изв. Нар. Муз. 1922—1925 с. 374.

32) Вж. въ най-ново време сведенията на Eugen Oberhammer Die Türken und das osmanische Reich. Erweiterter Sonderdruck aus Jahrgang XXII und XXIII der Geographischen Zeitschrift Leipzig 1917. Гол. 8 а стр. 115; стр. 8 (72) за съседната на каракиргизитъ главна маса на живѣещитъ въ Китай тюрки, наричани източни туркестанци или кашгари, първоначално повече иранци, торкизувани тепърва отъ около 900 години исамъ отъ уйгурцитъ; и узбецитъ (buzbeg), главни носители редомъ съ кашгарцитъ, на източно-турския или джагатайски културенъ езикъ, изглеждагъ силно повлияни отъ иранския типъ, пакъ тамъ, точка 8; съ персийски елементъ съ смѣсени и торкменитъ п. т. стр. 13 (74) и т. н.

33) „Може да се намѣрятъ руси и брионети, долхокефални и брахикефални татари“, п. т. стр. 12 (6)

34) Срв. казаното за куманитъ и Оберхучеровитъ бележки за това, че разни учебници и атласи тукъ тъй дѣлятъ бѣлата раса на идоевропейци, самити и хачити и че „чудовищностъ“ (eine Ungeheuerlichkeit) да се причиславатъ фини, маджари и османски турци къмъ монголитъ заради това, че говорятъ урало-алтйски езици, стр. 18 (82). Съ същото право би трѣбало да се броятъ за идо-германци и негритъ, що говорятъ английски.

35) п. т. стр. 20 (84);

36) „Bindendes Haar scheint überhaupt viel weiter nach Nord-Asien hinauszureichen, als gewöhnlich angenommen wird“ п. т. 21 (35)

37) п. т. 22 (36).

38) „Diese türkische Sprachgemeinschaft lässt alle Turkvölker fast wie ein Volk erscheinen“, вж. Prof. Dr H. Winkler, Die alttürkische Völker- und Sprachenwelt Leipz. u. Berlin 1921 стр. 19.

София, 18. XII. 1927.





## ОБРАЗУВАНЕ НА БЪЛГАРСКАТА НАРОДНОСТЬ

отъ проф. В. Н. Златарски



Две главни и основно координиращи събития въ историята на Балканския полуо-въ сж играли важна роля при образуването на нашата народност и изобщо въ нашия исторически животъ. Това сж: 1. заселението и закрепата на славянитѣ на Балканския полуо-въ и 2. основаването на българската държава въ северната частъ на сжщия полуостровъ. Тия две събития отъ VII. вѣкъ, които последвали едно следъ друго и сж тѣсно свързани помежду си, дадоха окончателната етническа физиономия на Старо-планинския полуо-въ — *славянска*, туриха началото на първа нова трайна политическа единица — *българска* и създадоха новъ културно-исторически типъ — *славянобългарски*.

Славянското движение на югъ отъ долини Дунавъ, което се почнало отъ началото на VI. вѣкъ и се продължило до половината на VII. вѣкъ, се завършило, както е известно, съ това, че къмъ това време цѣлиятъ почти Балкански полуо-въ, съ изключение на приморскитѣ и нѣкои вътрешни добре укрепени центрове, билъ гжсто населенъ отъ *славяни*. При това едни славянски племена, които се бѣха поселили въ южната частъ на полуострова — въ Тесалия, Епиръ, Еллада и Пелопонесъ — признали отчасти доброволно, отчасти подъ натиска на оржжието върховната властъ на източния императоръ, а други, които се настанили въ срѣдата и въ северната частъ на полуострова, останали въ неопредѣлени политически отношения спрямо Източната империя — Византия. На императорското правителство тепърва надлежало да опредѣли тия

политически отношения на славяните към Византия, още повече че от страна на сжщитѣ тия славяни направени били нѣколко безуспѣшни опити да завладѣятъ гр. Солунъ и да основатъ отдѣлна държава върху територията на империята. Поради това опредѣлението отношенията на Византия към новитѣ поселенци било възможно да стане по миренъ начинъ само въ ония области, дето грѣцкиятъ елементъ билъ посиленъ и грѣцитѣ сж могли непосредно да влияятъ културно-економически върху славянитѣ, а именно въ южната частъ на полуострова.

Въ другитѣ обаче части, особено въ северната, дето грѣцкиятъ елементъ билъ твърде много намаленъ, ако не и съвсемъ унищоженъ отъ предишнитѣ варварски нахлувания, а византийското влияние било съвсемъ слабо, и дето останалото мѣстно романизовано население било не по-малко враждебно настроено противъ централната властъ, — подчинението на славянитѣ тамъ не е могло да стане по миренъ начинъ, защото тѣ сж гледали на завѣтитѣ отъ тѣхъ земи не като на доброволно тѣмъ отстъпени отъ византийската властъ, а като на завоевана отъ тѣхъ територия, като на свои собствени земи. Освенъ това Византия не е привличала славянитѣ вече поради това, защото тѣхната социална наредба съвсемъ не се схождала съ общественото устройство на византийската империя: тѣ лесно не биха промѣнили свободния си демократиченъ строй съ самостоятна община за византийския монархизъмъ, въ чийто държавенъ принципъ националността имала твърде малко значение и дори съвсемъ е нѣмала, и задъ който се криели крепостничеството и колонатътъ. При такава голѣма разлика въ целитѣ и стремежитѣ на дветѣ страни не е могло да стане никакво мирно споразумение между тѣхъ. Едната отъ тѣхъ рано или късно трѣбвало да отстъпи, и не е мжчно да се предвиди, коя отъ тѣхъ би излъзла победителка.

Нѣма никакво съмнение, че колкото и да били благоприятни културно-политическитѣ условия въ страната, дето се поселили славянитѣ, все пакъ последнитѣ не биха били въ състояние да оказатъ голѣмъ отпоръ противъ силата на оная унаследвана отъ вѣкове римско-византийска цивилизация, чието най-силно оржие било християнството и на чието въздействие се поддавали и най-мощнитѣ етнически елементи. И балканскитѣ славяни, разбира се, при своята политическа разединеностъ не сж могли да избѣгнатъ това въздействие, което почнало да се проявява твърде отрано въ ония мѣста, дето грѣцкиятъ елементъ билъ най-силенъ. Това най-добре ни показва сждбата на пелопонезскитѣ, тесалийски и епирски славяни: тѣ, колкото и многобройни да били, съ течение на времето се обърнали на грѣци. Наистина, запазването народността на славянитѣ въ Македония, Тракия и дветѣ Мизии

— горна и долна, които и по произходъ, и по езикъ принадлежали къмъ една и съща група, къмъ *славично-антската* група (въ противоположностъ на *сърбо-хърватската*, която се бѣ поселила въ северо-западния кѣтъ на Балканския полуостровъ) и днесъ принадлежатъ къмъ известната въ филологическата, етнографическата и историческата наука по името *българска* група, — казвамъ, запазването народността на тия славяни се обяснява съ това, че тукъ, на нашия полуостровъ, романското и елинското културно-политически влияния се кръстосвали и чрезъ това се взаимно ослабвали; обаче съ време тѣхъ би ги постигнала същата участъ, каквато била оная на пелопонезскитѣ и тесалийски славяни, ако да бѣха тѣ останали разединени поданици на Византия. Последната, ползувайки се отъ тѣхната племенна разцеленностъ и прилагайки изкусно старо-римския принципъ *divide et impera*, т. е. „раздѣляй и владей“, малко-по-малко съ силата на орѣжието и на културното си влияние би ги погълнала и претопила въ она етнически конгломератъ, който въ сѣщностъ е представляла византийската империя, ако да не бѣ дошло на помощъ на тия славяни онова пълно съ значение въ нашата история събитие, съ което о-време се почнало тѣхното обединение и се турила твърда основа на политическата имъ независимостъ и на по-нататъшното развитие на тѣхната национална самобитност. Това толкова важно въ историята на балканскитѣ славяни събитие било основаването на първата, следъ преселението на народитѣ, трайна държава, която възникнала на Балканския полуостровъ тъкмо въ момента, когато византийското правителство крояло вече да почне систематично окончателното покорение и подчинение на балканскитѣ славяни подъ императорската властъ на Византия.

Обаче основата на тая държава турилъ единъ неславянски народъ отъ хунски произходъ *първобългаритѣ*, които до тогѣва, отъ V. до VII. вѣкъ, играели голѣма историческа роля по източнитѣ и северни брѣгове на Черно-море. Едно племе или орда отъ тѣхъ, за да избѣгне игото на появилитѣ се тогава отъ сръдна Азия нови азиатски завоеватели — *хазаритѣ*, напуснала своитѣ приазовски и черноморски живелища и се явила къмъ сръдата на VII. вѣкъ на северо-източната граница на византийската империя, въ днешна Бесарабия, съ цель да търси земя за поселение. За да осигурятъ още по-добре своята безопасностъ, тия българи, въ споразумение съ цариградското правителство, скоро следъ това се прехвърлили въ северо-източния кѣтъ на Балканския полу-въ и се поселили въ днешна северна Добруджа съ задѣлжение да пазятъ тамъ шната граница на империята отъ нови нахлувания на варварскитѣ народи. Но оттука българитѣ, ползувайки се отъ критичното положение, което преживявала източната империя въ упоритата си борба съ арабитѣ подъ самия Цариградъ, скоро

влѣзли въ непосредственъ контактъ съ мизийскитѣ и дакийски (влашки) славяни. Тоя контактъ ималъ за сетнина образуването на единъ политически съюзъ, начело на който застанали първобългаритѣ поради своята строга военна дисциплина и яка държавна организация, а славянитѣ влѣзли въ тоя съюзъ като федерати, като съюзници. Първоначалната целъ на тоя политически съюзъ била: членоветѣ му съвмѣстно и взаимно да защищаватъ независимостта си, отъ една страна отъ византийцитѣ, сблъскването съ които имъ предстоело, а отъ друга отъ аваритѣ, чиято мощъ все още се чувствувала въ това време въ областта на срѣдни и северно отъ долни Дунавъ, макаръ че българитѣ постепенно отблъсвали тѣхната власт на северъ и западъ; при това въ вътрешната си уредба двата народи — българи и славяни отначало оставали съвършено самостоятелни и живѣли отдѣлно единъ отъ другъ, всѣки по своитѣ права, обичаи и собствено право. Възникването на тоя федеративенъ съюзъ изтичало и отъ самитѣ условия, въ които се намирали въ даденото време двата народи — българи и славяни.

Самото положение на новодошлитѣ българи изисквало да влѣзатъ тъкмо въ съюзни отношения спрямо завареното тукъ славянско население. Обявявайки се въвъ враждебни отношения къмъ византийския императоръ, който имъ бѣ оказалъ гостоприемство въ територията на империята първобългаритѣ не сж могли да не предвиждатъ, че Византия, ако не сега, то въ близко бъдеще ще се разправи и съ тѣхъ сжщотъ, както и съ другитѣ варварски народи, тѣхни предшественици и съродичи; въ сжщото време тѣ не сж могли да не признаятъ своята слабостъ вече поради своята немногочисленостъ и че, само ако сполучатъ да привлѣкатъ на своя страна завареното на полуострова славянско население, ще бждатъ въ състояние да устоятъ противъ византийското оржжие и да запазятъ независимостта си. Следователно за българитѣ било отъ първостепенна важностъ да станатъ въ добри и мирни отношения съ славянитѣ, а не да ги въоръжаватъ противъ себе си.

Отъ друга пкъ страна и славянитѣ се намирали въ сжщото положение. По-горе се спомена, че мизийскитѣ славяни, макаръ и да се настанили въ византийска територия и да считали завзетата отъ тѣхъ земя за своя собствена, все още не се намирали въ опредѣлени политически отношения спрямо Цариградъ и, разбира се, не можали да очакватъ оттамъ нищо добро за себе си; рано или късно, въ силата на усвояването отъ вѣкове принципъ на Византия и при своята политическа разцепеностъ, щѣли да бждатъ принудени да се покорятъ и да станатъ поданици на византийския императоръ. Сега обаче, когато при тѣхъ се явило едно варварско племе, враждебно настроено къмъ Византия, тѣ предпочели да признаятъ



неговото първенство и да влѣзатъ въ съюзни отношения съ него, та да действуватъ заедно противъ общия врагъ. Освенъ това, като били раздѣлени на малки отдѣлни племена и общини, безъ да могатъ да образуватъ една здрава компактна политическа единица, славянитѣ надали биха устояли противъ добре организиранитѣ българи, ако се бѣха явили противъ тѣхъ. Защото българитѣ, като по-многобройни спроти всѣко славянско племе отдѣлно и при това стоящи много по-високо въ държавно и военно отношение, лесно биха ги победили едно следъ друго и биха ги обѣрнали въ покоренъ народъ, — едно положение, което славянитѣ се стремили тъкмо да отклонятъ по отношение къмъ византийския императоръ. Следователно и за славянитѣ било много по-изгодно сега да влѣзатъ въ приятелски и съюзни отношения съ българитѣ, та по тоя начинъ не само да се запазятъ отъ последнитѣ, но и да могатъ да разчитатъ на тѣхна помощъ въ предстоящата имъ борба съ Византия, още повече че при такива отношения славянитѣ запазвали вътрешната си свобода и национална индивидуалностъ.

Възникналиятъ по тоя начинъ българо-славянски политически и воененъ съюзъ въ северната частъ на полуострова и при това на византийска територия, вече поради първоначалната си основна целъ, не е могълъ да не обърне вниманието въ Цариградъ, а поради своята опасностъ за цѣлостта на европейскитѣ владения на империята да не предизвика оттамъ противодействие. Така се и оказало. Обаче, още първиятъ опитъ, направенъ отъ им-ръ Константина IV. Погонатъ (668—685) веднага следъ като се освободилъ отъ арабитѣ, за унищожението на тоя опасенъ за Византия съюзъ, още въ самото си начало останалъ безъ резултатъ; напротивъ, тоя несполучливъ опитъ издигналъ още по-високо значението на съюза, както предъ българитѣ, тъй и предъ славянитѣ и далъ възможностъ още повече да се почувствува неговата необходимостъ и по-голѣма закрепа и трайностъ. Като изразъ на тая необходимостъ се явява и официалното провъзгласяване основаването на новата федеративна *българо-славянска държава*, начело съ българския вождъ *Испериха* (679—701), като пръвъ господаръ на тая държава, която византийския императоръ билъ принуденъ да признае чрезъ единъ позоренъ за себе си миръ въ 679 година.

Новооснованата държава, която имала своя центъръ въ лагера на първия си господаръ, въ *Плиска* на днешното Каспическо плато (ок. с. Абоба с.-из. отъ Шуменъ) била наречена *България* по името на оня народъ, който застаналъ начело въ организацията на тоя отначало политически съюзъ, а сетне и политическа и национална единица на Балканския полуостровъ, поради това тая държава първоначално носила чисто азиатски характеръ. Начело въ нея стоялъ господаръ, който

носили титла *ханъ*; най-високи следъ хана длъжностни лица били *кавханъ*, неговъ най-близъкъ съветникъ, и *тарканъ* — неговъ провинциаленъ замѣстникъ. Тия длъжности се завземали отъ благородниците, които се дѣлили на два класа: висши *боили*, слав. *боляри*, и низши — *багани*; отличилитѣ се лица отъ двата класа получавали разни важни титли: *багатуръ* или *богатуръ*, *копанъ*, *коловратъ* и др. Народътъ се дѣлилъ на малки племена или родове — български или славянски, които имали свои имена; славянскитѣ племена имали свои князе, които стояли на чело на мѣстната войска и носили въ IX. вѣкъ име *къметове*, а българскитѣ родове — свои родоначалници. Българитѣ били воинственъ народъ съ яка дисциплина и строга уредба. Тѣ образували отлична конница, винаги готова.

Първата епоха на тая държава преминала въ пълненъ успѣхъ. Благодарение на честитѣ промѣни на византийския престолъ, които се придружавали съ кървави граждански войни, България не само успѣла дотолкова да се засили, щото почнала да се намѣсва във вътрешнитѣ работи на самата империя, но и продължила славянския обединителенъ процесъ по двата брѣга на Дунава, въ областъта на дакийскитѣ и горномизийски славяни. Вече при втория български господарь *Тервелъ* (701—718) границата ѝ стигала въ западна посока отвъдъ р. Тимокъ и северно вървѣла по съществуващия и днесъ голѣмъ пограниченъ окопъ, който се почва при голѣмия завои на Дунавъ южно отъ Турну-Северинъ, върви презъ срѣдата на днешно Влашко и се свършва на Дунавъ южно отъ Браила (на 12 клм.), а въ южна посока, по силата на сключения въ 716 г. миръ, границата прехвърлила Стара-планина и обхванала североизточната частъ на Тракия — славянската областъ *Загорие*.

Обаче, следъ закрепата на централната властъ въ Византия, именно следъ покачването на Исаврийската династия (отъ 717 г.), въ програмата на чиито енергични императори било да издигнатъ мощта и респекта на империята, въ Цариградъ почнали да кроятъ планъ, какъ да запратъ мирното присъединение на балканскитѣ славяни къмъ българската държава. Първиятъ императоръ-исавриецъ, Лъвъ III. (717—741), избѣгвайки да наруши мира съ България отъ 716 год., защото трѣбвало да се бори съ другитѣ по-опасни врагове на империята, предприелъ редъ мирни мѣрки особено къмъ македонскитѣ славяни: наредъ съ разпространението на християнството между славянитѣ, на което въ Цариградъ твърде много разчитали за тѣхното подчинение, Лъвъ III. отъ една страна, за да ги привлече къмъ себе си, въвелъ въ своето законодателство, известно подъ името „Земледѣлски законъ“, славянскитѣ общински наредби — свободното общинско землевладение наредъ съ частната дребна собственостъ въ замѣна на предишното едро землевладение и на крепостното състояние на селското население, а отъ друга —

прибѣгвалъ къмъ насилствени сръдства, като искалъ съ силата на оржжието да накара славянитѣ да станатъ вѣрни поданици на Византия, особено, когато тѣ сж се опитвали да се отцепятъ отъ империята, като самостоятни, какъвто билъ опита на ринхинския князь Пребънда.

Чрезъ такива мѣрки императоритѣ-исаврийци сполучили да постигнатъ за нѣколко време целта си. На това не въ по-малка степенъ спомогнали почналитѣ се въ края на първата половина на VIII. в., следъ прекратяването на Испериховия родъ Дуло, въ самата България вътрешни междуособици и дори граждански войни между отдѣлнитѣ български болярски родове за и около българския престолъ и изобищо за върховната власть. Императоръ Константинъ V. Копронимъ (741—775) презъ това време успѣлъ така силно да прокара влиянието си въ България, щото той замислилъ вече и съвършеното унищожение на българската държава. Неговитѣ известни деветъ походи, които последвали единъ следъ другъ (756—775) съ малки пресекулки, гонили тъкмо тая цель. Но Копронимъ не можалъ да осъществи тая своя мечта, защото отъ една страна срещналъ силенъ отпоръ, а отъ друга — защото засилилото се при него иконоборческо движение, което отъ основа разклатило вътрешно цѣлата Източна империя, често отвлечало неговото внимание отъ България, па и настигналата го смъртъ, преди още да бѣ се отказалъ отъ целта си, турила край на завоевателнитѣ му планове.

Това първо покушение върху независимостта на България показвало, какво огромно значение е имало славянското население: докато българскитѣ болярски родове оспорвали помежду си върховната власть, като при това нѣкои отъ тѣхъ се опирали на славянитѣ и заедно съ това издигали последнитѣ до важенъ факторъ въ държавата, българскитѣ славяни, благодарение на своята многобройностъ, можали да издържатъ и отолѣснатъ всички решителни удари на императора, отправени противъ България. Тъкмо тоя резултатъ разкрилъ предъ силнитѣ българи, че отъ количественото увеличение на славянитѣ е зависѣла мощта и закрепата на самата държава. По тоя начинъ *още презъ втората половина на VIII. в. съзрѣла и се създаде идеята, че българската държава ще може да се засили и да запази независимостта отъ всяко посѣгателство било отъ страна на Източната империя, било отъ страна на другитѣ си по-силни съседи, само ако българскиятъ владѣтель се яви като освободителъ и обединителъ на балканскитѣ славяни и главно на сроднитѣ съ българскитѣ.*

Завещана още отъ основателя на държавата тая идея била за пръвъ пжтъ формулирана отъ Телерига (768—777 г.), който пръвъ най-добре оценилъ значението на славянитѣ за българската държава и пръвъ влѣзълъ въ сношения съ

македонските славяни за присъединението имъ. Но той не можалъ да направи нищо въ тая посока, защото въ желание-то си да закрепи вътрешно държавата и да засили централната властъ, почналъ неравна борба съ все още силното болярство, въ която той не само се оказалъ безсиленъ, но, за да избѣгне участието на предшествениците си — да бжде насилствено сваленъ и убитъ, решилъ доброволно да се откаже отъ престола и да избѣга въ Византия. Въ Цариградъ разбрали смисъла на тая българска държавна политика и, завзети съ вътрешни разправии и външни залисии въ Азия въ борбата си съ силните араби, не се забавили да ѝ противопоставятъ една тактика, къмъ която византийците често прибѣгвали, когато сж бивали стѣснявани отъ българите. При приемника на Телерига, *Кардама*, (777—803) *тѣ предприематъ единъ следъ другъ походи къмъ източните граници на България съ явната целъ да отвлечатъ вниманието на българския господарь отъ македонските славяни и по тоя начинъ да запрѣтъ разширението на българската държава въ тая посока.*

## II

По-широко приложение получава идеята за обединението на балканските славяни и засилване на славянския елементъ при енергичния и воинственъ *Крума* (803--814). Следъ като унищожилъ аварската държава и разширилъ северната граница на България до р. р. Тиса и Прутъ и до Карпатите, той трѣгналъ по пѣтя на своите предшественици къмъ юго-западъ и сполучилъ да присъедини Софийската областъ и земите по горна Струма и Места, но по-нататкъ Крумъ не отишълъ, защото византийците поискали да го предупредятъ съ своето нападение въ центъра на държавата — неговата резиденция. Обаче, катастрофата, която постигнала императора Никифора на 26. юлий 811 г. въ балканските тѣстнини, не само извадила българите отъ страшната опасностъ и имъ повърнали всичко отнето, но още закрепила за тѣхъ всичките имъ завоевания на западъ заедно съ Сердика и ги осигурила отъ бждещи нападения на византийските императори; освенъ това тя издигнала българския господарь предъ очите на имперските славяни като победителъ на ромейския василевсъ и чрезъ това отворила пѣтъ за разширение на държавата въ посока къмъ юго-западъ. Обаче Крумъ това не направилъ и отстѣпилъ отъ българската държавна политика: увлеченъ отъ голѣмата сполука и отъ мисълта, че ромейскиятъ императоръ може да бжде победенъ, той се отклонилъ отъ прѣката задача на българския господарь и се впусналъ въ изтрѣбителни походи къмъ Цариградъ, които не донесли никаква сжществена полза за държавата и ускорила само неговата смъртъ.



Но Крумъ е известенъ не по-малко въ нашата история съ своята вътрешна дейность. Той се покачилъ на българския престолъ следъ една размирна епоха, въ която българското болярство си бѣ присвоило право на върховната власть, като сваляло и качвало българските господари, отъ което произлизали всички вътрешни неустои. Крумъ схваналъ нуждитъ на държавата и разбралъ, че пълно въдворение на редъ въ страната може да постигне само съ засилване на централната власть и съ освобождението ѝ отъ настойничеството на разюзданитъ боляри. Това най-добре се изтъква въ неговото законодателство, главната целъ на което била да издигне обществения моралъ, отъ който е зависѣла и политическата мощъ на държавата. Но съ това не се изчерпвала целта на неговото законодателство.

По-горе се каза, че при основаването на държавата двата етнически елемента — българи и славяни образували първоначално единъ политически съюзъ на федеративни начала, на чело на който застанали българитъ организатори, като управляващъ народъ; въ вътрешнитъ си, обаче, отношения и двата народа оставали на първо време съвършено самостоятелни и сж живѣли отдѣлно единъ отъ другъ споредъ своитъ обичаи и наредби, съ други думи, всѣки отъ тѣхъ е живѣлъ по своето обичайно право. Разбира се, тоя етнически дуализъмъ въ държавата не е могълъ завинаги да се удържи. Колкото и да сж залѣгали българитъ, като властващъ народъ, да поддържатъ своята сключеностъ и обособеностъ отъ славянитъ, на които тѣ сж гледали като на подвластенъ народъ, тѣ не сж могли да избѣгнатъ взаимното сближение. Кръвното смѣшение на двата народа несъмнено се е почнало отъ по-рано; после, общитъ политически външни интереси много пжти сж ги принуждавали да се съединяватъ и съвмѣстно да действуватъ противъ външнитъ врагове, а подобни отношения не сж могли да не създадатъ взаимно влияние; когато пъкъ презъ времето на гражданскитъ войни въ VIII вѣкъ славянскиятъ елементъ придобилъ голѣмо значение въ вътрешния животъ на държавата, сближението на двата народа ставало все по-тѣсно. Тия контакти, които несъмнено сж засегнали всички страни на живота, безспорно сж предизвиквали често пжти и не малко конфликти при приложението на дветѣ обичайни права. Освенъ това стремезътъ на българитъ въ лицето на своитъ боляри да запазятъ господствуващото си положение въ държавата отъ една страна, а отъ друга — домогванията на славянитъ до равноправие поради постепенното си издигане като важенъ факторъ, все повече изострювали тия конфликти. Премахването тъкмо на тия не нормални вътрешни отношения, които сж причинили твърде много за правилното развитие на държавния животъ Крумъ е гонилъ съ издаването на едни общи за всички поданици

писмени закони, като чрезъ тѣхъ е искалъ да въведе единство въ правнитѣ норми, отъ които е напълно зависѣла за-крепата на вътрешния редъ въ държавата.

Въвеждането, обаче, на едно общо законодателство, чрезъ което се унищожавало както славянското, тъй и българското обичайно право, налагало разрешението на другъ единъ не по-малко важенъ въпросъ, който така сжщо е билъ свързанъ съ единството въ правовитѣ отношения въ държавата. Това е въпросътъ за политическитѣ и обществени права на славянитѣ, който, макаръ и да е билъ повдиганъ отъ предишнитѣ господари, оставалъ все още не разрешенъ. Идеята за обединението на балканскитѣ славяни подъ скип-тра на българския господарь, като единичко сръдство за успѣшна борба противъ империята, би могла да се реализира само тогава, когато той издигне политически своитѣ славянски поданици наравно съ българскитѣ; само съ помощта на такива реформи той би сполучилъ да привлѣче на своя страна славянскитѣ племена, които се намирали още подъ властта на византийския императоръ, защото чрезъ това той би гарантиралъ тѣхната свобода и би се явилъ като тѣхенъ освободителъ отъ ромейската властъ. И наистина, Крумъ направилъ първа крачка къмъ осъществението историческото назначение на българския господарь. Така, той издава едни общи закони, задължителни за всичкитѣ му поданици, въ които закони явно проглежда стремението му да изкорени всичко, което разединява съставнитѣ етнически елементи въ държавата; после отваря достъпъ и на славянскитѣ си поданици къмъ управлението на страната: окръжава се съ славянскитѣ племенни князе-архонти, поставя ги на еднаква висота съ българскитѣ боляри и дори имъ довѣрва държавни дѣла отъ първостепенна важностъ, като напр. да водатъ преговори съ Цариградъ за миръ. По тоя начинъ въ стремението си да създаде една обширна и мощна България Крумъ се видѣлъ принуденъ да се откаже отъ националния фанатизъмъ и етническата обособеностъ на своитѣ съмишленици, за да трѣгне по естествения и правилень пѣтъ въ развитието и засилването на държавата, като се опре върху силата и многобройността на славянитѣ, безъ обаче да е предвиждалъ може би, че съ тоя си актъ той е засилвалъ почналия се отъ по-рано процесъ за сливането на двата етнически елементи и подготвялъ почва за поглъщането на българския елементъ отъ славянския.

Не по-малко е спомогналъ Крумъ за усиляването на тоя процесъ и съ своята колонизаторска политика. Презъ времето на походите си въ Тракия и къмъ Цариградъ той откарвалъ въ пленъ голѣми маси отъ тамошното население и ги селилъ въ разни части на държавата си. Главната цель на тая колонизаторска политика на Крума била безспорно да намали, до-колкото е възможно повече, ромейското население въ двѣтѣ,

съседни на България, византийски области Тракийската и Македонската, та по тоя начинъ да си улесни завоеванието имъ и да си обезпечи пътя за Цариградъ и къмъ окончателното разгромяване на империята. Но Крумъ съвсемъ изпусналъ изъ предъ видъ това, че тия ромейски пленници, между които имало и славяни, носили съ себе си семената на християнската религия и култура, които тѣ почнали да разпространяватъ между населението на новитѣ живелища и преди всичко между българскитѣ славяни. Въ това дѣло много помогнали, освенъ духовнитѣ проповѣдници, и славянитѣ-пленници, които били вече приели християнството и изпитали върху си влиянието на византийската култура, тъй че въ дадения моментъ християнството се явявало като религия на славянитѣ. Но скоро то преминало и между самитѣ българи, и то преди всичко между ония отъ тѣхъ, които се намирали въ непосредственъ контактъ съ славянитѣ и които били носители на идеята за равноправието на славянитѣ. *По тоя начинъ християнството, макаръ и да не било господствуваща религия, изпъква като новъ факторъ въ сливането на двата народа, защото чрезъ него се създавали такива отношения между българи и славяни, че българскиятъ елементъ губилъ почва за съществуване и изчезвалъ между славянскитѣ маси.*

Новата насока въ вътрешната политика на Крума не е могла да се допадне на българскитѣ боляри, чиито интереси тя най-много засѣгала и, ако тѣ не оказали съпротива, то това се дължи на силната ржка и монархичния характеръ на Крума, който бѣ довелъ до минимумъ тѣхното своеволие. Но отъ друга пъкъ страна ранната смъртъ не дала възможность на Крума да закрепи и напълно да прокара своитѣ реформи. Затова веднага следъ смъртта на Крума въ България избухнала реакция въ българския елементъ въ лицето на неговия представител българското болярство, което сполучило да се наложи на сина и приемника Крумовъ *Омортага* (814—831), който повелъ, наистина, антиславянска политика. Тая реакция главно се изразила въ гонението на християнството, което е било насочено не толкова противъ християнитѣ, колкото противъ славянитѣ, които сж били християни и противъ ония българи отъ българското съсловие, които се сближили съ славянитѣ и се опирали на тѣхъ въ политическитѣ борби. И наистина, съ издигането на славянскитѣ първенци при Крума, което било свързано съ засилването на централната власть, българскитѣ боляри чувствували какъ се измѣстала почвата подъ нозетѣ имъ като фактори по значение и надмощие въ държавата, на което не малко спомогнало и разпространението на християнството, а чрезъ това тѣ губили и националната обособеность между многобройното славянско население. И следъ като се освободили отъ силната ржка на своя строгъ господарь, боляритѣ отново поискали да си върнатъ

предишното първенствуваше предъ славянитѣ положение, а заедно съ това да завладѣятъ личността на новия си господарь; може би още при живота на Крума тѣ сж успѣли така да фанатизиратъ Омортага, че когато той се покачилъ на престола, тѣ вече го имали здраво въ ржце и насочвали вътрешната политика. Преследването на християнитѣ било по-скоро предлогъ или срѣдство за боляритѣ, за да притиснатъ и дори да унищожатъ придобито при Крума влияние на славянскитѣ племенни князе, а оттука и политическитѣ си врагове отъ българскитѣ боляри, и по тоя начинъ да отнематъ у Омортага всѣка възможность да имъ се противопостави съ помощта на последнитѣ.

Новиятъ курсъ въ вътрешната политика на България се отзоваля и върху външнитѣ ѝ отношения. Византийскитѣ императоръ Лъвъ V Арменецъ (813—820) се възползувалъ отъ промѣната въ управлението въ България и сполучилъ най-сетне да сключи 30-годишенъ миръ съ българитѣ, по който, ако не всички завоювани отъ Крума земи, то областта между Срѣдна гора и Родопитѣ, т. е. Пловдивската област преминала къмъ българската държава при известнитѣ условия, че отстъпката ще става на срокове. Сроктъ на тоя миръ ясно показва, че Омортагъ се отказалъ отъ политическитѣ планове на баща си, или по-право, отъ държавната политика на българския господарь относно въпроса за обединението на балканскитѣ славяни. На сжщата антиславянска политика на Омортага се дължи и отцепническото движение на славянскитѣ племена въ северо-западната покрайнина на българската държава между абодрити, браничевци и тимочани, които се оплаквали отъ несправедливата жестокость на българитѣ и преминали подъ франкската властъ. Това движение, както е известно, докарало първото сблъскване на българитѣ съ западна Европа, т. е. съ франкитѣ, които въ своитѣ завоевания на изтокъ се промѣквали къмъ Балканския полуостровъ. Следъ дълги перипетии (823—829) това сблъскване има за резултатъ това, че оттогава 1. се турило край на франкската офанзива на югоизтокъ и 2. областта Срѣмъ била отстъпена окончателно на българитѣ, съ което се осигурявала важната крепость на Дунавъ Сингидунумъ, оттогава наречена съ славяно-българско име Бѣлградъ, а съ присъединението на бѣлградската област се закрѣглявала северо-западната българо-славянска етническа граница и България ставала въ непосредно съседство съ земитѣ на сръбскитѣ племена по р. Колубара.

Презъ времето на Омортага и на кратковременното управление на неговия синъ *Маламира* (831—836) билъ направенъ последенъ опитъ отъ българитѣ-боляри да закрепятъ все още надмощието на българския елементъ. Запазилитѣ се и дошли до насъ нѣколко епиграфически и архитектурни паметници отъ това време откриватъ предъ насъ особеноститѣ на една до-



машна първобългарска култура, която, макаръ и да усвоила официалния тогава на полуострова езикъ — гръцкия, проявявала все още единъ стремежъ да създаде, въз основа на първобългарската религия, народни обичаи и държавно-обществени принципи, нѣщо самобитно, което запазвало своя азиатски характеръ. И ако тая самобитна култура се особено засилила при Омортага чрезъ неговата обширна строителна политика, когато първобългаритѣ — въ лицето на своя представител — болярството, полагатъ най-напрегнато усилие да запазятъ своето първенствуваше положение, това ясно показва, че нейното назначение, нейната целъ била да се противопостави на въздействието на друга чужда култура — византийската, която интензивно си е пробивала пътъ презъ другитѣ етнически елементи въ държавата и преди всичко презъ многобройното славянско население, което отъ два вѣка се намирало подъ влиянието на Византия. По тоя начинъ и въ културно отношение се забелязва сжщото явление, както и въ общественно-политическо: борба на първобългаритѣ за надмощие. Обаче и тукъ тѣ се оказали сжщо тъй безсилни, както не можали да устоятъ срещу стихийната сила на славянитѣ, които, търсейки и намирайки опора въ християнството за борбата си противъ първобългаритѣ, ставали, незабелезано за самитѣ тѣхъ, насадители на византийската култура, още повече като се вземе предъ видъ, че при приемника на Маламира, *Пресиана* (836—852) става бързото разширение на българскитѣ граници въ посока къмъ юго-западъ въ земитѣ на едноплеменнитѣ български славяни въ Македония, което ясно доказва, че тоя български господарь отново се е обърналъ къмъ славянската политика на Телерига и главно на Крума.

Като се ползувалъ отъ критичното положение на Византия, предизвикано отъ особено опасната война съ арабитѣ, когато тогавашниятъ им-ръ Теофилъ билъ принуденъ да търси съюза на Венеция и западния императоръ, за да спаси империята, Пресианъ сполучилъ безбойно да присъедини къмъ държавата днеш. централна и западна Македония, областта между горни и срѣдни Вардаръ и Черни Дринъ, заедно съ Косово поле и на югъ до Охридъ и Прилепъ, а сжщо и частъ отъ областта на племето струмци по срѣдното течение на р. Струма. Планътъ на Пресиана билъ да излѣзе на Бѣло море и да откъсне всички славянски земи на западъ отъ Струма отъ Византия и по тоя начинъ да тури край на византийската властъ въ тѣхъ. Да възпрепятствува на това бързо разширение на България въ тая посока им-ръ Теофилъ не е ималъ никаква възможностъ, защото всичкитѣ военни сили на империята били съсрѣдоточени въ М. Азия противъ арабитѣ, па и да наруши 30-годишния миръ съ България не се решавалъ. Затова той се обърналъ къмъ странични срѣдства, за да отвлѣче вниманието на Пресиана отъ Македония. Първиятъ му,

обаче, опитъ — именно да повдигне възстание между византийскитѣ пленници, поселени при устието на Дунавъ отъ Крума, се оказалъ безъ резултатъ, защото мѣстниятъ управителъ съ помощта на маджаритѣ не далъ да се развие възстанието. Вториятъ му опитъ — да въоръжи Сърбия противъ България и да наруши съществуващия до тогава миръ между българи и сърби — се оказалъ по-сполучливъ. Увлѣченъ отъ една тригодишна война съ сърбитѣ, Пресианъ билъ принуденъ да се откаже на време отъ сношенията съ славянитѣ въ империята, още повече че тая война вървѣла несполучливо за него и само следъ смъртта на им-ръ Теофила военнитѣ действия били прекратени отъ дветѣ страни. Новата промѣна на византийския престолъ, която се придружила съ вътрешно усмирение на религиознитѣ борби, дала на Пресиана възможностъ да обърне погледитѣ си пакъ къмъ юго-западъ. Докато Византия била завзета съ унищожаването на иконоборството и съ възстановяването на православieto, Пресианъ продължилъ обединителното дѣло, което донесло отцепването на днешнитѣ македонски области, Битолско и Охридско съ гр. Деволъ отъ империята и присъединението имъ къмъ България.

Тия успѣхи на българитѣ повдигнали духоветѣ на славянитѣ и въ другитѣ области на империята главно въ Пелопонесъ, дето избухнало голѣмо възстание, което заплашвало съ отцепването на цѣлия полуостровъ. Докато траело усмиренiето на това възстание и съ закрепата на византийската властъ както въ Пелопонесъ, тъй и въ старата Еллада и Тесалия чрезъ насилствено христианизирание на тамшнитѣ славяни (847—850), българитѣ предприели походъ въ областта на славянското племе смоляне или смоленци, които живѣли по срѣдното течение на р. Места до горното течение на р. Арда, и успѣли да проникнатъ до морския брѣгъ на Орфанския заливъ между р. р. Струма и Места. Тия нови и бързи успѣхи на българитѣ принудили управницитѣ въ Цариградъ да обърнатъ сериозно внимание на тѣхъ, защото тѣ заплашвали да разкъсатъ византийскитѣ владения на полуострова. Правителството на императрица Теодора, като не било въ състояние да окаже непосредственъ отпоръ на българитѣ, решило неочаквано да нападне България по тракийската източна граница съ цель да спре българското движение на югъ и да извика Пресиана отъ източна Македония. Тоя планъ, къмъ който ромеитѣ често прибѣгвали въ критически моменти, се оказалъ целесъобразенъ: изтрѣбителнитѣ нахлувания на постояннитѣ гарнизони отъ пограничнитѣ византийски крепости въ българскитѣ земи, принудили най-сетне българския господаръ да пренесе войната въ Тракия, дето така сжщо успѣлъ да въдвори спокойствие (850). Но Пресианъ не можалъ да продължи обединително дѣло, защото въ 852 г. той се поминалъ, безъ обаче да склучи формаленъ миръ съ Византия.

Що се отнася до вътрешната дейност на Пресиана, то тя сама по себе си се определя от външната, главно от политиката му спрямо славяните на полуострова, която му е налагала да бъде толерантен въ върския въпрос и да прекрати преследването на християните, защото християнството бѣ пуснало дълбоки корени както между славяните, които били присъединени къмъ държавата, тъй и въ самата България. Тъй или инѣкъ, но великото дѣло, покръстването на българите, на което синъ му Борисъ се решилъ по-сетне, ясно говори, че е предхождалъ периодъ, който е подготвилъ добра почва за това толкова важно въ историята на нашия народъ събитие.

И тъй, ние достигнахме въ историята на нашето минало до единъ моментъ, когато държавната политика на българските владѣтели като обединители и организатори на балканските славяни, получили широко приложение. Къмъ срѣдата на IX. вѣкъ предѣлитъ на България се простирали отъ Карпатитъ до Сакаръ-планина и отъ Черно море до Албания: въ нейния съставъ влизали повечето славянски племена отъ славяно-антската група, а именно: дакийски, поморавски, мизийски, тракийски и по-голѣмата частъ отъ македонските. Обаче едно само политическо обединение на българските славяни не било достатъчно, за да се гарантира трайността на държавата, още повече че властта все още оставала въ ръцетъ на господстващото племе първобългарите. Въ даденото време България имала широка територия и строго определена организация, но ней липсвало едно отъ главните и съществени условия за трайно съществуване: липсвало ѝ вътрешно единство, вътрешни свръзки; липсвало ѝ това, което ние днесъ наричаме култура, която да обединява всички етнически и племенни части на обширната, но географически разчленена територия. Смѣло може да се каже, че презъ първия периодъ на първото българско царство имало българска държава, но нѣмало още български народъ, какъвто си го днесъ представяме, съ строго определени културни начала, битова особеност, които да го отдѣлятъ като едно цѣло, като особена народност и въ сжщото време да очертаватъ същността на неговата историческа задача. Изработването на тия културни начала въ свръзка съ сливането на дветъ понятия „българска държава“ и „български народъ“, се почнало те първа отъ втората половина на IX. вѣкъ, когато била турена здрава основа на българското политическо и национално единство.

### III

Историческиятъ процесъ за сливането на двата етнически елемента — българския и славянския води началото си, както видѣхме, отъ времето на гражданските войни презъ VIII.

ѣкъ и вървѣлъ успоредно отъ една страна съ количествено-уголѣмяване на славянитѣ въ държавата заедно съ разширението на държавнитѣ граници на северъ, югъ, западъ и югозападъ, а отъ друга — съ постепенното издигане и изравнение на обществено политическитѣ имъ права съ ония на българитѣ заедно съ признаването на тѣхното значение като важенъ факторъ въ държавно-политическия животъ на българската държава. Но тоя процесъ, който се продължилъ цѣло едно столѣтие и преминалъ нѣколко фази въ своето развитие, получилъ най-ясно очертание и своя завършекъ, когато въпросътъ за вътрешното единство, за националното единство на държавата станалъ единъ отъ главнитѣ предмети на държавната политика при сина и приемника на Пресиана *Борисъ I* (852—889). Това вътрешно национално единство *Борисъ* потърсилъ въ християнството.

Приемането на християнството и обявяването му за господстваща религия въ държавата се налагало преди всичко отъ съображения по външната политика на България, т. е. отъ положението на българския господарь спрямо съседнитѣ християнски държави, и то главно отъ една страна къмъ Източната империя — Византия, а отъ друга — къмъ възстановената въ 800 г. западна римска империя, представител на която въ дадената епоха се явява и франкската държава. Преди всичко *Борисъ* трѣбвало да опредѣли отношенията си къмъ Византия, а това зависѣло отъ възгледа, който тогава господствувалъ въ империята върху отношенията ѝ спрямо другитѣ държави. Империята е гледала на себе си като на единичка законна държава, къмъ която всички други държави били длъжни да станатъ въ зависимо, подчинено положение, и особено възникналитѣ на нейна бивша територия. На такива държави тя е придавала мѣстно значение, като на област, чиито господари не сж самостоятелни, равни на императора управители, а само мѣстни управители, които сж повикани по волята на божествения *василевсъ* да участвуватъ въ властта.

Не тѣй, обаче, гледалъ на себе си *Борисъ*. Следвайки държавната политика на предшественицитѣ си като обединител на балканскитѣ славяни и чувствувайки се, следъ разширението на границитѣ на държавата далечъ на ю.-з., и териториално и политически, ако не по-силенъ, то поне равенъ на византийския императоръ, *Борисъ* не е могълъ да се задоволи отъ предишното положение на българския господарь. За да накара да гледатъ въ Цариградъ на него като на независимъ владѣтель и чрезъ това да запази цѣлостта на обширната си държава, както и за да може да продължи по-нататъкъ обединителната си политика спрямо ония славяни, които се намирали вънъ отъ България, за него се явявало като наложителна необходимостъ да се противопостави на ромейския *василевсъ* предъ славянитѣ на полуострова съ всичкитѣ



му права и прерогативи и дори съ външния блѣсъкъ и богатство. Тая необходимостъ се изисквала и отъ друго едно обстоятелство.

Сръбскитѣ племена, които дотогава не били проявили никаква активна дейностъ въ сѣдбинитѣ на полуострова и все още признавали, макаръ и номинално, върховната властъ на византийския императоръ, къмъ сръдната на IX. вѣкъ, както видѣхме, при князь Властимира почнали да показватъ признаци за държавенъ животъ подъ натиска на византийската политика. За да може да прокара и закрепи, ако не своя протекторатъ, то поне своето влияние въ Сърбия въ ущърбъ на византийцитѣ, Борисъ трѣбвало и тукъ да се противопостави на ромейския императоръ съ всичката си сила и мощъ.

Това политическо противопоставяне или по-право, изравнение на българския господаръ съ ромейския василевсъ Борисъ могълъ да постигне само съ приемането на християнството; само чрезъ християнството той е могълъ да стане съучастникъ въ оная отъ Бога законна властъ, представителъ на която въ онова време на изтокъ билъ ромейскиятъ (византийскиятъ) императоръ, а на западъ — римскиятъ. Съ узаконяването властта на българския господаръ, узаконявала се и държавата, а като такава тя добивала право за независимостъ. Покрай тая чисто теоретическа страна, въпросътъ ималъ и друга външна — практическа: присѣствието на представителъ на християнството — църквата редомъ съ държавата, съ всичкитѣ ѝ учреждения и наредби, било, споредъ тогавашнитѣ възгледи, едно отъ най-главнитѣ и необходими условия за признаването самостоятелността на единъ господаръ.

Още по-необходимо било за Бориса приемането на християнството, за да опредѣли положението, което той трѣбвало да вземе въ настаналитѣ тогава отношения между източната и западната империи. Почналото се отъ начал. на IX. вѣкъ съперничество между дветѣ империи предизвикало важни исторически събития въ отношенията между европейския Изтокъ и Западъ, които не сж могли да не обърнатъ вниманието на Бориса. Ние тукъ разбираме отъ една страна завоевателната политика на франкскитѣ господари на изтокъ и разширението на нѣмската властъ и влияние презъ първата половина на IX. вѣкъ между славянството въ областта на сръдни Дунавъ и Драва подъ булото на религиозна пропаганда (разпространение на християнството, което било единъ отъ първитѣ и главни резултати отъ солидарността на римската църква съ западната империя), а отъ друга — знаменитата разпря между Римъ и Цариградъ по дѣлото на патриархъ Фотия, — разпря, въ която се изказала въ цѣлата си ясностъ и крайностъ разликата въ стремежитѣ и целитѣ на източната и западната половици на християнската църква, а оттука и стремежитѣ и целитѣ на дветѣ групи европейски християнски дър-

жави — източна и западна. Въ това съперничество между Изтокъ и Западъ Борисъ, който бѣ вече влѣзълъ въ допиръ съ единия и съ другия, билъ поставенъ въ такова положение, че нему се налагало да реши, къмъ коя отъ тия две групи ще премине и принципитѣ на коя отъ тѣхъ ще усвои; а това е могло да стане, само следъ като приеме християнството, което му отваряло пътъ за по-точно опредѣляне външнитѣ си политически отношения. *По тоя начинъ самото положение на българския господарь и на България въ дадената епоха подбуждали Бориса да приеме християнството и да го обяви за господствуваща религия въ държавата си, защото самиятъ опитъ и практика му показвали всичката необходимостъ отъ това велико дѣло за действителното являване на България въ семейството на европейскитѣ държави и за окончателната уредба на международнитѣ ѝ отношения съ тѣхъ.*

Тия съображения въ външната политика на България, може-би, най-вече подбуждали Бориса да приеме християнството, защото отъ тѣхъ изтичали и въ тѣхъ се централизирали всичкитѣ му стремежи въ вътрешната политика, въ която Борисъ трѣбвало да реши, доколко промѣната на старата религия била необходима за вътрешнитѣ отношения на държавата. Презъ времето на династическитѣ борби въ VIII. вѣкъ, когато ханската властъ била съвсемъ ослабена и за нейна смѣтка се издигнало надмощието на боляритѣ, когато покачването, задържането и свалянето на единъ ханъ отъ престола зависѣло отъ волята и решението на боляритѣ, успѣли да се изработятъ следнитѣ политически формули: 1. за да могатъ да запазятъ първенстващото си значение и влияние въ държавата предъ славянитѣ и тѣхнитѣ представители, а оттука и да удържатъ властта, боляритѣ трѣбвало да иматъ винаги въ рѣце хана, съ други думи да ограничаватъ властта на хана съ непосредното си влияние както върху него самия, тъй и върху държавнитѣ работи, и 2. всѣки ханъ, който би искалъ да се избави отъ натрапеното настойничество на боляритѣ и да бжде самостоенъ държавенъ глава, трѣбвало да се опира на по-многобройното славянско население, та да може да издържи борбата съ боляритѣ, а това било свързано съ отваряне достѣпъ на славянитѣ къмъ държавното управление. По тоя начинъ се създаде идеята, че за да се избави България отъ вътрешни размирици, които произлизали отъ словнитѣ смѣтки на боляритѣ и отъ неравноправността на славянското население и отъ които размирици се ползували външнитѣ врагове — преди всичко Византия, явявало се необходимо усиляването на централната властъ предъ самитѣ боили, като въ сѣщото време се изравнятъ славянитѣ съ българитѣ въ политическо и социално отношение.

Тая тъкмо идея, която предишнитѣ ханове, по една или друга причина, както видѣхме, не могли да прокаратъ, сега

решилъ Борисъ да противопостави на държавната политика на българскитѣ боляри. За него е било ясно, че притѣснение-то и унищожението на славянитѣ водило къмъ поддържката на оня дългогодишенъ антагонизмъ между двата съставни етнически елементи — българи и славяни, който спѣвалъ политическото и културно развитие на страната и изхабявало силитѣ на държавата въ постоянни вътрешни борби. Освенъ това, стремежътъ на боляритѣ отъ една страна да запазятъ своитѣ права като организатори, като владѣтели, на които като такива изключително принадлежи властта и държавното управление, а отъ друга — да държатъ обединенитѣ славяни въ подвластно положение, като имъ отнемали всѣко право да участвуватъ въ държавния животъ — тоя стремежъ на боляритѣ силно прѣчилъ на Бориса да достигне обединението на балканскитѣ славяни подъ властта си, което се опирало главно върху премахването на етническия дуализмъ въ държавата. Най-сетне силата и привилегированото положение на българскитѣ боляри и зависимостта на ханската властъ отъ тѣхъ не по-малко сж прѣчили на Бориса въ онова негово желание, което тъй релефно изпква въ цѣлата му дейность — *да централизира властта въ лицето на държавния глава*. Чрезъ християнството Борисъ се стремилъ да премахне тия прѣчки.

Обявяването на християнството за господстваща религия отваряло Борису широкъ пътъ и улеснявало задачата му. Християнството изглаждало всички етнически и социални различия; неговитѣ принципи проповѣдвали равенство на всички членове предъ църквата, а следов. и предъ държавата, които въ онова време били тѣсно свързани помежду си; то укротявало дивитѣ нрави и действувало за подчинението на по-малко свършенитѣ елементи подъ по-развититѣ. Българскиятъ елементъ въ държавата на Бориса по своята незначителность и поради по-низкото си културно развитие съ приемането на християнството трѣбвало да отстъпи на славянския; поради това, че славянитѣ отъ по-рано приели християнството и се намирали въ течение на нѣколко вѣка подъ непосредното влияние на византийската култура, тѣ стояли въ духовно отношение много по-високо отъ българитѣ, още повече че последнитѣ не били въ състояние да противопоставятъ на християнството нѣкой силно развитъ религиозенъ культъ. Наистина, българитѣ се стремили да създадатъ своя самобитна култура съ азиатски характеръ, обаче и въ тоя стремежъ тѣ не могли да се избавятъ отъ византийското влияние, което главно се изразило въ това, че българскитѣ ханове приели гръцкия езикъ за свой официаленъ. Вече съ това обстоятелство, че християнството било религия на славянскитѣ поданици на хана, славянскиятъ елементъ се издигалъ и вземалъ връхъ надъ българския, защото последниятъ билъ длъженъ не само да се признае равенъ на първия, но и да се подчини на славян-

скитѣ религиозни закони. По тоя начинъ съ въвеждането на християнството въ България се нанасялъ силенъ ударъ на етническия дуализъмъ въ полза на славянския елементъ.

Но съ отслабването на българския елементъ губилъ значението си и неговиятъ представителъ — българското болярство. Както вече се изтъкна, силата на Испериховитѣ българи се градила изключително върху поддържката на политически-тъ и социални различия между обединители и обединени, защото само при такива условия тѣ сж могли да държатъ хана въ подчинение; боляритѣ се стремили винаги да отстраняватъ всѣко политическо или социално движение въ народната маса, всѣко политическо и социално засилване на славянското население, за да не дадатъ възможность на хана да се опира върху него, та той да ги лиши отъ първенстващото имъ положение и да се избави отъ тѣхната зависимость. Обаче Борисъ се теготилъ тъкмо отъ тая зависимость.

Идеята за империята и за личността на императора била винаги за варваритѣ предметъ не само на дълбоко уважение, но и на постоянно подражание. Величието, славата и абсолютизмътъ на византийския императоръ сж съставляли идеала на варварскитѣ владѣтели. Къмъ тоя идеалъ се стремилъ и Борисъ — идеалъ, който впрочемъ му се налагалъ, както се каза, отъ самото положение на България между другитѣ християнски държави. Борисъ разбиралъ и си представлявалъ християнството въ чисто византийска форма, споредъ която държавниятъ глава, като Божи помазаникъ, се явявалъ едничъкъ на земята представителъ на оная властъ, която иде отъ Бога и на него едничъкъ принадлежи. Затова той се стремилъ да премахне всичко, което би му попрѣчило да постигне тоя идеалъ и преди всичко да отслаби значението на болярското съсловие и да го подчини подъ ханската властъ чрезъ особенъ законъ. Съ въвеждането на християнството Борисъ влизалъ въ конфликтъ съ българскитѣ боляри, защото извършвалъ това дѣло по собствена инициатива и, може би, безъ тѣхно съгласие; той имъ обявявалъ борба, въ която билъ увѣренъ, че ще излѣзе победителъ, защото на негова страна били повечето отъ поданицитѣ му — славянското население, което и безъ това било враждебно настроено противъ боляритѣ. И тъй, въ християнството Борисъ намиралъ най-добрия проводникъ, чрезъ който той е могълъ да достигне централизацията на държавната властъ въ лицето на хана, съ която били свързани другитѣ две условия: 1. органичаване значението на болярското съсловие, а оттука и на българския елементъ и 2. признаване политическиятъ и социални права на славянитѣ, а оттука и издигането на славянския елементъ, съ други думи, Борисъ чрезъ християнството ставалъ господаръ на българскитѣ славяни, които били при него преобладаваща нация и затова съставляли силата и мощта на бъл-



гарската държава, той ставал вече отъ хунно-български ханъ славяно-български князь. Това най-ясно показва неговата вжтрешна дейность.

Следъ като Борисъ съзналъ необходимостта отъ приемането на християнството, предъ него се изпрѣчвалъ другъ не по-малко мъженъ въпросъ, който, както изглежда, най-вече го озадачвалъ. И отъ исторически, и отъ географически условия, а тъй също и отъ съвременнитъ нему политически и църковни обстоятелства за него се явявало необходимо предварително да реши въпроса: къмъ кой отъ двата тогавашни християнски центрове той трѣбвало да се обърне за това дѣло—къмъ Римъ ли, или къмъ Цариградъ. Решението на тоя въпросъ било за Бориса отъ първостепенна важность, защото съ него билъ свързанъ и въпросътъ за бждещата държава, църковна и социална уредба на България, за цѣлия ѝ бждещъ културенъ животъ, за цѣлата ѝ бждеща историческа съдба. Присъединявайки се къмъ единия или другия християнски центъръ, България ео ipso влизала въ сферата не само на църковното, но и на политическото и изобщо на културното влияние на източния, или западния християнски свѣтъ, представлявани въ дадения случай отъ тѣхнитъ църкви. Поради това присъединението ѝ къмъ една отъ дветъ църкви означавало за нея разривъ не само съ другата църква, но и съ групата държави, които се намирили подъ културното влияние на последната. Като се стремилъ да се противопостави на ромейския василевсъ и да запази независимото си положение и следъ приемането на християнството, за Бориса изпжквало като първо условие, да се сдобие съ самостоятелно църковно управление и, очевидно, той би се обърналъ къмъ оная отъ представителитъ на християнската просвѣта, който би му гарантиралъ и църковната независимостъ. Но, докато Борисъ билъ заетъ тъкмо съ решението на тоя важенъ въпросъ, събитията го изпреварили, и той билъ принуденъ да приеме онова решение, което на първо време му налагали самитъ събития.

Както е известно, отъ срѣдата на първата половина на IX. вѣкъ въ източнитъ области на франкската държава почнало да се издига едно отъ славянскитъ княжества, които се намирили подъ върховната власть на франкия краль, именно княжество Моравско. Единъ отъ моравскитъ князе, сполучилъ мирно да обедини дребнитъ владѣтели въ моравскитъ земи подъ властта си и намислилъ да създаде една самостоятелна и независима славянска държава, като присъедини и другитъ славянски княжества по срѣдни Дунавъ за борба съ нѣмцитъ. Моравия достигнала особено голѣмо засилване при князь Ростислава, който най-ясно и най-пълно формулиралъ националнитъ стремежи и цели на съюза и, като се възползувалъ отъ събранитъ отъ предшественика си сили, първъ почналъ оная отчаяна борба съ нѣмцитъ, която изпълва вто-

рата половина на IX. вѣкъ и първитѣ страници въ историята на Велико-моравската държава.

Тогавашиятъ франкски кралъ Людовикъ Нѣмски добре разбираше целитѣ и стремекитѣ на моравския князь и отъ своя страна гледалъ да подържа съ българитѣ приятелскитѣ си отношения; но, когато моравскиятъ князь станалъ особено опасенъ за нѣмцитѣ въ 863 г. той потърсилъ съюза на българския князь, на което Борисъ се отзовалъ съ готовностъ, защото самъ очевидно се опасявалъ отъ засилването на Моравско. Редомъ съ политическитѣ условия при сключването на съюза Борису било предложено да приеме християнството отъ Римъ при посрѣдството на нѣмското духовенство, на което Борисъ се съгласилъ и дори се готвѣла среща въ Тулна съ Людовика въ 864 г. за уреждането на тоя въпросъ.

Това политическо сближение на българския князь съ франкския кралъ породило опасение въ Цариградъ, дето не сж могли да не предвиждатъ, какви сетнини ще донесе тоя съюзъ на Бориса съ Людовика за византийската империя предвидъ на враждебнитѣ отношения и завоевателнитѣ отношения на западнитѣ императори за смѣтка на бившитѣ владѣния на Византия въ Италия. Освенъ това въ Цариградъ узнали отъ пратеницитѣ на моравския князь, който въ края на 862 г. се бѣ обърналъ къмъ императоръ Михаила III съ просба да му изпрати проповѣдници, за да обясняватъ Христовото учение на родния му езикъ, за обещанието на Бориса да се покръсти отъ западното духовенство, — обещание, чието изпълнение би нанесло не малкъ ударъ на цариградската църква предъ видъ на явното домогване на римския Папа къмъ всесвѣтско владичество, което получи своя реаленъ изразъ въ знаменития споръ, почнатъ между дветѣ църкви отъ 860 г. по дѣлото на патриархъ Фотия, когато папата бѣ изявилъ църковнитѣ си права върху всички области на Балканския полуостровъ. И тъй, самитѣ политически и църковни интереси на Византия налагали ѝ да откъсне Бориса отъ Людовика, като унищожи не само съюза между тѣхъ, но и всѣко по-нататъшно сближение между тѣхъ, а това могло да се постигне само съ война и при това неочаквана война. Обаче предприетиятъ отъ Михаила III походъ по суша и море не довелъ до кръвопролитие, защото Борисъ предложилъ миръ на условие, че ще приеме християнството отъ Византия. По тоя миръ въ края на 864 г. тракийската граница била изравнена съ отстъпката на неутралната зона, а въ западната частъ на полуострова южн. Албания областта между р. р. Воюса и Семени до Адриатическо море била присъединена къмъ България въ замѣна на областта между долното течение на р. р. Струма и Места, отъ която Борисъ се отказалъ. Въ следната 865 г. било вече изпратено въ България гръцко духовенство за христианизацията.

ция на населението, а Борисъ и неговиятъ дворъ се покръстилъ презъ септемврий с. г.

## IV

Великото дѣло на Бориса било посрещнато враждебно отъ българскитѣ боляри, които въ 866 г. се побунили противъ него и искали дори да го убиятъ, задето имъ далъ „недобъръ законъ“, чиято недоброта се заключава не толкова въ догмитѣ на новата вѣра, колкото въ правилата, задълженията, въ наредбитѣ и въ общественитѣ и държавни реформи, които трѣбвало да последватъ съ приемането на християнството. Бунтътъ, обаче, се локализиравъ само около княжеската резиденция, затова билъ скоро потъпканъ, като при това повечето боляри-бунтовници били наказани съ смъртъ. Наредъ съ болярския бунтъ възникнала и друга прѣчка, именно, по въпроса за уредбата на българската църква, която, споредъ желанието на Бориса, трѣбвало да бѣде самостоятелна и да гарантира независимостта на България. Но въ Цариградъ на първо време отказвали да удовлетворятъ желанието му, което принудило Бориса още въ 866 г. да се обърне съ същото искане къмъ Римъ. По тоя начинъ възникналъ българския църковенъ въпросъ въ IX. в., обаче, когато следъ дълги преговори съ римския папа се убедилъ, че и оттамъ нѣма да получи желаното, Борисъ, въпрѣки това, че въ България се било настанило латинско духовенство, следъ изгонването на гръцкото, пренесълъ въпроса за юрисдикцията въ България на заседаващия презъ 869/70 г. въ Цариградъ църковенъ съборъ по дѣлото на патриархъ Фотия. Съборътъ се произнесълъ въ полза на цариградската църква, като въ същото време призналъ и автономията на новооснованата българска църква. Още въ 870 г. за България билъ назначенъ грхиепископъ, който ставалъ самостоенъ въ вътрешното управление на своя диоцезъ и само признавалъ върховната властъ на цариградския патриархъ, а сжщо и гръцко духовенство, следъ като латинското напустнало България.

Българскиятъ църковенъ въпросъ, макаръ и да станалъ следъ това предметъ за споръ между римската и цариградската църкви въ течение на цѣли 12 години, обаче за Бориса той билъ окончателно решенъ още въ 870 г. Ползувайки се отъ настаналитѣ мирни отношения съ съседитѣ, Борисъ съсрѣдоточилъ всичкото си внимание върху вътрешнитѣ догми на новопросвѣтената си държава. Предъ него сега стояла сложна и мъчна задача: да реформира обширното си царство по образеца на другитѣ християнски държави и преди всичко по образеца на Византия, отдето той получилъ заедно съ християнството църковни и свѣтски закони.

Нѣма съмнение, че тия реформи се налагали Борису отъ промѣната на религията, обаче при главната си цель да парализира силата на чуждитѣ влияния въ България и по тоя начинъ да даде възможность на народа да се развива само-

стойно и самобитно при новите условия, Борисъ взелъ за основа националния принцип както въ държавната уредба, тъй и въ закрепата на придобитата вече църковна автономия. Съ въвеждането на новата вѣра въ византийска форма, която въ основата си имала: 1. самодържавието — засилването на централната власт и 2. запазване силата и цѣлостта на държавата, Борисъ нанасялъ съкрушителенъ ударъ на първобългарското болярство, а заедно съ това и на първобългарския етнически елементъ. Тая негова акция се увѣнчала съ пълненъ успѣхъ само и главно затова, защото въ нея той се облѣгалъ на многобройното славянско население, което тогава било преобладаваща нация и съставляло мощта на българската държавна. Поради това, отдавайки всички предимства на славянското население, Борисъ почналъ да гради реформитѣ си, новата държавна и църковна уредба, тъкмо върху неговитѣ основи, следов. националниятъ принципъ, въ името на който той трѣбвало да действува, билъ *славянскиятъ*.

Опирайки се по тоя начинъ на славянския националенъ принципъ, Борисъ получавалъ известно облекчение въ законодателството, защото, запазвайки, може би, все още държавно-административната организация на стара езическа България, той приелъ отъ Византия наредъ съ каноническия сборникъ за управлението на църквата и готови свѣтски закони; но тия закони или били вече прилагани въ славянскитѣ области на империята, както, напр., познатата „Еклога на законитѣ“, издадена отъ исаврийскитѣ императори, която влѣзла въ основата на първото българско законодателство, известно подъ име „Законъ судный людемъ“, приспособенъ отпосле специално за България, или пъкъ това сж били закони, които били вече приготвени отъ византийското правителство за славянското население на империята, и то възъ основа на социално-економическитѣ наредби на това сжщото население, какъвто е билъ „Земледѣлскиятъ законъ“, който изцѣло намираме въ състава на тъй нареченитѣ „Книги законныя“ отъ времето на ц. Симеона. По тоя начинъ *самото нова законодателство носило въ себе си славянски основи и чрезъ това вече славянизирало държавната уредба, като изтикващо старото първобългарско право отъ една страна, а отъ друга получавало само националенъ характеръ*.

Много по-малко било за Бориса да прокара славянския националенъ принципъ въ духовния животъ, защото последниятъ билъ тѣсно свързанъ съ църковната наредба на държавата. И наистина, българската църква била призната отъ правителството и църквата на Византия за автономна по образецъ на другитѣ такива на изтокъ: арменска, коптска, сириска, а на западъ моравската. Обаче тая автономность би могла да получи пълно приложение, само 1. ако богослужението се извършвало на народния или понятенъ за народа



езикъ и 2. ако църковната иерархия излизала отъ срѣдата на народа, който образувалъ църквата. Макаръ и да нѣмаме прави известия, но не подлежи на никакво съмнение, че когато въ 870 г. се признавала автономността на българската църква, тия две условия, въ които собствено се заключавала сжщността на автономията, сж били уговорени отъ Бориса и приети отъ цариградската църква и правителство. Тая уговорка намира своята подкрепа въ факта, че въ онова време сжществувалъ вече славянския преводъ на богослужебнитѣ книги и на една частъ отъ св. Писание и на дѣло се прилагалъ въ Моравия. Освенъ това, ако днесъ за днесъ всички слависти признаватъ, че църковно-славянскитѣ езикъ, на който братята св. Кирилъ и Методий превели св. Писание, билъ езикътъ на македонскитѣ, т. е. българскитѣ славяни, и че тоя преводъ билъ направенъ на Балканския полуостровъ за славянитѣ на империята още въ 855 г., т. е. преди заминаването на двамата братя за Моравия, то едва ли Борисъ би пропусналъ да се възползува отъ тоя готовъ преводъ на богослужебнитѣ книги на народния езикъ, за да въведе отъ самото начало славянското богослужение и книга въ църквата и да тури основитѣ на българската книжнина. Тукъ обаче той се натъкналъ на голѣми мъжнотии, които му попречили тѣй лесно да осжществи посоченитѣ две условия: липсвали подготвени лица изъ срѣдата на народа, които да образуватъ народна църковна иерархия и да подемаатъ национализирането на църквата и народната просвѣта.

Гръцкото духовенство, което пристигнало въ България заедно съ първия архиепископъ подъ условие, че то въ силата на автономния принципъ ще остане тамъ, докато бжде подготвено домашно свое духовенство, завземало всички степени на църковната иерархия и е извършвало богослужението и проповѣдвало на гръцки езикъ, още повече че официалниятъ езикъ и въ езическа България, както видѣхме, билъ гръцкиятъ; възможно е, че между низшето духовенство да е имало вече лица, излѣзли отъ славянското население, главно свещеници, които сж проповѣдвали на славянски езикъ, особено въ западната половина на царството, но да сж извършвали богослужението на сжщия езикъ, се явява съмнително, защото това се намирало въ властта на висшето духовенство, а тъй то си оставало гръцко и никога не би отстъпило по принципъ или по инструкции отъ Цариградъ да допусне въ богослужението единъ варварски езикъ, след. въвеждането на славянския езикъ въ църквата могло да стане само тогава, когато начело на отдѣлнитѣ епархии застанѣли епископи отъ славянски произходъ, които биха съзнавали и сподѣляли славянската политика на държавния глава, именно, не само да проповѣдватъ, но и да извършватъ богослужението на народния езикъ и, като пълновластни въ църковната си областъ при

съдействието на княза, биха се решили съ успѣхъ да прокаратъ тая реформа. Но на първо време Борисъ билъ лишенъ отъ тая възможность. Затова и първоначалната му дейность следъ 870 г. състояла въ това, че той настоявалъ навсѣкжде да се поставятъ епископи, да се ржкополагатъ свещеници, да се въздигатъ църкви и мѣнастири, съ една речъ, всичкото внимание на Бориса било насочено да основе въ държавата си здрава църковна организация, чрезъ която отъ една страна да се закрепятъ християнството въ новопросвѣтения му народъ и да се разпространи въ ония части на обширната му държава, дето още не бѣ проникнало Христовото учение, а отъ друга страна да създаде условия, при които би могло да се подготви висше и низше духовенство, излѣзло отъ срѣдата на народа, и би замѣстило чуждото, по необходимостъ натрапено.

Доколкото може да се сжди по установенитѣ засега епископии при Бориса, бѣлгарската държава въ църковно-административно отношение била раздѣлена, по образеца на цариградската църква, на отдѣлни доста голѣми църковни области или епархии начело съ митрополити, които резидирали въ главния центъръ на областта, отдето се разпространявало християнството въ дадена област и се управлявали непосредно дѣлата на мѣстнитѣ християнски общини. Единъ отъ тия митрополити, въ чиято област влизала бѣлгарската столица, носилъ и титлата архиепископъ като *primus inter pares* и се смѣталъ като предстоятель на бѣлгарската църква: той отъ една страна признавалъ върховната власть на цариградския патриархъ, а отъ друга, съгласно съ канонитѣ, самостоятелно управлявалъ новоучредената бѣлгарска църква въ съгласие и при съдействие на другитѣ митрополити.

При тия църковно-административни центрове били откривани по византийски образецъ училища, дето подъ ржководството на *дидакаси* се подготвяли отъ мѣстното население бждещитѣ клирици за бѣлгарската църква. Но въ тия училища всичко се преподавало и учело на гръцки езикъ, малко понятенъ за самитѣ ученици и съвсемъ не разбираенъ отъ населението. Всичко това, разбира се, не е могло да задоволи Бориса, а и за него било ясно, че, докато начело въ управлението на тия отдѣлни църковни области стоятъ гръцки митрополити и епископи, въ ведомството на които се намирали тия училища, мжчно ще бжде да се прокара националния езикъ въ църквата. Затова още отъ самото начало при организацията на църквата една мисълъ занимавала Бориса, именно да се сдобие съ епископи отъ славянски произходъ, които постепенно да заематъ митрополитскитѣ и епископски катедри. И наистина, още отъ 878 г. той вече приемалъ въ бѣлгарската иерархия лица славяни и приготвялъ вече бѣлгари игумени за национализиране на мѣнастиритѣ — главнитѣ разсадници на просвѣтата и не е пропушалъ нито единъ случай, който би

му далъ възможностъ да постигне желанието си. Почти всички, които сж се занимавали съ дейността на св. Методия приематъ за твърде вѣроятнo, че презъ времето на пжтуването си въ Цариградъ на връщане въ 883/4 г. Методий ималъ среща съ Бориса; на тая среща единъ отъ главнитѣ въпроси на разговора между тѣхъ било тъкмо, по кой начинъ България би могла да се сдобие съ нужнитѣ ней славянски учители. Какъ билъ разрешенъ тоя въпросъ на срещата, остава неизвестно; обаче трагедията, която следъ две години се разиграла въ Моравия надъ дѣлото на св. първоучители спомогнала за по-скорошното разрешение на мжчната Борисова задача.

Когато следъ смъртъта на Методия въ 885 г. неговитѣ ученици били изгонени отъ Моравия и следъ много и тежки притѣснения се прѣснали въ разни страни, трима отъ тѣхъ, и то най-виднитѣ — Климентъ, Наумъ и Ангеларий следъ дълги и мжчителни перепетии сполучили най-сетне да пристигнатъ на българска територия въ Бѣлградъ на Дунавъ, кждето тѣ се стремили съ голѣмъ копнежъ, защото „се надѣвали, че България ще имъ даде успокоение“. Тая тѣхна надежда изтичала отъ това, че тѣ отъ по-напредъ вече сж знаели отъ своя учителъ за желанието на Бориса да намѣри славянски учители и затова били увѣрени, че въ България ще бждатъ приети на драго сърце. Така и въ действителностъ се оказало.

Отъ Бѣлградъ началникътъ на крепостта ги веднага изпратилъ при Бориса, който ги приелъ съ голѣма почитъ, защото това били хора, каквито той силно желаелъ да има. Следъ като ги настанилъ въ помѣщенията на двореца и ги снабдилъ съ всичко необходимо, Борисъ всѣкидневно беседвалъ съ тѣхъ и отъ тѣхъ искалъ да изучва историята и живота на светиитѣ и чрезъ тѣхнитѣ уста да си припома за св. Писание. Обаче въ тия всѣкидневни и дълги беседи на Бориса съ Климента и Наума (Ангеларий се поминалъ наскоро следъ пристигането въ резиденцията на княза) не сж били поставени само въпроси отъ религиозно и душеспасително съдържание; на тия съversations несъмнено сж обсъждали мѣроприятията за успѣшна просвѣта на народа на понятенъ нему славянски езикъ, а главно за това, което въ дадения моментъ най-много интересувало Бориса — да се сдобие съ народна църковна иерархия, чрезъ която се гарантирала както църковната, тъй и политическата независимостъ и се отварялъ широкъ пжтъ за самостоятно културно развитие на България. Както за Бориса, тъй и за неговитѣ съветници било ясно, че тѣ нѣма да дадатъ нѣкой поводъ за незадоволство въ Цариградъ или за негодуване отъ страна на гръцкото висше духовенство въ България, ако тѣ се решатъ да въведатъ славянскитѣ книги и богослужение най-първо между ония славяни, за които преди 25—30 години и правителство, и църква

въ Византия бѣха възложили на св. първоучители да съставятъ славянска азбука и да преведатъ св. Писание на славянски езикъ, още повече когато се представи работата така, че християнството между тия славяни, повечето отъ които въ даденото време влизали въ състава на българската държава, не било яко закрепено и езичеството не било още изкоренено.

Но съ въвеждането на славянскитѣ книги и богослужение въ юго-западнитѣ български области не се постигала крайната цель на Бориса — да се сдобие съ народна църковна иерархия. Затова на съвещанията въ Плиска било решено, че тая цель би могла да бжде постигната само съ отварянето на славяно-българско училище по образца на моравскитѣ, отдето да бждатъ подготвени достойни и способни лица отъ срѣдата на народа, които биха могли при първа възможность съ честь да заематъ епископски катедри и, като възпитани и обучени въ духа на Методиевата славянска школа, да замѣнятъ грѣцкитѣ книги съ славянски и да въведатъ славянското богослужение въ българската църква. Откриването на такова едно училище въ резиденцията на княза или въ другъ нѣкой центъръ въ източна България би възбудило 1. подозрение у грѣцкото духовенство, което не би се забавило да попрѣчи и дори да осуети своевременно това добро начинание и 2. неговуване между ония български боляри, които не сподѣляли славянската политика на своя господарь. За да се избѣгнатъ всѣкакви недоразумения и недоумения, решено било това училище да бжде отворено пакъ въ страната на западнитѣ български области, дето то би намѣрило напълно своето оправдание поради въвеждането на славянската книга и богослужение въ оная страна. Откриването и ръководството на това училище взелъ върху си Климентъ; следъ като осигурилъ тѣхната поддържка и съдействие на кн. Бориса въ това дѣло.

И тъй, резултатътъ отъ предварителнитѣ съвещания на Бориса съ славянскитѣ учители било това, че Климентъ още въ 886 г. билъ изпратенъ въ Кутмичевица — областъ, която обхващала страната отъ Охридското езеро на западъ въ басейна на р. р. Деволъ и Шкумба и между долнитѣ течения на р. р. Семени и Воюса до Адриатическия брѣгъ. За да даде възможность на Климента да изпълни съ успѣхъ задачата, Борисъ направилъ следнитѣ разпоредби: 1. отдѣлилъ обл. Кутмичевица отъ третата часть на държавата, въ която влизали цѣла днеш. Македония и срѣдна и южна Албания, но не като отдѣлна административна или църковна областъ, а като такава, въ която за пръвъ пжть трѣбвало да се въведе славянския езикъ въ църквата и училището; 2. назначилъ за управителъ на тая областъ и за помощникъ на Климента доверения си бояринъ Домета, следъ като уволнилъ предишния Курта или защото последниятъ билъ единъ отъ противниците на неговата славянска политика, или защото по една



или друга причина Борисъ се е съмнявалъ, че той ще се покаже достоенъ помощникъ на Климента въ неговата дейность; 3. заедно съ пристигането на Климента въ Кутмичевица пристигнала и заповѣдь отъ Бориса до всички жители на оная област да приематъ светителя съ почитъ и да му оказватъ всѣкакво съдействие въ неговата работа, и най-сетне 4. Борисъ предоставилъ Клименту на разположение три най-голъми и най-хубави кжщи въ гр. Деволъ, които принадлежели на мѣстния славянски комитски или жупански родъ; за почивка пъкъ му подарилъ мѣста около Охридъ, а това е построениятъ отъ Климента манастиръ св. Пантелеймонъ при Охридъ, и около кр. Главиница, а това е възобновения и уреденъ сжщо отъ Климента манастиръ св. Димитъръ при горното течение на р. Гяница лѣвъ притокъ на р. Семени, близу до кр. Главиница въ юго-западна Албания. Градъ-крепостъ Деволъ се намиралъ на рѣката съ сжщото име, именно тамъ, дето р. Деволъ прави своята чупка, като измѣнява течението си отъ сев.-зап. на юго-зап. при дн. с. Гостима въ севернитѣ поли на пл. Томоръ. Вече предоставянето на три най-голъми и най-хубави кжщи въ гр. Деволъ, които принадлежали на мѣстния славянски княжески родъ, въ разположение на Климента право сочи, че светителятъ билъ настаненъ още отъ самото начало въ тоя градъ, дето той отворилъ и първото славяно-българско училище, за която целъ били отредени тритѣ кжщи. По тоя начинъ Деволъ станалъ срѣдище на учителската дейность на Климента до назначението му за епископъ, а оттука и пръвъ книжовенъ български центъръ, дето се писали и преписвали славяно-български книги. Борисъ избралъ за мѣсто на първото славяно-българско училище тъкмо гр. Деволъ, едно, защото тоя градъ билъ чисто славянски центъръ и, друго, защото той се намиралъ почти въ срѣдата на Кутмичевица, а пъкъ манастиритѣ при Охридъ и Главиница се намирали на дветѣ противоположни покрайнини на сжщата област.

Първата работа на Климента въ Кутмичевица била да покрѣсти непокрѣстенитѣ тамъ, а между християнитѣ да закрепи още повече новата вѣра съ своитѣ на понятенъ тъмъ езикъ проповѣди. За по-голъмъ успѣхъ въ християнизацията на мѣстното население като една отъ първитѣ мѣрки на дѣлата сподвижници, Климента и болярина Домета, било да оповѣстятъ, че върховниятъ владѣтель на страната — българскиятъ князь Борисъ и повѣрения нему отъ Бога народъ сж отдавна вече приели християнската вѣра. Затова Домета по обичая на българскитѣ господари, а, може би, и по заповѣдь на Бориса, при съдействието на Климента издигналъ въ областта Главиница каменни стълпове, единъ отъ които се намири презъ последната война въ развалинитѣ на манастиря св. Димитъръ при Главиница, съ следния надписъ: „При ромейския

императоръ Михаила се покръсти българския князь Борисъ, преименуванъ Михаилъ, съ дадения нему отъ Бога народъ въ 865 г."

Но главната задача на Климента въ Кутмичевица била, както видѣхме, да организира и отвори славяно-българско училище въ Деволя. Отъ това, което съобщава житието му споредъ думитъ на нѣкой Климентовъ ученикъ, се види, че то било раздѣлено на два отдѣла: единъ за възрастни, а другъ за деца. Въ първия отдѣлъ сж постъпвали "избрани между другитъ", т. е. по-способнитъ и вече до известна степенъ подготвени; съ тѣхъ Климентъ прекарвалъ повече и имъ разкривалъ по-дълбокитъ мѣста отъ св. Писание", т. е. освенъ че ги обучавалъ на славянска грамота, отъ тѣхъ той едни приготвялъ за бждещи членове на славяно-българската иерархия, а "други направилъ по-близки къмъ себе си, отколкото другитъ, които всѣкога прекарвали съ него, като следили всичко, което той вършелъ и говорѣлъ", съ други думи това сж били най-близкитъ му ученици, негови помощници и бждещи народни учители. Въ втория отдѣлъ Климентъ водѣлъ първоначалното обучение и при това твърде разнообразно: "на едни показвалъ начертанието на буквитъ, на други пояснявалъ смисъла на написаното, на трети насочвалъ ржцетъ къмъ писане", а бивало така, че "въ едно сжщо време се залавялъ за две работи: едновременно и пишелъ книги, и преподавалъ на децата нѣкой урокъ. Самъ Климентъ непрестанно се трудѣлъ: "не само денемъ, но и нощемъ или се предавалъ на молитвитъ си, или се занимавалъ съ четене, или пишелъ книги". — Тоя постояненъ и неуморенъ трудъ на Климента се увѣнчалъ съ пълненъ успѣхъ: "неговитъ ученици станали най-добри отъ всички и по животъ, и по слово." Презъ 7-годишното му учителствуване броятъ имъ достигналъ до 3500, които били вече обучени въ славянската грамота и подготвени да взематъ разни мѣста въ църковния клиръ; отъ тѣхъ той разпращалъ и по други области въ юго-западната частъ на българската държава, и то споредъ нерастването броя на ученицитъ и споредъ това, както се представелъ случай за въвеждането на славянското богослужение и книга между тамошното славянско население.

## V.

Докато Климентъ развивалъ такава усиленъ и плодотворна дейность въ юго-западната частъ на България въ полза на славянското богослужение и книга, въ северо-източната ѝ частъ около резиденцията на кн. Бориса тако сжщо се работѣло въ сжщата посока. Следъ заминавинето на Климента за Кутмичевица въ 886 г. неговиятъ сподвижникъ и другаръ пресвитеръ Наумъ билъ задържанъ отъ Бориса въ Плиска. Първоначалната дейность на Наума въ северо-източна България

била сжщо, както и Климентовата въ юго-западна, проповѣд-нишка между онова компактно славянско население, което още отъ основанието на държавата било настанено при и въ проходите на източна Стара-планина. Между това въ 887 г. въ България пристигнали други по-млади Методиеви ученици отъ ония, които били спасени отъ злата си участь въ Венеция и доведени въ Цариградъ. Причината за дохождането на тия Методиеви ученици въ България се намира въ тѣсна свръзка съ кореннитѣ промѣни въ цариградската църква, които настанали веднага следъ смъртта на им-ръ Василия I, и главно съ новото сближение на цариградската патриаршия презъ 887 г. съ римския папа Стефана V, най-върлия гонителъ на Методия и ученицитѣ му въ Моравия; но, понеже въ сжщата година се завърналъ отъ Цариградъ въ България и Борисовиятъ синъ, монахъ Симеонъ, то твърде е възможно, че той се е сближилъ съ тѣхъ въ византийската столица и по поржчка, може би, на баща му, въздействувалъ върху тѣхъ да заминатъ заедно съ него въ България, особено следъ като имъ било съобщено, че тѣхнитѣ учители и братя въ Христа, Климентъ и Наумъ, въ това време се намирали вече въ България. По тоя начинъ около кн. Бориса се събралъ единъ кръжокъ отъ представители на Методиевата славянска школа, които той взелъ подъ свое непосредно покровителство. Било би съвсемъ погрѣшно, ако се допусне, че при наличността на тия Методиеви ученици Борисъ се е решилъ да въведе славянското богослужение и въ северо-източна България, защото това би противоречило на неговия планъ, а главно, защото го въздържала друга една не по-малка потребностъ, необходима за постигането на крайната му цель. Това било липсата на необходимитѣ славянски служебни книги.

Следъ голѣмата катастрофа на славянското дѣло въ Моравия вече било мжчно, па и невъзможно да се доставятъ оттамъ славянски богослужебни книги, както по-рано си мислѣлъ кн. Борисъ; а пъкъ обстоятелствата, при които били изгонени Методиевитѣ ученици отъ Моравия, едва ли имъ сж позволили да взематъ съ себе си такива книги. За да удовлетвори и тая предварителна сжщественa потребностъ, Борисъ възложилъ на събралитѣ се около него Методиеви ученици да се заловятъ при съдействието и подъ ръководството на Наума съ превода на църковни книги отъ гръцки на старобългарски и съ тѣхното преписване. За тая цель Борисъ ги настанилъ въ основания отъ него мѣнастиръ св. Пантелеймонъ при „устието на р. Тича“, т. е. при изхода на Герловския проломъ на дѣсния брѣгъ на р. Камчия срещу стария гр. Преславъ. Отъ тогава тоя царски мѣнастиръ станалъ книжовенъ центъръ, дето сж живѣли и работѣли създателитѣ на старата българска книжнина както при Бориса, тъй и при Симеона. Тамъ, въ срѣдата на Методиевитѣ ученици, изу-

чавали славянската грамота и езикъ както пристигналиятъ съ тѣхъ отъ Цариградъ младъ монахъ Симеонъ, третиятъ Борисовъ синъ, който съ своето широко образование и съ знанието си на гръцкия езикъ не малко помогналъ за по-бързия преводъ на богослужебнитѣ книги, тъй и много други способни български младежи, които по-сетне въ царуването на сжщия Симеонъ изпжкватъ като видни български писатели. Основаната по тоя начинъ отъ св. Наума въ Преславския мѣнастирь св. Пантелеймонъ първа славяно-българска школа въ северо-източна България подхванала да служи сжщо тъй усърдно на общото дѣло—национализирането на българската църква и училище, както и Климентовата въ гр. Деволъ. И трѣбва да се признае за несъмнено, че сношенията между тия две школи сж се почнали още отъ самото имъ откриване вече възъ основа на тия духовни и братски връзки, които сж свързвали тѣхнитѣ основатели — двамата моравски учители. Отъ своя страна и Борисъ, съзнавайки важността и необходимостта отъ книжното дѣло, самъ пожелалъ да застане начело на това дѣло, за да подготви по-скоро и да прокара замислената отъ него просвѣтна реформа.

Следъ като приелъ кръщението, Борисъ се отличавалъ, споредъ думитѣ на единъ неговъ съвременникъ, съ такова съвършенство, че, явявайки се денемъ предъ народа въ царска премѣна, нощемъ тайно отивалъ въ църква и като постилалъ само власеница, пострянъ на пода, лежалъ въ молитва. Тая негова набожностъ най-сетне се изразила въ това, че Борисъ следъ 36-годишно царуване, като спазвалъ ненарушимо даденото на ромейтъ при сключването на договора отъ 864 г. обещание да живѣе въ миръ съ тѣхъ, следъ една тежка болестъ, поискалъ да прекара последнитѣ години отъ живота си въ подвижитѣ на уединено благочестие. Затова, като наредилъ държавнитѣ работи по желанието си, Борисъ предалъ въ 889 г. управлението на най-големия си синъ Владимира, а самъ се постригалъ за монахъ и се отстранилъ въ мѣнастирь. Така ни обясняватъ причинитѣ за това на пръвъ погледъ неочаквано решение на Бориса както чужди, тъй и домашни извори. Нѣма съмнение, че както за отричането отъ престола, тъй и за покаянието на Бориса голяма роля е играло неговото религиозно-мистическо настроение, въ което той изпадналъ като усърденъ и искренъ християнинъ, особено като се вземе предъ видъ оная жестокостъ, която той употребилъ при въвеждането на новата вѣра; но не по-малко вѣрно е и това, че Борисъ отишълъ въ мѣнастирь, не само за да се предаде на служение Богу за спасение на душата си, но и за да подготви по-скоро нужната почва за окончателното постигане на главната си цель — всеобщото въвеждане на славянското богослужение и



книга и на народна иерархия въ българската църква, както това ще покаже и по-нататъшната му дейност. За такава решителна акция спомогнали и бързитѣ политически и църковни промѣни въ самата Византия.

На византийския престолъ отъ 886 г. вече седѣлъ синътъ на Василия I Македонецъ, Лъвъ VI Философъ, който въ всичко отстъпвалъ на своя гениаленъ баща. Подозрителенъ до крайностъ и чувствувайки се не съвсемъ здраво на престола, Лъвъ VI още отъ самото начало на царуването си безогледно се поддалъ на разни хитрозамислени дворцови интриги, които зловредно се отзовавали върху държавнитѣ работи. Освенъ това, веднага следъ покачването си той принудилъ патриархъ Фотия да се откаже отъ патриаршеството и го изпратилъ на заточение, дето стариятъ Фотий се поминалъ въ 891 г. На мѣстото на тоя знаменитъ и заслужилъ на православната църква иерархъ Лъвъ VI издигналъ 16-годишния си братъ Стефана, като искалъ чрезъ това да даде нова насока въ църковната политика на Византия — за ново сближение на цариградската църква съ римската. Обаче, съ тая си безумна постъпка той спомогналъ отново да избухнатъ размирици въ цариградската църква. Съ изчезването на Василия I и на патриархъ Фотия отъ историческата сцена Борисъ се почувствувалъ свободенъ отъ всички морални задължения спрямо новоизпжкналитѣ въ държавното и църковно управление на Византия личности; но все пакъ, за да не се покаже нарушителъ на даденото при покръщането си клетвено обещание да живѣе въ „дълбокъ“ миръ съ ромеитѣ, Борисъ се отрекълъ отъ престола, покалугерилъ се и отишълъ въ манастиръ, въ она сѣция манастиръ, дето ученицитѣ на Методия и неговиятъ по-младъ синъ Симеонъ развивали своята книжовна дейностъ, и тамъ, свободенъ отъ държавнитѣ работи, азелъ ги подъ свои лични грижи и не посрѣдно ръководство за по-бързъ и по-голѣмъ успѣхъ на възложено то тѣмъ дѣло. Но и тукъ Борисъ срѣщналъ нови прѣчки.

Новиятъ български князь не тръгналъ по стѣпкитѣ на баща си. Владимиръ, който „далечъ отстъпвалъ на баща си по енергия и дейностъ, почналъ да се занимава съ ловъ, да прекарва времето си въ пиянство, гощавки и разлутство и съ всички срѣдства да подканя новопокръстения народъ къмъ езическитѣ обреди“. Възползувани отъ слабия характеръ и разпущнатъ животъ на новия си господарь, ония български боляри, които били недоволни и дори враждебно настроени противъ Бориса, още отъ самото начало поискали да го взематъ въ ржце и да дадатъ съвсемъ друга, противоположна на Борисовата, насока въ вътрешната политика на България. Роденъ въ езичество и възпитанъ въ него при развратния си нравъ, Владимиръ се теготилъ подъ строгитѣ християнски

закони и подъ силната ржка на Бориса. Затова, щомъ се видѣлъ самостоенъ управителъ, подбужданъ и отъ недоволнитѣ боляри, той почналь да съживява умирающето езичество въ държавата, защото само съ помощта на последното тия боляри сж могли да си върнатъ изгубеното политическо и социално значение и да се противопоставятъ на Борисовата славянска политика. Тѣ заплашвали да унищожатъ дори почнатото просвѣтно и книжовно дѣло.

Въ външната политика било направено така сжщо отклонение въ сжщия духъ. Следъ отказа си отъ Римъ Борисъ прекжсналь и връзкитѣ си съ западнитѣ държави; поне за сега нѣма никакви известия за каквито и да било сношения отъ политически характеръ следъ 870 г. на България съ Западъ. Но едвамъ Борисъ се отстраниль отъ управлението на държавата, и нѣмцитѣ веднага се опитали да възстановятъ предишнитѣ сближения съ българския князь и да отцепятъ България отъ групата на източнитѣ държави. Тогавашиятъ нѣмски кралъ Арнулфъ, който въ това време се намираль въ усилена борба съ моравския князь Светопълка и билъ зле опустошилъ владѣннията му, за да нанесе още по-силенъ ударъ на моравцитѣ, презъ септември 892 г. отправилъ пратеници при българитѣ и тѣхния „кралъ“ Владимира съ цель да се възобнови стариятъ миръ, който ималь дѣдо му Людовикъ Нѣмски съ баща му Бориса, и съ просба да не се позволява износъ на соль отъ България за Моравия. Пратеницитѣ, които носѣли богати дарове, Владимиръ приель съ голѣма почитъ и сжщо съ не по малки дарове ги изпратилъ обратно презъ пролетта 893 г. Мирниятъ договоръ билъ възобновенъ и искането на нѣмския кралъ било удовлетворено; обаче, ако си спомнимъ, че и въ предишнитѣ мирни договори между Людовика Нѣмски и Бориса всѣкога се е повдигалъ въпросъ за подчинението на България подъ западната църква, твърде е възможно, че и въ зачатата на Арнулфовитѣ пратеници въ България е влизало да подготвятъ почва за ново сближение съ Римъ, а, може би, и отцепването на българитѣ отъ Византия и въ църковно отношение.

Както и да било, по такава крута промѣна въ вътрешната и външна политика на България не могла да изплъзне отъ вниманието на Бориса. И задъ мѣнастирскитѣ стени той не преставаль да следи за държавнитѣ работи. Борисъ разбраль, каква гибель се готвѣла за неговата обновена България. И, когато наскоро следъ заминаването на Арнулфовитѣ пратеници Владимиръ вдигналь открито гонение противъ представителитѣ на българската църква, отъ които пръвъ пострадалъ тогавашиятъ архиепископъ Иосифъ, който възприель славянската политика на Бориса, князътъ-монахъ снелъ монашеското расо, препасаль воененъ мечъ и се облѣкль отново въ царска премѣна. Като събраль около себе

си преданните нему боляри, преследвалъ сина си, скоро го хваналъ, изболъ му очите и го хвърлил въ тъмница. Следъ като се справилъ съ непокорния си и развратенъ синъ и неговитѣ привърженици, Борисъ презъ есента 893 г. още „свикалъ цѣлото си царство“, т. е. свикалъ народенъ съборъ. Като една отъ формите на управлението въ стара България народниятъ съборъ, който първоначално състоялъ отъ цѣлия въоръженъ български народъ начело съ боляритѣ, е съществувалъ и въ езическа България и е игралъ роля на върховна власть, която е стояла по-горе отъ държавния глава: на такъвъ народенъ съборъ били сваяни и качвани българските господари (766). Обаче, съ засилването на централната власть отъ началото на IX. вѣкъ при Крума, откогато българското болярство почнало да губи своята сила като факторъ въ държавата и особено следъ приемането на християнството, когато абсолютизмътъ получилъ чрезъ църквата пълна санкция въ името на византийския принципъ, че държавниятъ глава има властта си отъ Бога и е неговъ представителъ на земята, — народниятъ съборъ изгубилъ първоначалния си характеръ и се обърналъ само въ едно съвещателно тѣло, и то въ извънредни случаи. Ако Борисъ намѣрилъ за нужно да свика въ 893 г. народенъ съборъ отъ цѣлото царство, въ чийто съставъ влизали по византийски образецъ наредъ съ духовенството и болярството — мало и велико и представители отъ всички области на държавата, то това показва, че и въпроситѣ, които щѣли да бждатъ предложени на тоя съборъ, били отъ първостепенна важность, застѣгали цѣлия държавенъ животъ и поради това се нуждаели отъ всенародно одобрение. И, наистина, на тоя съборъ Борисъ формално лишилъ Владимира отъ наследственото му право и провъзгласилъ за български князь третия си синъ Симеона, следъ като го освободилъ отъ монашеското звание. При това той заявилъ на новия князь предъ цѣлия съборъ, че и него ще постигне братовата му участь, ако той само въ нѣщо отстъпи отъ истинското християнство, а оттука и отъ начертаната вече вътрешна славянска политика.

Споредъ единъ домашенъ книжовенъ паметникъ Симеонъ приелъ царството, т. е. управлението на държавата, или по-точно, билъ провъзгласенъ за князь въ Преславъ, отъ което явно става, че и народниятъ съборъ билъ свиканъ и заседавалъ въ Преславъ, и на него Симеонъ, следъ прогласяването му отъ Бориса за князь, всенародно обявилъ, че столицата на държавата се принася отъ Плиска въ тоя градъ, когато, може би, за пръвъ пжтъ е било произнесено славянското му име „Преславъ“. Това съставя вториятъ актъ на народния съборъ.

Пренасянето на столицата отъ Плиска въ Преславъ едва ли може да се отдаде на собственото желание на Симеона:

не подлежи на никакво съмнение, че тая реформа е дѣло пакъ на неговия предвидливъ баша, който я направилъ и по религиозни, и по държавнически съображения. И, наистина, Плиска е била столица на езическа България, дето се държали все още упорито езическитѣ обичаи и нрави, закоренѣли навици и предразсѣдъци, а главно дето сж били все още прѣсни споменитѣ и традициитѣ за старитѣ права на българското болярство, което явно все още се противопоставяло на славянската политика на Бориса, както това показва кратковременното управление на сина му Владимира. Въ Преславъ на новия князь се представяла възможность да се заобиколи съ нови личности и стари такива, които сж били напълно предадени на новата религия, искрено усвоили славянската политика на Бориса и се примирили съ абсолютното самодържавие. Затова въ пренасянето на столицата отъ Плиска въ Преславъ се изразила основната мисль на Бориса за славянизирането на обширната му държава съ центъръ, който да стане истински разсадникъ на тая мисль. Най-сетне самъ Борисъ, живѣейки въ своя манастирь предъ самия Преславъ, искалъ отблизу да следи за действията на новия младъ князь, а главно да го ръководи при прокарването на друга една реформа отъ много по-голяма важность и значение за духовния животъ на българитѣ.

Изнамѣрването на специално българско лѣтоброение отъ основаването на държавата даде възможность да се установи, че къмъ 893/94 г. се отнася „предложение книгъ“, т. е. билъ завършенъ преводътъ на св. Писание и благослужебнитѣ книги въ България. Това събитие се отбелѣзва като фактъ, който на времето си ималъ нѣкакво особено значение, а това показва, че съ него се е свързалъ другъ нѣкой актъ, който му придавалъ това особено значение и се явявалъ като резултатъ отъ дейността на Методиевитѣ ученици и тѣхнитѣ сподвижници въ България. Такъвъ актъ е могълъ да бже само практическото приложение на преведенитѣ вече св. Писание и богослужебни книги. Оттука ясно става, че изразътъ „предложение книгъ“ означава както самия преводъ, тъй и замяна на грѣцкитѣ богослужебни книги съ славяно-български, — замяна, която пъкъ се явява резултатъ отъ отстранението на грѣцкия езикъ като официаленъ дотогава както въ държавата, тъй и въ църквата и училището и въвеждането на народния славяно-български езикъ. Но, понеже самото „отстранение“ и самата „замяна“ поради своя решителенъ характеръ трѣбвало да получатъ задължителна и неотмѣнна сила, то преди да се пристъпи къмъ прилагане на тая отпървостепенна важность реформа, тя била внесена отъ новопрогласения князь Симеона въ заседаващия въ края на 893 г. народенъ съборъ, ако не за обсъждане, то поне за приемане и санкциониране на нейната всеобща задължителность. Чрезъ



това санкциониране отъ една страна се парализирало всѣко противодействие вътре въ държавата, а отъ друга се предупреждавали всѣкакви усложнения откъмъ Византия, на която могло да се обясни, че тая акция е станала по желанието на цѣлия народъ. И тъй, третиятъ важенъ актъ на народния съборъ въ Преславъ състоялъ въ това, че на него билъ отхвърленъ грѣцкиятъ езикъ и тържествено билъ обявенъ народниятъ славяно-български езикъ за официаленъ езикъ, а въ църквата било решено да се въведатъ славяно-българската книга и богослужение.

Какво впечатление е произвела въ Цариградъ тая реформа и какъ сж тамъ реагирали противъ нея, тукъ нѣма да се спираме. Тукъ ще отбѣлжежимъ само, че голѣмото значение на това събитие, което се явявало извънредно важно както за българитѣ, тъй и за цѣлото славянство, защото чрезъ него славянскиятъ езикъ отново ставалъ езикъ, на който славянитѣ могатъ да се молятъ и служатъ Богу, не е могло да не се почувствува и да не се съзнае отъ съвременницитѣ — очевидци и участници въ него, особено отъ ония, които били свидетели на бруталното изгонване и унищожение на славянското богослужение и славянската книга въ Моравия. Силата на това чувство и съзнание е изтрѣгнала мощния и радостенъ гласъ на съвременника еп. Константина, изказанъ тъй ясно въ неговия „Прогласъ къмъ евангелието“. Като свидетелъ и очевидецъ на новото и тъй скорошно издигане на славянския езикъ като богослужebenъ и книжovenъ езикъ еп. Константинъ, обръщайки се въ това стихотворение къмъ „вси словѣни“ и къмъ „цѣлия славянски родъ“, опитва се да изтъкне голѣмото значение, дето „дарътъ Божий“ — евангелското слово тѣ вече слушатъ не на чуждъ езикъ, който за тѣхъ е подобенъ на гласъ отъ мѣдно звънтение, а на своя собственъ роденъ езикъ за облагородяване на нравитѣ и повдигане на духа. Като привежда цѣлъ редъ паралели и съпоставки и разни сентенции, за да изтъкне силното въздействие на грамотността и на книгата върху душата, авторътъ доказва и обяснява предимствата на книжовността, на народната книжовностъ, а това ясно разкрива, че еп. Константинъ въ своя „Прогласъ“ се обръщаль къмъ ония славяни, които дотогава сж имали и знаели книга само на грѣцки езикъ, каквито сж били тъкмо българскитѣ славяни отъ покръщането до 893 г., когато по решението на народния съборъ въ Преславъ славяно-българскиятъ езикъ е билъ обявенъ за официаленъ въ държавата и въведенъ въ българската църква и училище.

Какъ е била извършена замѣната на грѣцкия езикъ съ славяно-българския, засега не може да се установи точно: но едно е вѣнъ отъ всѣко съмнение, че за успѣшното прокарване на тая реформа се е налагало, както се каза, едно главно и непремѣнно условие: да бждатъ поставени въ упра-

алението на църквата народни иерарси, което така също било изпълнено на преславския съборъ. Биографътъ на Климента разказва, че, „когато настъпила вече осмата година на учителствуването му“ въ Кутмичевица, т. е. края на 893 г., въ която Симеонъ поелъ управлението, новиятъ князь „повикалъ при себе си светителя и влѣзълъ въ разговоръ съ него. Като получилъ освещение дори отъ самата му външностъ, Симеонъ много възхвалялъ българската страна и считалъ царуването си за блаженно, задето то получило отъ Бога такова благо“. Следъ това, като обмислилъ съ по-благоразумнитѣ отъ приближенитѣ си, които всички уважавали Климента като свой отецъ, Симеонъ „го предложилъ за епископъ на Дебрица и Белица и по тоя начинъ Климентъ „се поставя за пръвъ епископъ на български езикъ“. И тъй, поставянето на Климента за епископъ се свързва съ покачването на Симеона на престола и се явява като непосреденъ резултатъ отъ решението на народния съборъ въ Преславъ, на който Климентъ несъмнено е присъствувалъ. Съ назначението на Климента за пръвъ епископъ „на български езикъ“, т. е. той билъ първиятъ епископъ, който почналъ да извършва богослужението на славяно-български езикъ, се туряло начало за национализиране на църковната иерархия въ българската държава. Следъ Климента втори епископъ „на българския езикъ“ се явява въ северо-източна България по-младиятъ съвременникъ на св. Седмочисленици, даровитиятъ, широко образованъ и продуктиванъ писателъ-поетъ, пресвитеръ, а по-сетне и епископъ Константинъ, също ученикъ на св. Методия. Следъ него последвалъ цѣлъ редъ български епископи вече отъ ученицитѣ на Климента, които завземали постепенно митрополитски и епископски катедри споредъ това, както последнитѣ се упраздали отъ бившитѣ гръцки митрополити и епископи или пъкъ се откривали нови епархии и епископии; отъ тѣхъ най-близкъ по време засега е известенъ еп. Марко Деволски, който е билъ четвърти епископъ „въ словѣнскъ езикъ.“

Така при усилената и проникната съ голѣма обичъ и пълна преданостъ 8-годишна просвѣтна и книжовна работа на Методиевитѣ ученици въ България, кн. Борисъ, поддържанъ отъ своя способенъ и образованъ синъ Симеона, следъ една 23-годишна напрегната, но планомерна дейность сполучилъ да прокара националния принципъ и въ духовния животъ на българитѣ. Чрезъ това велико дѣло той турилъ сигурна и трайна основа за славянизиранието, или по-точно, за национализирането на българската държава, църква и училище и за обособяването на българската славянска народность, която и до день-днешенъ съществува и ще съществува въпрѣки всички опити на нашитѣ врагове да я унищожатъ. Завършвайки нашия опитъ да представимъ образуването на българската народность въ неговитѣ най-главни фази, ние

не можемъ да не изтъкнемъ тукъ една извънредно важна особеностъ, която съставя специфично явление въ нашата история. Християнството било най-мощното оръжие за славянитѣ въ борбата имъ съ първобългаритѣ; чрезъ него славянитѣ се домогвали да получатъ достъпъ въ ханския дворъ и до висшето управление на държавата, но заедно съ него тѣ прокарвали и принципитѣ на византинизма, които постепенно обхващали вътрешния животъ на българската държава и чрезъ тѣхъ малко по-малко славянизирали държавата въ формата на византийския монархизъмъ съ всичкитѣ му права и привилегии. Последниятъ въпрочемъ билъ посрещнатъ на драго сърдце отъ българскитѣ ханове, защото въ него тѣ намирали още едно сигурно средство, за да се емансипиратъ изобщо отъ болярството и да засилятъ централната властъ. По тоя начинъ българскитѣ господари пожертвували своята народностъ, за да запазятъ цѣлостта на държавата и да укрепятъ властта въ ръцетѣ си, а славянитѣ, макаръ и да взели етническо и културно надмощие, принудени били да пожертвуватъ своята демократическа уредба и да приематъ прокарания и закрепенъ отъ българитѣ монархизъмъ. Тоя обаче исторически компромисъ се оказалъ не напълно пригоденъ и сполучливъ за по-нататъшното правилно развитие на държавно-политическия и социаленъ животъ на българитѣ, както това показватъ настаналитѣ въ царуването на царь Петра политически и социални кризи.

---



## ТУРСКОТО ЗАВОЕВАНЕ НА БЪЛГАРИЯ И СЖДБАТА НА ПОСЛЕДНИТЪ ШИШМАНОВЦИ

отъ проф. Петъръ Никовъ

Въ историческия животъ на Балканския п-овъ има моменти и събития, които дълбоко сж се връзали въ неговото развитие и сж оказали силно и сждбоносно влияние върху сждбата на обитаващитъ го народи. Едно отъ тия голъми, много голъми събития, което е оставило подире си тежки и дълбоки следи, е турското завоевание. То е създадо една отъ нъколкото голъми епохи въ историческото битие на п-ова и то най-новата — турската, която по своитъ въздействия достига до наши дни. Следъ тракомакедонската, римската и византийскославянската епохи настъпила е оная на турското време. Въ продължение на цъли петъ вѣка, отъ XIV до XIX в. животътъ на п-ова се е развивалъ и формиралъ подъ знака и преодоляващото влияние на турското племе, на турския духъ. Тая нова епоха се е отразила силно върху живота на балканскитъ народи и стои непосредствено предъ най-новото тѣхно време и развитие като единъ уводъ и предварителенъ етапъ къмъ него.

Въ българската история турското завоевание съставя сжщо така едно отъ най-крупнитъ събития. То открива въ нея епохата на турското робство, най-дългата въ историческото съществуване на българския народъ, която доде да пресѣче дотогавашното негово развитие и да го насочи по нови пжтища, които го извели постепенно до днешното му битие.

Турското завоевание доминира въ историята на българския народъ и изобщо на балканскитъ народи не само по своитъ сждбоносни далечни и близки последици за тѣхъ, но и само по себе, като явление въ живота на п-ова, съ своята стихийность и съвременно значение. Издигането и бързото разширение на османската турска мощъ изпжква единствено всрѣдъ необикновената пѣстрота отъ събития и факти, които се ниятъ



през XIV в. на историческата сцена въ Балканския п-овъ, като една постоянна величина, която върви и се развива неуклонно и неизмѣнно съ една демоническа сила и наложителност. Никое друго съвременно събитие не изпъква и не се налага така както турското завоевание. Войни се водятъ, сражения се губятъ и печелятъ, владичества възникватъ и заглъзватъ, царе, царства загиватъ и изчезватъ, условия коренно се промѣнятъ, само процесътъ на турския възходъ върви отъ край до край презъ столѣтия като една прокоба. Нищо не се оказва въ състояние да спре тоя процесъ: той се развива, развива и развива безспирно. И като една гигантска неудържима стихия обхваща и поглъща бързо и постепенно всичко на полуострова, цѣлия неговъ животъ, и го отвлеча въ своето безспирно течение.

Отъ М. Азия турцитѣ минаватъ и засѣдатъ въ Европа, заливатъ цѣлия Балкански п-овъ и, следъ като извършватъ онова, което почти никой народъ презъ цѣло хилядолѣтие не бѣ успѣлъ да постигне — да завладѣе и установи крепко своята властъ въ града на Константина Велики — спиратъ своето движение презъ XVI в. едва предъ стенитъ на Виена. Презъ втората половина на XV в. историята на Балканския п-овъ не е нищо друго освенъ история на османската турска империя, която бѣше вече поглънала и обхванала всички народи и владичества въ него, въ това число и българския народъ.

Звучи нѣкакъ като легенда историческиятъ фактъ, че движуниятъ елементъ въ това гигантско турско движение, съ което по грандиозностъ и последици може да се мѣри само римското завоевание на п-ова, е било малкото и незначително по брой племе на османскитѣ турци, състояще първоначално отъ 400 фамилии, което къмъ края на XIII в. се заселило начело съ своя вожда Ертогрулъ въ М. Азия, по течението на р. Сангарий, въ планинската областъ Караджадагъ на западната граница отъ областта на Иконионъ (днешния градъ Коня). Обаче тая привидна легендарностъ се разпръсва и изчезва, щомъ като върху нѣщата падне свѣтлината на историческото развитие, щомъ като се вземъ по-внимателно въ онова, което се е извършвало тогава и въ предшествуващото време всрѣдъ държавитѣ, народитѣ и общества въ М. Азия и на Балканския п-овъ.

Когато малкиятъ народъ на османскитѣ турци се являва на сцената въ съседство съ византийската малоазийска провинция Витиния, въ М. Азия се бѣ вече извършилъ въ по-голямата си частъ и преодолюва единъ голѣмъ процесъ, въ резултатъ на който тая дотогава християнска, византийска страна промѣнила коренно своя етнографски религиозенъ и политически обликъ.

Още отъ началото на XI в. отъ глѣбинитѣ на Азия, отъ Туркестанъ, наченали да прииждатъ и се преселяватъ въ М. Азия на голѣми маси туркомански племена, които постепенно изтласкавали, унищожавали или поглѣщали мѣстното християнско население и се настанявали на негово мѣсто. Това турско преселение е било подкрепено отъ развоя на политическитѣ събития, отъ прогресивното ослабване и премахване на византийската властъ въ М. Азия. Повикани първоначално отъ Багдатския халифъ като негови наемници, тия смѣли и юначни турански племена добили голѣмо значение въ халифата и най-подире подъ водителството на Тогрулъ бегъ, внукъ на туркестанския емиръ Селджукъ, завладѣли Персия, превзели и Багдадъ, и основали голѣма турска мохамеданска държава. Между това въздигащо се турско багдатско султанство и старѣщата византийска империя се започнала жестока борба за владѣнето на М. Азия, въ която дотогава, въпрѣки понѣкога значителнитѣ успѣхи на персийското и арабското орѣжие, византийската властъ е била запазена. Голѣмиятъ и продължителенъ двубой се завършилъ въ края на крайщата съ преодоляване на турцитѣ. Особено следъ голѣмата византийска катастрофа при Манзикертъ въ 1071 г., дето самъ византийскиятъ императоръ Романъ Диогенъ падналъ въ турски пленъ, М. Азия била подчинена подъ турска властъ и безвъзвратно. Всички по-последшни опити на Византия да си повърне важната и богата страна, останали изобщо безплодни. По сѣщия начинъ, както после на Балканския п-овъ, въ М. Азия се наченала така една усилена турска колонизация. Грамадни турски маси, благоприятствувани отъ политическитѣ събития, се преселили тукъ отъ Туркестанъ и постепенно образували подавляюще болшинство на населението, като дали така на М. Азия турски мохамедански характеръ.

Този процесъ на потурчване на М. Азия, който въ най-ново време е намѣрилъ едно последно продължение и завършекъ, именно въ пълното изтрѣбление и изгонване на грѣцкия елементъ особено отъ крайбрѣжнитѣ малоазийски области следъ общоевропейската война и въ послѣдствие на голѣмата грѣцка военна катастрофа при р. Сангарий, е билъ отъ решаваще значение, както за сѣдбата на тая обширна и богата страна, така и за турското завоевателно движение въ Европа. Безъ това заселение на М. Азия съ турски елементъ, безъ този грамаденъ турски запасъ, грандиозното дѣло на османскитѣ завоеватели въ Европа надали можеше да се осъществи.

Селджукскитѣ турци, които населили по такъвъ начинъ М. Азия и образували голѣмото болшинство отъ нейното население, били близко сродни съ османскитѣ турци, отъ сѣщото потекло, и въ старо време живѣли въ сѣщата праро-

дина въ срѣдна Азия, само че я напуснали много по-рано. Затова сливането между тия два народностни елемента е могло да стане и наистина се извършило много лесно, и голѣмитѣ османотурски завоеватели на Балканския п-овъ сж могли да се явятъ като представители на цѣлото онова грамадно турско море въ М. Азия и да черпятъ безъ мѣра отъ неговитѣ недра за извършване на своитѣ грандиозни предприятия.

Когато османскитѣ турци се явили на сцената при рена Сангарий, първоначално като наемници на Иконийския селджукски султанъ Алаединъ, а следъ неговата смъртъ — и въ свое самовластно княжество, голѣмото турско селджукско царство се намирало въ пълненъ упадъкъ вследствие татарския ударъ отъ началото на XIII в. и било разпокъсано на отдѣлни независими княжества. На бележититѣ владѣтели на бързо и мощно издигащето се османотурско княжество при Сангарий се паднала сега задачата да обединятъ наново и сплотятъ въ едно грамаднитѣ турски маси въ Мала Азия. Това тѣ извършили съ блѣстящъ успѣхъ.

Мала Азия, която до XI в. била люлката за византийската империя, станала сега отъ XIV в. неизчерпаемъ изворъ и за османската турска държава. Грамадната въ нея компактна народностна турска селджукска маса е дала неизчерпаемитѣ материални, та и морални сили за въздигане на обширната турска империя; тя е направила възможно онова гигантско столѣтно завоевателно турско движение, което залѣло цѣлия Балкански полуостровъ заедно съ непобедимия градъ на царетѣ и понесло мохамеданскитѣ знамена презъ XVI и XVII в. до Италия и Виена.

\*

Турското завоевание на България, та и на цѣлия Балкански полуостровъ, изпжква като единъ голѣмъ, невѣроятенъ воененъ подвигъ, съ неизмѣрими културноисторически последици, който намира своето обяснение, освенъ въ промѣненитѣ условия въ Мала Азия, още, както ще видимъ, и въ развитието на самитѣ балкански народи. Селджукскитѣ турци завоювали и заселили Мала Азия; османскитѣ турци на свой редъ поели и продължили въ голѣмъ мащабъ това етнографско и политическо разширение на турското племе, освенъ въ Азия още и въ Европа. Следъ като се закрепили, разширили и достатъчно засилили въ Мала Азия, следъ като завладѣли и последнитѣ византийски остатъци въ Витиния и станали така господари на малоазийския брѣгъ при Босфора, Мраморно море и Дарданелитѣ, турцитѣ започнали завладяването на Балканския полуостровъ съ една необикновена стремителность, бързина и неотразимостъ. Въ едно сравнително кратко време отъ по-малко отъ половинъ вѣкъ тѣ успѣли не само да преодолеятъ твърде трудната, да не кажемъ, неразрешима за-

дача, — именно да прехвърлят морските тѣснини при Дарданелитѣ и да заседнатъ и се закрепятъ окончателно на европейския брѣгъ, но и да се наложатъ и издигнатъ на полуострова като сжщински, безапелационни негови господари и владѣтели. Не имъ попрѣчило въ това нито морското владичество на италиянскитѣ републики, нито наличността на значителнитѣ държави на сѣрби и българи, нито най-подиръ съществуването въ тила на тѣхнитѣ действующи сили, и то тъкмо въ важната зона на морскитѣ тѣснини, на такава една страшна, непревземаема неприятелска крепостъ, като Цариградъ. Особенитѣ тогавашни общи условия въ Балканския полуостровъ неутрализирали голѣмитѣ прѣчки и улеснявали неимовѣрно тѣхната задача. Настѣпление на турцитѣ тръгнало бързо и неуклонно по своя пѣтъ, като се развивало методически на етапи.

*Първиятъ етапъ* на турското завоевание сж били продължителнитѣ и ежегодни опустошителни набѣги, които турски въоръжени части, било като разбойнически шайки, било като съюзници на борецитѣ се за трона и властта партии въ Византия — първо на двамата Андрониковци, стария и младия, а после на Йоана V Палеологъ и на Йоана VI Кантакузина, — извършвали отъ първата половина на XIV в. въ южна византийска Тракия, а следъ нейното пълно разорение и въ северната българска Тракия. Наченали въ 1329 г., тѣзи нападения ставатъ съ нѣкои прекъсвания едно ежегодно и нетърпимо зло, което особено се засилва съ падането въ 1337 г. на Никомидия, последната византийска опора въ М. Азия. Тия набѣги превърнали плодородната, богата Тракия въ безлюдна пустиня, за което, впрочемъ, сж способствували и татарскитѣ и каталански нашествия и грабежи по ония мѣста, както и жестокоститѣ на самитѣ византийски междоусобици. Благодатната тракийска земя, житница на Византия, била до такава степенъ разорена и обезлюдена, че когато заддунавски татари се явили въ 1342 г. въ нея за грабежъ, трѣбвало да се върнатъ назадъ, защото не намѣрили вече нищо за грабене. „Работитѣ на Византия додого много на тѣсно, казва съвременикътъ Григора, и за насъ Тракия е станала почти непроходима и дива страна. Едва малко градове въ нея запазватъ остатъци отъ византийския родъ. Безъ предградия и безъ обикновенитѣ предверия, тѣ отстоятъ единъ отъ другъ на грамадни безлюдни разстояния, подобно на рѣдки и малобройни житни класове, стърчащи въ обширно и богато житно поле, следъ жетва и коситба“.

Когато византийска Тракия била вече основно разорена, турскитѣ шайки обърнали своя погледъ и нашествие къмъ българска Тракия.

Презъ 1345 г. и 1346 г. южнобългарскитѣ тракийски земи били за пръвъ пѣтъ нападнати и опустошени отъ селджук-



ски турски войски, съюзници на Иоана VI Кантакузина, които отнесли безчислено множество пленници и "грамадна плячка". Въ 1349 г. Орхановият синъ Сюлейманъ, който съ 20,000 османски турци се явилъ на помощъ на Кантакузина противъ сърбитъ, ненадейно се обърналъ на северъ противъ богатата южна България и я страшно разорилъ; огромни стада добитъкъ и маса български пленници го последвали въ М. Азия. На следната година последвало ново турско нашествие въ южна България. Сжщо и въ 1351 г. двама Орханови синове нахлули пакъ и опустошили южна и северна Тракия и отвлѣкли богата плячка, безъ да успѣятъ обаче да нахлуятъ много дълбоко въ южна България, защото срѣщнали сериозна съпротива отъ страна на българитъ. На следната година, следъ голѣмата турска победа при Димотика надъ съюзенитъ българо-сръбско-византийски войски, турцитъ наново нахлули въ южна България и я жестоко опустошили, отмъщавайки сжщевременно на българитъ за тѣхното участие въ противната на тѣхъ коалиция.

Страшно турско, най-вече селджукско, пиратство опустошавало и гнетѣло тогава непрекъснато и крайбрѣжието и Архипелага. Положението на християнското население въ бѣломорскитъ острови, въ крайбрѣжието и въ югоизточната частъ на п-ова било просто непоносимо. Търговията замръзла, благосъстоянието било замѣнено отъ мизерия и отчаяние. Селата бивали опустошавани и изгаряни, стадата отвлечени, посѣвитъ унищожавани, жителитъ откарвани въ М. Азия въ робство. Югоизточната частъ на п-ова до Сѣресъ и Солунъ пострадала силно; но най-вече била засегната Тракия между Цариградъ, Бѣло море и Балкана: на цѣли часове въ нея не се срѣщала жива душа, ни заселища. Турскитъ шайки непрекъснато вилнѣли въ нея и налагали дори данъци на останалитъ още градове и население. Византийската столица била изпълнена отъ нещастни бѣжанци изъ Тракия, които голи и дрипави, лишени отъ парче хлѣбъ, подавали изъ цариградскитъ улици ржка за милостиня.

Хроническитъ вече византийски граждански войни и междоусобици, борбитъ между българи, сърби и византийци, съперничеството и войнитъ между италиянскитъ републики, изобщо безподобната политическа анархия, царуваша на п-ова по онова време, улеснявала задачата на настѣпващитъ турци. Византия, която била най-силно и непосредствено засегната отъ турскитъ нашествия, разкъсвана отъ вътрешни междоусобици, лишена отъ последнитъ свои богати провинции въ М. Азия, отъ помощта и приходитъ на своитъ разорени европейски провинции, главно на Тракия, лишена отъ една богата търговия и отъ разнитъ постѣпления отъ нея, прибирани най-вече отъ италиянцитъ, се намирала въ окаяно финансово и военно положение и стояла бездушна и безпомощна предъ

страшната напасть, и за своя защита отъ многобройни врагове прибѣгвала въ края на крайщата пакъ до турска помощъ.

Много сж характерни за тогавашнитѣ взаимоотношения на балканскитѣ народи събитията отъ 1350 г. Ползувайки се отъ византийскитѣ междусобици, сръбскиятъ царь Душанъ нападналъ Византия съ цель да завладѣе последнитѣ остатъци отъ нейнитѣ владения въ Македония. Презъ 1349 г. той нападналъ Солунъ и други южно-македонски византийски градове. За да отбие тия нападения. Кантакузинъ призовалъ на помощъ султанъ Орхана, който наистина му изпратилъ на помощъ сина си Сюлеймана съ една кавалерийска армия отъ 20,000 души. Тая голѣма турска сила се явила въ Македония, обаче преди още да се сблъска съ сърбитѣ, подъ нѣкакъвъ претекстъ се повърнала назадъ и настѣпила къмъ северъ, нахлула ненадѣйно въ южна България и извършила въ нея страшни опустошения, като отвлѣкла въ М. Азия многобройни стада и пленници. Вследствие на това нападение, което нанесло поради своята неочакваностъ голѣми пакости на страната, българскиятъ царь Иванъ Александъръ билъ много недоволенъ и враждебно настроенъ къмъ императора Кантакузина, считайки го за съучастникъ и интелектуаленъ виновникъ и инспираторъ на турскитѣ нашествия. За да разпрѣстне тия подозренията, Кантакузинъ изпратилъ въ Търново специално посолство, което увѣрило българския царь, че той е невиненъ за турското нашествие въ България, което се извършило мимо него и безъ негово знание. Че поради сръбската опасностъ, той е принуденъ да вика на помощъ турцитѣ, но че е безсиленъ да обуздае своитѣ турски съюзници. За да може да стори това и да спре турскитѣ нахлувания въ Тракия, той молилъ българския царь да му помогне съ пари да въоръжи и поддържа екипажа на своята флота, която после да не позволява на турцитѣ да минаватъ тѣснинитѣ и да не вършатъ безнаказано опустошения на п-ова. Когато пристигнало византийското посолство въ Търново имало голѣмъ сборъ предъ царскитѣ палати поради нѣкакъвъ български праздникъ и събранитѣ българи, като узнали цельта на предложенията на императорското посолство, явно и бурно изказали своето одобрение: „тѣ настоявали да се приеме предложението на императора, за да не би, ако настѣпять враждебни отношения съ него, да загинатъ подъ ударитѣ на настѣпващитѣ варвари“. Самъ царь Иванъ Александъръ склонилъ и обещалъ съдействието на България. Обаче това обещание останало неизпълнено поради недовѣрието на българския царь къмъ Кантакузина, който е билъ въ най-близки отношения съ турцитѣ. Забележително е въ случая, че народнитѣ маси по-добре сж чувствували и преценявали величината на турската опасностъ, отколкото тѣхнитѣ управници.

За тоя преодоляващъ духъ на дребнавъ егоизъмъ, на несъзнаване на общитѣ свои интереси и на неправилно преценяване на турската опасностъ у управляващитѣ кржгове на балканскитѣ народи хубава картина ни дава и следния аналогиченъ разказъ на *българската хроника*:

„Мурадъ, който бѣше младежъ предприемчивъ, решилъ да нападне България и за тая целъ помолилъ гърцитѣ да му позволятъ да премине морскитѣ тѣснини. Последнитѣ се пазили отъ много кораби и триери, поддържани за да пазятъ много добре „брода“ при Калиполъ. Мурадъ обаче, както казахме, се опитваше да премине морето. И понеже Кантакузинъ видѣлъ, че не може да поддържа моряцитѣ, защото липсвало жито, а сжщо и свинско месо, а хазната бѣ отдавна праздна и нѣмало нито злато, нито сребро въ нея, той пратилъ посолство при българския царь Александъръ въ Търново (съ молба) да му помогне за издржката на екипажа на корабитѣ, които да пазятъ тѣснинитѣ. Като чули това българитѣ се изсмѣли и укорили гърцитѣ, и не само имъ причинили досада, но ги напсували на жена и на майка и ги изпратили напраздно. Кантакузинъ, като видѣлъ това, силно се наскърбилъ и изпратилъ до сръбскитѣ господари, Урошъ, деспотъ Углеша и краль Влъкашинъ да помогнатъ за поддържане на екипажа. Но и тѣзи, като чули се изсмѣли, укорили гърцитѣ и не само се отнесли зле, но ги напсували на жена и на майка и ги върнали безъ резултатъ. Като узналъ това, Кантакузинъ много се наскърбилъ, и не знаѣлъ, какво да направи. Тогава пратилъ Кантакузинъ при българския царь и сръбскитѣ князе и имъ казалъ: отказахте да ни помогнете, но после ще има да се каете. Обаче тѣ не обърнали внимание на тия думи и рекли: когато турцитѣ нападнатъ насъ, ние ще се бранимъ отъ тѣхъ. Тогава Кантакузинъ се споразумѣлъ съ Мурада, и съ клетви взаимно си размѣнили писмени договори. които и до днесъ даже сжществуватъ, и въ които турцитѣ (се задължили) никога да не пакостятъ на гърцитѣ, нито на Романия, нито на Македония. И понеже турцитѣ се обещали така, Кантакузинъ имъ позволилъ прехода при Калиполъ“.

Така, сърби, българи и византийци, главнитѣ народи на п-ова, се взаимно оборвали, нападали, лѣготѣли и подозирали безъ да съзиратъ грамадната обща опасностъ, която ги дебнѣла отъ страна на турцитѣ, безъ да съзнаватъ напълно общността на своитѣ интереси и нуждата отъ взаимни жертви. А въ това време турцитѣ вършили безпрепятствено своето разрушително дѣло, грабили, опустошавали и обезлюдявали югоизточната частъ на п-ова и подготвяли така почвата за окончателното си закрепване въ него.

Наистина, скоро този *първи стадий* на турското завладяване кулминиралъ въ първото закрепване на османскитѣ

турци на Балканския п-овъ. Това събитие стои въ непосредствена връзка съ една знаменателна турска побѣда въ 1352 г. Тогава, именно въ бушуващитѣ византийски междуособици, османскитѣ турци стояли на страната на Иоана VI Кантакузина, който въ 1346 г. далѣ дъщеря си за жена на султанъ Орхана, а българския царь Ив. Александъръ и сръбския царь Стефанъ Душанъ поддържали противната партия на Иоана V Палеолога. Съюзнитѣ българо-сръбско-византийски войски, които се съединили за да ударятъ на Кантакузина, били изненадани при Димотика отъ султанъ Орхановия синъ, Сюлеймана, и съвършено разбити, следъ което победителя нападналъ и оплячкосалъ южна България. Подъ влияние на това събитие, което показвало турското военно надмощие и изпжвало още тогава като едно злокобно предзнаменование за близката сждба на п-ова, Сюлейманъ заелъ още сжщата година малката византийска крепостъ Цимпе на Галиполския п-овъ и въпрѣки настоятелнитѣ опити на императора Иоана VI Кантакузина, да го убеди срещу откупъ да се оттегли, не само не отстъпилъ, но се закрепилъ здраво въ нея. Впрочемъ, по тия мѣста, споредъ византийския историкъ Никифоръ Григора, имало вече по Дарданелското крайбрѣжие доста значителни поселения на турски наемници, допуснати отъ императора Кантакузина, за да му бждатъ винаги подъ ржка. И когато най-подиръ въ 1354 г. станало голѣмо землетресение, вследствие на което рухнали стенитъ на много византийски крепости на Галиполския п-овъ и ужасеното население забѣгнало въ корабитѣ или изъ полетата, Сюлейманъ пренесълъ отъ М. Азия мчожество турски семейства и ги заселилъ въ тѣхъ, като поправилъ крепостнитѣ стени и обърналъ особено внимание на укрепяването на Галиполската крепостъ. Твърде важниятъ въ стратегическо отношение Галиполъ, укрепенъ силно отъ турцитѣ, снабденъ съ всички военни съоружения, арсенали и съ турски гарнизонъ, станалъ по такъвъ начинъ турски воененъ стратегически центъръ, отъ който турскитѣ чети продължили още по-успѣшно и сигурно своето разрушително дѣло въ югоисточната частъ на п-ова, подготвейки така турското закрепване и напредване. Съ застъдането и закрепването си така въ Галиполския п-овъ турцитѣ стъпили здраво на европейска почва и тѣхнитѣ действия добиватъ вече чисто завоевателенъ характеръ. Веднага следъ това Сюлейманъ заелъ Кипсела по долното течение на Марица, и Малгара южно отъ Родосто и наложилъ данъкъ на другитѣ тракийски градове. Въ началото на 1355 г. турскитѣ чети господствуватъ по цѣлото крайбрѣжие на Мраморно море до самитѣ стени на Цариградъ и богатитѣ долини на южна България ставатъ вече постоянна цель на тѣхнитѣ грабителски набѣги.



Тия събития произвели протресающе впечатление у съвременниците, които почнали да живѣятъ подѣ единъ страшенъ кошмаръ на несигурностъ за утрешния день. Паника и тежка загриженостъ обхванала населението въ п-ова. Разнесла се мѣлва за близкия край на византийската империя и мнозина заможни византийци въ паника напушали набързо Цариградъ и се преселвали въ Италия. Венецианскиятъ посланикъ, Марино фалъери, писалъ и препоръчалъ въ 1355 г. на венецианската република да побърза и заеме Цариградъ, докато той не е станалъ още окончателно плячка на турцитѣ. Отъ византийска Тракия отдавна вече, подѣ угрозата на турските нашествия, населението масово бѣгало къмъ северъ, обаче и тукъ то било вече достигнато отъ турската напасть. Тревога и уплаха обхванала и северна България. Отъ македонските области множество бѣжанци се явили и установили на сръбска територия, безъ да подозиратъ, че турската угроза не ще закъснѣе да ги застигне и тамъ.

\*

Отъ този важенъ моментъ, отъ този първи етапъ на турското завоевание на Балканския п-овъ, до голѣмия двубой на Косово поле въ 1389 г., дето окончателно и безвъзвратно е била сломена съпротивителната сила на балканските народи, или пъкъ до голѣмата християнска катастрофа при Никополъ въ 1396 година, която ясно показала, че не само балканските народи, но и кръстоносната помощ на западните държави не била вече въ състояние да спре и измѣсти османската мощъ отъ заетите отъ нея на п-ова позиции, сж се изминали не повече отъ 37, респективно 44 години. Въ този кратъкъ промежутъкъ отъ време турцитѣ помели балканските царства и държави и станали почти пълни господари, фактически или формални, на обширния п-овъ.

Следъ Никополската катастрофа (1396) турцитѣ се явили на Балканския п-овъ като една страшна, непреодолима сила, на която вече нищо не могло да противостои. Жалката византийска столица, която бѣ останала да стърчи като полуживата отсѣчена глава на едно грамадно туловище, защищавана противъ страшниятъ неприятель най-вече отъ чужде помощъ — отъ венецианската флота и незначителенъ французки отрядъ, обсадена отъ турцитѣ, агонизирала вече. Положението е било такова, че нейното падане се очаквало всѣки мигъ, така че венецианскиятъ сенатъ далъ инструкции на своя посланикъ, който заминавалъ тъкмо тогава за Цариградъ, въ случай че завари вече въ него властта на султана. Само голѣмата монголска опасностъ и последвалата Ангорска катастрофа на турцитѣ въ 1402 г., дето Тамерланъ поразилъ турските войски и взелъ въ плѣнъ самия султанъ Баязидъ, спасила временно Цариградъ и останалите християнски владичества на Б. п-въ и не дала

възможност на турцитѣ още тогава, следъ Никополската битка, да ликвидиратъ окончателно съ пълното завладѣване на п-ова.

Достойно наистина за удивление е това бързо, безспирно и неудържимо разширение на турцитѣ на Б. п-овъ, особено като се има предъ видъ краткостта на времето, географскитѣ условия, при които то се извършвало, и обстоятелството, че османскитѣ турци сж били още една сравнително малка азиатска държава, която едва тепърва водила въ М. Азия борби за подчинение и обединение на многобройнитѣ селджукски турци.

Не трѣба, обаче, при това да се изпускатъ изъ предъ видъ реалнитѣ условия, които турцитѣ намѣрили тогава на п-ова -- политически, социални, икономически, финансови и военни. Въ тѣхъ лежи загадката на тѣхнитѣ бързи успѣхи.

Турцитѣ заварили на Балканския п-овъ, особено следъ смъртта на сръбския царъ Душана (1355), една пѣстра мозайка отъ политически единици, голѣми, малки и много малки, независими или полунезависими, които се намирили, както е това присъщо на такива владичества, въ непреривни спорове и борби за властъ или надмощие. На италианскитѣ карти отъ онова време сж нанесени границитѣ на не по-малко отъ 40 княжества и владичества на п-ова. Но и по-едритѣ политически единици на п-ова, като Сърбия, България, византийската империя, не били въ сжщностъ единни държави, а политически конгломерати. Тази политическа раздробеностъ на п-ова и свързаната съ нея разпокъсаностъ и противоречивостъ на интереситѣ съставляла безсѣмнено най-благоприятното условие за турскитѣ завладявания. Обяснимо е, какъ тежко е падала въ това многоначалие турската централизация съ строгата и стегната държавна военна организация.

Но въ основата на това политическо разложение на п-ова е лежало социалноикономическото развитие: именно упадъкътъ на свободното селско съсловие и неговото закрепостяване, или превръщането му въ повече или по-малко зависимо и несвободно положение; упадъкътъ успоредно съ това и изчезването на дребния собственикъ-земледѣлецъ и усиляване и преодоляване на едрата собственостъ; преминаването на земята, главното богатство въ онова време, въ ржцетѣ на боярската и църковна аристокрация, която пъкъ подтиквала децентрализацията и сепаратизма. Този, така да се каже, феодализирующъ процесъ, който отъ столѣтия се развивалъ на п-ова, довелъ до пълната негова политическа разнебитеностъ, до общъ икономически, финансовъ и воененъ упадъкъ на държавитѣ въ него. Всичко това пъкъ е пригодило и приготвило почвата за лесното турско завладяване и за подобно невидано дотогава зрелище: именно—при сжществуването на една византийска империя и на значителнитѣ държави на сърби и българи, при морското надмощие на Венеция и Генуа, а осо-

бено при наличността на единъ християнски Цариградъ, който е могълъ да владѣе протоцитѣ, турскитѣ чети не само успѣшно минаватъ тѣснинитѣ, но и засѣдватъ на европейския брѣгъ и, ако и откъснати почти отъ своята база въ М. Азия, съ успѣхъ продължаватъ своитѣ военни предприятия и се заематъ съ завладяването на Балканския п-овъ.

Забележително е, че турцитѣ много добре сж съзнавали тази най-слаба страна на своето завладяване и още отъ първия моментъ зели мѣрки за преодоляването ѝ. Още съ закрепването си въ Галиполския п-овъ тѣ начеватъ една системна колонизация въ него и съ напредването си въ Тракия разширяватъ въ голѣмъ мащабъ тая своя колонизация. Въ това тѣ биватъ впрочемъ улеснени отъ голѣмата безлюдность на Тракия, особено южната, опустошена и разорена отъ татари, каталани, отъ византийскитѣ междусобици, а най-вече отъ самитѣ тѣхъ. Турската колонизационна политика на Б. п-овъ е била следвана усилено и системно както отъ Мурада I, който обърналъ главно внимание на долината на Марица и на притоцитѣ ѝ, така и при Баязида I, при когото множество тюркмени били дигнати отъ областъта Саруханъ въ М.-Азия и преселени въ северна Тракия, въ северна България и Македония. Напредвайки въ българска Тракия, турцитѣ отвлечали въ Азия въ робство мѣстното българско население и на негово мѣсто заселявали турски колонисти. Известната *българска хроника* отъ началото на XV в., като говори за турското нашествие въ южна България, казва: „и плѣнивше множество народа поведошъ на Калиполъ“. Въ старозагорската мѣстна хроника, изгорѣла въ време на рускотурската война отъ 1877 г., се е казвало, че турцитѣ систематически сж изселвали българитѣ отъ Ст.-Загора и на тѣхно мѣсто сж заселили колонисти турци отъ Анадола, така че презъ XV, XVI и XVII в.в. градътъ станалъ турски градъ. За това турско системно заселяване на завладянитѣ земи въ ю.източната частъ на п-ова свидетелствуватъ изрично и византийскитѣ историци Григора и Кантакузинъ; а съвременникътъ, Димитрий Кидонесъ, въ една своя речъ отъ 1366 г. казва, че „турцитѣ сега живѣятъ въ Тракия по-сигурно отколкото византийцитѣ по рано“.

Благодарение на тая напълно съзнателно, системно и настоятелно прокарвана отъ турскитѣ държавници колонизационна политика, веднага и успоредно съ завладяването, още въ първитѣ години на турското завоевание, въ южната частъ на п-ова, именно въ Тракия по течението на р. Марица, въ Родопската областъ, а по-после и успоредно съ бѣломорския брѣгъ до къмъ Солунъ се образували широки пояси отъ компактно турско население. Значението на тая колонизация за успѣха на турското завладяване е било грамадно. По тая начинъ турцитѣ не били вече проходни гости на п-ова,

тѣхното владичество добивало една реална подкладка. Безъ тая колонизация турското завладѣване не би било трайно и би могло въ единъ мигъ да бѣде отстранено. Християнскитѣ сили на п-ова не били въ състояние да се противопоставятъ на тая турска колонизационна политика нито съ сила, нито пъкъ по естественъ начинъ, защото въ това време, когато голѣмиятъ прирѣстъ на турското население въ М.-Азия бивалъ използванъ за целта, въ Европа християнското население непрекъснато намалявало по брой чрезъ изселване, чрезъ изтрѣбване, чрезъ отвлечане въ робство или потурчване. Въ края на XIV в. турската колонизация въ Балканския п-овъ била така значителна, че само отъ Европа турцитѣ могли да извадятъ голѣма турска армия.

По такъвъ начинъ разширението на турската мощъ на п-ова трѣгнало леко, бързо и сигурно къмъ целта.

\*

Изхождайки отъ своята Галиполска военна база, турцитѣ пристѣпили методически къмъ завоюването на п-ова. Въ безброй битки и сражения тѣхнитѣ войски заемали една следъ друга крепоститѣ и областитѣ въ него. Още веднага следъ заемането и укрепяването въ 1354 г. на Галиполъ Сюлейманъ окупиралъ, както видѣхме, и нѣкои други укрепени византийски градове въ най южна крайбрѣжна Тракия. Разрасналата се така турска опасностъ все още не е била въ състояние да извика едно сплотяване на балканскитѣ народи. Византийскитѣ междусобици продължавали все още; нищо не могло да заглуши дребнавитѣ честолюбия и личния егоизъмъ. Социалното чувство и съзнанието за общностъ на интереситѣ липсвало както въ Византия, така и у всички други балкански народи. И случило се, че тъкмо тогава, когато турската опасностъ се надвесила застрашително надъ Балкана, въ 1355 г. слѣзнала отъ сцената най-крупната политическа фигура на п-ова, сръбскиятъ царь Стефанъ Душанъ, съ чието смъртъ единството на неговата голѣма държава се разклатило изъ основи, и тя се разпаднала и загубила предишната си сила и значение. Всѣки единъ отъ балканскитѣ народи останалъ самъ на себе си и това улеснило задачата на турцитѣ и имъ дало възможностъ да ги биятъ последователно, единъ по единъ. Царь Иванъ Александъръ, чието царство следъ Византия е било най-вече застрашено отъ турцитѣ, се мжчилъ да запази южна България. Обаче, всичко било напраздно: турското настѣпление било неударжимо.

Следъ завладяването и закрепването си въ Балканския п-овъ турцитѣ пристѣпили къмъ разширение на своитѣ владения въ Европа, при което главно действаще лице е билъ султанъ Орхановия синъ Сюлейманъ. Обаче този *втори етапъ* на турското завладяване е свързанъ главно съ възста-



ряването въ 1362 г. на втория Орхановъ синъ, султанъ Мурадъ I, единъ отъ най-голъмитъ турски завоеватели, и сжчинскиятъ покорителъ на Балканския п-овъ, съ чието име е свързанъ най-главниятъ периодъ отъ турското завоевание. Веднага следъ поемането на властта Мурадъ миналъ къмъ енергично настъпление въ голъмъ мащабъ. Въ 1362 г. паднала силната крепостъ Димотика. Освенъ това зети били укрепенитъ градове Неботосъ, Чорлу, Кешанъ, Люле Бургасъ, Гюмюрджина и най-подире въ 1363 г. гр. Одринъ, най-голъмата и силна византийска крепостъ въ Тракия. Турцитъ се укрепили здраво въ Одринъ, който станалъ сега нова мощна, турска военна база, а по-после, отъ 1365 г., и турска столица въ Европа, която послужила като ось за по-нататъшнитъ турски военни предприятия.

Ако падането на Галиполъ извикало тревога въ Цариградъ и въ п-ва, превземането на Одринъ отъ турцитъ, най-голъмата следъ Цариградъ византийска крепостъ, сигурно е внесло голъмо смущение и отчаяние въ всички кржгове не само византийски. Страшна опасностъ хлопала вече на портитъ на българското царство. За жалостъ, сведенията, съ които разполагаме отъ тъй нататъкъ за събитията, не сж така обилни и достатъчни и ние не можемъ да вникнемъ въ интереснитъ подробности на онова, което узнаваме или долавяме. Съчиненията на двамата голъми византийски историци Григора и Кантакузинъ, които ни даватъ толкова ценни и обилни дати за по-рано, достигатъ, на първия — до 1355 г., а на втория — до 1364 г., т. е. тъкмо до интересуващитъ ни тукъ събития, които не се засъгатъ отъ тѣхъ, но затова пъкъ се описватъ отъ не напълно сигурнитъ по-късни турски историци. Фактъ неоспоримъ е, обаче, засвидетелствуванъ две години по-късно отъ съвременника Димитрий Кидонесъ, че турското напредване извикало въ цѣла България и на северъ отъ Балкана голъма тревога. Специални мѣрки били зети за защита на застрашенитъ български граници и синоветъ на самия царъ застанали начело на защитницитъ.

Одринъ въ ржцетъ на турцитъ е представлялъ една голъма угроза за съседнитъ български земи, които сега сигурно не сж останали незасегнати отъ нападенията на турскитъ чети. Южна България съ своитъ богати полета и заселища е била отдавна вече позната на последнитъ, и ако тѣ й правили чести посещения още преди да се закрепатъ въ Галиполъ и въ Балканския п-овъ, можемъ да си представимъ, какво ще е било тѣхното държане, следъ като заседнали въ силната Одринска крепостъ. Турското завоевание е имало за целъ долината на Марица, която въ срѣдното си и горно течение е била българска и тукъ турцитъ неминуемо е трѣбало да се сблъскатъ съ българитъ. Сигурно тежки дни сж преживѣли тогава южно-българскитъ земи, върху които лежи днесъ булото на неизвестностъ.

Ние знаемъ съ положителностъ, че турската офанзива не е спрѣла, а е продължила съ голѣмъ устремъ и по-нататъкъ, въ българска територия. По заповѣдь на Мурада, отъ Одринъ турскитѣ полководци пристѣпили въ 1364 г. къмъ завоюване и на българска Тракия. За първо време тѣхната целъ е била не цѣла Тракия, но долината на Марица и лежащия въ нея главенъ пѣтъ презъ п-ова отъ Цариградъ за Бѣлградъ. Тѣ оставили временно на страна странични укрепени пунктове, като Ямболъ, Сливенъ и др., и насочили всичкото си внимание само на долината на Марица. Дветѣ важни крепости въ нея — Стара-Загора и Пловдивъ, образували прицелна точка на турскитѣ нападения, ръководени отъ известния турски полководецъ Лала Шахинъ.

За превземането на Стара Загора намираме нѣкои сведения въ една мѣстна турска хроника, която пропаднала въ време на освободителната война. Възползуванъ отъ едно мѣляво време, което не позволявало на крепостната стража да наблюдава далечъ въ полето, Лала Шахинъ се промѣкналъ и я изненадалъ. Отъ източната страна на крепостта, презъ портата на калето, турцитѣ нахлули въ нея и я завладѣли. На следната година въ Стара Загора имало вече кадия и турски чиновници, а градски управителъ станалъ отличиятъ се турски военоначалникъ Гаази Ахмедъ Бей, който изгонилъ 40 видни български семейства и почналъ да заселява постепенно града съ турски преселници.

Следъ падането на Стара Загора Лала Шахинъ се насочилъ незабавно съ войскитѣ си противъ голѣмата Пловдивска крепостъ, която била обсадена и, следъ едно сражение, предъ стенитъ ѝ и прекъсването на градския водопроводъ, превзета. Падането на важния воененъ и богатъ стопански центъръ обрадвало Мурада и той обърналъ на него голѣмо внимание. Веднага по негова заповѣдь били издигнати нови укрепления, а старитѣ засилени, а върху протичащата Марица съграденъ голѣмъ камененъ мостъ, при което били употребени за работници многобройнитѣ роби. Голѣмъ турски гарнизонъ билъ настаненъ въ силната Пловдивска крепостъ и тя станала сега центъръ и опора за турското владичество и по-нататъшно напредване. Тя станала и седалище на първия турски бейлербегъ на Тракия, Лала Шахинъ.

Съ заемане на тия най-важни опорни пунктове турцитѣ станали господари на цѣлата долина на Марица. Съ това се завършилъ *вториятъ етапъ* на турското разширение на п-ова.

Въ станалитѣ сражения българитѣ понесли голѣми загуби и между падналитѣ на бойното поле е билъ и единъ синъ на българския царъ. Едно тѣжно възпомяние за тия български хекатомби въ борбата срещу невърниците сж следнитѣ думи на известния Бориловъ синодикъ: „Семиръ, Иончо, Добромиръ, Иванишъ и всички, които съ тѣхъ се били

мжжествено противъ безбожнитѣ турци и пролѣли своята кръвь за православната вѣра християнска; вѣчна имъ паметъ! Тия събития извикали голѣмо безпокойство и тревога не само вече всрѣдъ населението на северна България, но и всрѣдъ българскитѣ управляващи срѣди. Спешни мѣрки били зети за укрепяване на търновскитѣ стени. Обаче турцитѣ спрѣли своето стремително настѣпление. Въ планинската областъ на югъ и на западъ отъ Пловдивъ тѣ срещнали силентъ отпоръ отъ страна на българскитѣ гарнизони. Следъ заемане на Пловдивската крепостъ Лала Шахинъ преустановилъ настѣплението и се отправилъ при Мурада въ Димотика на докладъ. За турцитѣ е било необходимо да се събератъ и отдадатъ известно време на закрепване на своитѣ нови завоевания и позиции въ Европа. Това е било за тѣхъ толкова по-наложително, че на западъ наченали да се очертаватъ контуритѣ на единъ кръстоносенъ походъ противъ мусулманитѣ.

Самъ българскиятъ царъ Ив. Александъръ, притиснатъ эле отъ турскитѣ победи и не намиращъ нийде другаде помощъ, билъ наклоненъ на едно споразумение съ турцитѣ. Съ цель да отклони турската опасностъ отъ своята държава, той се принудилъ да потърси сближение съ Мурада. Подробно-сти около това турско-българско сближение не сж известни, но изглежда по всичко, че то фактически е създавало съюзни отношения между дветѣ страни съ споразумение за взаимно териториално гарантиране и ненападение. Споредъ Савойската хроника между българ и турци е билъ сключенъ формаленъ съюзъ. Несъмнено това споразумение е идвало да признае създаденото териториално положение, но то е създавало известна сигурностъ и спокойствие на българскитѣ граници. За целитѣ на турското завладяване това сближение съ българската държава имало своитѣ несъмнени изгоди, първо за закрепване и консолидиране на постигнатитѣ голѣми придобивки, а второ и преди всичко предъ видъ опасността за Турция отъ една кръстоносна експедиция отъ западъ.

Отъ тази туркофилска насока на българската политика било повлияно и международното положение на България въ онова време. Отъ три страни — отъ Византия, отъ Унгария и отъ Савоя, които, и тритѣ, преговаряли помежду си и съ Римъ, и се съгласили за общи кръстоносни действия противъ турцитѣ, били насочени координирани удари срещу България. Въ нападението презъ 1364 г. на българскитѣ черноморски пристанища отъ византийския императоръ Иоанъ V Палеологъ, турски войски помагали на българитѣ срещу нападателитѣ. Когато на следната година унгарския кралъ Бела IV ударилъ и превзелъ Видинъ, и пленилъ царъ Срацимира Видински, пакъ турски войски заедно съ българскитѣ се опитали (1366 г.) безуспѣшно да изгонятъ неприятеля. Въ духа на тоя общъ фронтъ съ турцитѣ българскиятъ царъ поста-

вилъ прѣчки на византийскитѣ императорѣ Йоанъ V, да се завърне въ Византия, когато той отишълъ въ Унгария и сключилъ унгаро-византийски съюзъ за общи действия срещу турската опасностъ. Последвалиятъ слѣдъ това въ 1366 г. походъ на Амадея VI Савойски билъ насоченъ същевременно противъ турци и българи.

Следващиятъ *трети стадий* отъ турското завладяване на България обхваща заемането отъ турцитѣ на останалитѣ още на югъ отъ Балкана български градове и области, както и ония принадлежащи на Византия въ южна Тракия, въ Родопското Бѣломорие и нахлуването и засѣдането имъ въ Македония. Тия нови турски завоевания на български земи се отнасятъ хронологически слѣдъ смъртта на царъ Ив. Александра, която последвала на 17 февруарий 1371 год.

Докато царъ Иванъ Александъръ билъ живъ, близкитѣ договорни отношения не позволили неприязнелства между турци и българи, още повече че това било въ интереса и на дветѣ страни. Обаче съ идването на престола на неговия синъ и наследникъ, царъ Иванъ Шишманъ, положението се промѣнило. Възможно е, върху настроението и държанieto на новия български царъ да е оказала влияние реакцията, която тъкмо въ онова време се започва отъ християнска страна противъ турската опасностъ. Князетѣ владѣтели на македоно-българскитѣ земи, които слѣдъ смъртта на царъ Стефанъ Душанъ и разпадането на сръбската държава станали почти независими господари на своитѣ земи, начело съ кралъ Влъкашинъ, баща на легендарния Крали Марко и владѣтель на Прилепъ, Скопие и Призренъ, който е билъ признаванъ въ цѣла Македония като кралъ, и на брата му Углеша, господаръ на юго-източна Македония съ седалище въ Сересъ, подели голѣма офанзива противъ турцитѣ, съ цель да ги изгонятъ отъ Тракия. Съ голѣма войска тѣ се явили въ Тракия и въ гористата мѣстностъ на Черномънъ, днешния градецъ Чирменъ, на южния, дѣсенъ брѣгъ на р. Марица, се ударили съ предвожданата отъ Евреносъ бегъ турска войска на 26 септемврий 1371 г. Християнската войска претърпѣла голѣмо поражение и била съвсемъ унищожена, а нейнитѣ двама предводители, кралъ Влъкашинъ и деспотъ Углеша, намѣрили своята смъртъ на бойното поле.

Тая офанзива на македонскитѣ князе не е останала, изглежда, безъ влияние върху държането на царъ Шишмана къмъ турцитѣ. Турскитѣ известия съобщаватъ, наистина, че въ последвалитѣ слѣдъ това боеве сърби и българи действували съвмѣстно противъ неприятеля. Дали е имало между тѣхъ и формаленъ съюзъ, както съобщава Сеадединъ, мжчно е да се каже при липсата на съвременни известия. Изобщо детайлитѣ на развиващитѣ се тукъ събития оставатъ за насъ още въ мъгла. Обаче фактъ е, че Шишманъ не е останалъ



равнодушенъ спрѣмо развиващитѣ се на югъ събития, които възкресявали надеждата за придобиване наново на завладянитѣ отъ турцитѣ важни и богати южно-български земи.

Отъ друга страна съ смъртта на българския царь султанъ Мурадъ се освобождавалъ отъ свързанитѣ съ него договори и задължения и мргълъ да се счита и чувствува дезангажиранъ къмъ неговия синъ и наследникъ, царь Шишмана, особено ако последниятъ подъ влияние на офанзивата на македонскитѣ князе не се е погрижилъ своевременно да поднови договоритѣ. Катастрофата при Чирменъ дошла отъ своя страна да раздвижи наново стихналото завоевателно движение и устремъ на турцитѣ, като имъ открила при това и пътя къмъ западъ и имъ дала поводъ за нови завоевания. Така следъ смъртта на Ив. Александра българо-турскитѣ отношения наново се затъмнили и влошили. По заповѣдъ на Мурада турското настѣпление започнало наново следъ Чирменската победа. Лала Шахинъ настѣпилъ къмъ западъ по горното течение на Марица и превзелъ Ихтиманъ и Самоковъ. Силно съпротивление срещнали турцитѣ предъ крепостта Раковица при днешното с. Бѣлово, и въ планинската Чепинска областъ, но накрай обсаденитѣ се предавали срещу запазване на известни привилегии. Една турска армия подъ началството на полководца Тимурташъ завладяла по заповѣдъ на султана Къзълагачъ, а следъ това обсадила силната Ямболска крепостъ. Българскиятъ командантъ на Ямболъ разчиталъ на крепкостта на стенигъ и оказалъ силно съпротивление, обаче поради лѣтнитѣ горещини между защитницитѣ се появила чума, заразени били и хранитѣ и виното имъ и тѣ не могли да издържатъ обсадата. Следъ това друга войска подъ личното ръководство на Мурада заела последователно Айтосъ, Карнобатъ, Созополъ и Хиерополъ, а година следъ това — Лозенградъ, Бунаръ Хисаръ и Виза.

По таквъ начинъ било завършено завоеванието на цѣла южна подбалканска България. Особено било важно настѣплението на Лала Шахинъ къмъ западъ. То срещнало сериозна съпротива не само отъ страна на българитѣ, но и на сърбитѣ, които виждали вече опасността да се надвесва и надъ тѣхъ.

Следъ превземане на Ихтиманъ и Самоковъ вниманието на турцитѣ било привлечено отъ голѣмия воененъ центъръ София. Лала Шахинъ се опиталъ много пѣти, види се, по заповѣдъ на Мурада, да проникне въ Софийското поле и заеме важната софийска крепостъ; обаче всички негови усилия се разбивали о непреодолимата защита на българитѣ, начело на които стоялъ храбриятъ командантъ на крепостта Янука. Така Лала Шахинъ се принудилъ да се откаже временно отъ това намѣрение. Турскитѣ историци ни донасятъ дори и рапорта, съ който той е съобщилъ за това на султана. Този интересенъ рапортъ гласи така: „Азъ сердаръ на османскитѣ побе-

доносни войски, които воюватъ съ кюфарскитѣ войски въ централна Румелия, нѣколко пѣти опитвамъ щастieto си да превзема и присъединя къмъ ислямската държава обширната, равна и богата равнина на Софийското поле, както и самата крепостъ София. Но, за жалостъ, крепостъта не можа по никой начинъ да се превземе съ атаки и щурмъ отвънъ. Тая крепостъ е силна, здрава и много яка, та всички наши налитания и атакувания оставатъ безполезни и дори вредни. Голѣми жертви паднаха отъ дин-ислямскитѣ храбри войници, които се самопожертвуваха като курбанъ. Азъ като румелийски бей-лербей, самъ лично водихъ храбритѣ войски на атака, но нищо не се сполучи: връщахъ се надире безъ успѣхъ. Убедихъ се, че тази яка и много силна крепостъ съ сила и юначество не ще може да се превземе скоро, ако не се употрѣбятъ въ случая нѣкои хитрости и изкусни военни планове. Да се даватъ напраздно безполезни жертви отъ хора, да се хаятъ материални срѣдства и да се губи време — е доста рисковано и гибелно за нашено завоевателно дѣло. Преди всичко осмелявамъ се да Ви опиша, споредъ както имахъ възможность отблизо да узная и да се осведомя, положението и здравината на Софийската крепостъ. Последната още отъ старо време е била добре укрепена отвътре съ всички приспособления на военното изкуство. Тя е била столица на кюфарскитѣ *хаким-текфури* и постоянно е била главна резиденция на всички кюфарски военачалници, велможи, сановници и главнокомандующи. Вътре въ крепостъта има многобройна кюфарска отборна армия, войницитѣ на която сж едри, мустакати, и на видъ добре калени въ боеве, само че сж навикнали да употрѣбаватъ вино и ракия — съ една дума хора веселящи. Откъмъ продоволствие крепостъта има въ себе си изобилно храни: жито, брашно и жива стока — едъръ и дребенъ добитъкъ. Софийската котловина е много изобилна въ земледѣлческо и скотовѣдно отношение; тя може да храни за дълго време огромна армия. Военни провизии, припаси и военнотелѣзарски работилници има въ крепостъта предостатъчно и оттамъ може да се набавя всичко, що е потрѣбно за войската имъ. Индустриални заведения, занаятчийници и работилници въ София има доста; тамъ се обработватъ тънки и дебели вълнени и памучни материи, съ които се обличатъ както кюфарскитѣ войници, тъй и многобройното население, което живѣе тамъ. София, като заобиколена отъ близки гори и планини, има преизобилно студени балчански води за пиене на населението и за поене на многобройнитѣ стада, съ които тъй много се слави тая страна. Климатътъ е добъръ, умѣренъ и много здравословенъ. Овощия отъ всѣкаквъ родъ и лозя има тамъ въ изобилие. Търговията въ града е доста развита, защото на всѣка страна се съглеждатъ като пиявици наредени пѣтища, по които сноватъ насамъ натамъ пѣтници търговци, търговски кервани съ разни

стоки и издѣлия, които се работятъ въ София и се разпространяватъ по всѣка посока на Румелия и за по-нататъкъ. Пжтищата и друмоветъ сж много голѣми. Полето и горитъ сж пълни съ изобилни трѣви и дървета; има и голѣми балкански дървета за градежи. По Софийската котловина се забелѣватъ много диви животни, като чакали, вълци, сърни и др. Така щото София и софийското поле представятъ истинска райска ябълчева градина. При това вжтре въ София има и минерални горещи води, що служатъ за нуждитъ на населението, което е доста красиво, едро и стройно нагледъ, съ весело настроение. Управлението и владѣнето на София се намира изключително въ ржцетъ на великия мръсникъ (разбира се владѣтеля) като тимаръ, а приходитъ, които се получаватъ отъ данъци, той, владѣтелътъ раздава на фаворизирани близки нему личности, които се готвятъ да заематъ високи държавни постове, подобни на тях, що носятъ названието „бейлербейлъкъ“. Да се стои по нататъкъ по тѣзи страни става излишно, и азъ съмъ на мнение да оставя за свой замѣстникъ на повѣрениѣ ми бейлербейлъкъ и за командантъ на османскитъ победоносни войски подведомствения ни военачалникъ Индже Балабанъ бей. Заповѣдта и повелението зависятъ отъ васъ“. Въ последствие на този рапортъ турското настѣпнение къмъ София било временно преустановено. Лала Шахинъ отишълъ въ Одринъ, а въ Пловдивъ останалъ като неговъ замѣстникъ Индже Балабанъ, който едва следъ години успѣлъ, както ще видимъ, да превземе София съ хитростъ.

Ако се сжди по множеството народни предания за последнитъ борби на Шишмана съ турцитъ, които се локализируютъ въ югозападна България, тъкмо въ Самоковско и Софийско по Искѣра, и които съдържатъ, ако не друга историческа ядка, то поне реминисценции за станали тукъ битки, по тия мѣста сж се водили навѣрно между турци и българи упорити боеве. Обаче накрай турцитъ наддѣляли. Победата при Чирменъ и завладяването на Ихтиманъ и Самоковъ открили на турцитъ пътя къмъ западнитъ части на ова. Въ последствие на това отъ 1371 г. до 1375 г. турцитъ проникнали дълбоко къмъ западъ и поставили подъ своята първоначално върховна, а после и прѣка властъ Македония и бѣломорската по-дродопска областъ. Въ турския лагеръ при Самоковъ се явилъ спешно, споредъ думитъ на турския историкъ Сеадединъ, българскиятъ деспотъ Константинъ, а съ него навѣрно братъ му Иоанъ Драгашъ, владѣтели на североизточна Македония съ Струмица, Щипъ, Кюстендилъ, Кратово и Куманово, и поднесълъ на султана своето подчинение и ключоветъ на своя главенъ укрепенъ градъ Кюстендилъ. Тоя примѣръ последвали и останалитъ македонски князе: Влъкашиновиятъ синъ, кралъ Марко и Влъкъ Бранковичъ, владѣтели въ северозападна Македония, Богданъ, владѣтелъ въ южна Македония, Андрей

Гропа въ Охридъ, Хлапенъ въ Беръ, Воденъ и Костуръ, притиснати отъ турската опасностъ, станали сжщо васали на султана и се задължили да му плащатъ данъкъ и да му даватъ помощни войски. Югоизточна Македония, именно областта на падналия при Чирменъ Углеша, била заета първоначално отъ византийцитѣ, които били обаче скоро прогонени отъ турцитѣ. Последнитѣ нахлули въ Македония освенъ презъ Самоковъ и Кюстендилъ още и покрай Бѣло Море. Една турска армия, подъ началството на великия везиръ Хайрединъ паша, настѣпила на западъ между Родопитѣ и Бѣло Море и заела Кавала, Драма, Зихна, Аврегъ Хисаръ, Караферия и най-по-диръ Сересъ, и нахлула въ Македония, дето, споредъ свидетелството на очевидеца монахъ Исая, извършила голѣми опустошения. Въ 1385 г. турцитѣ построили вече въ Сересъ и първата джамия. По този начинъ подъ косвена или пъкъ прѣка турска властъ паднали и всички българомакедонски земи. Отъ Македония турскитѣ пълководци разширили следъ това своитѣ нападения и завоевания и върху съседнитѣ страни — Тесалия, Епиръ, Албания и Сърбия.

Тогава именно (ок. 1375 г.) българскиятъ царъ Шишманъ, застрашенъ отъ напредването и успѣхитѣ на турцитѣ и уплашенъ, да не би последнитѣ да нахлуятъ и въ северна България, се принудилъ да признае турското върховенство и да приеме да дава при поискване помощни войски. Заедно съ него сжщото сторилъ и видниятъ български владѣтель на Добруджа Иванко, синъ на Добротица. Сжщото сторилъ, споредъ Сеадеддина, и сръбскиятъ князь Лазаръ. Едно отъ условията, които тогава били наложени на Шишмана, е било това, да даде сестра си за жена на Мурада. Затова ни съобщава българската хроника че: „Посла Аморатъ къ нему (т. е. до българския царъ Шишмана). Дати сестрж свож за нь, и онъ, и не хотѣ, дасть сестрж свож, Кера Ѡамаръ царицж“. Значи, при всичко че Шишманъ не е искалъ да изпълни това желание на султана, той е билъ принуденъ противъ волята си да стори това. Това характеризира добре тогавашнитѣ турско-български отношения. И въ Бориловия синодикъ българската царкиня Мара (Тачара) се величае като изкупителна жертва за спасение на българския народъ: „Одана же бывши за нь рода ради бльгарскаго... И родъ свои свободъши“. Навѣрно въ връзка съ това сродяване Шишманъ ще е получилъ обратно отъ Мурада нѣкои земи, завладяни отъ турскитѣ войски, между които и областта на Дупница, околности на която се споменуватъ въ Шишмановия хрисовулъ, даденъ въ 1378 г. на Рилския манастиръ.

Съ това се завършва *третиятъ етапъ* отъ турското завоевание на българскитѣ земи. При така създаденото положение почти всички български земи попаднали подъ прѣка



или косвена турска власт, съ изключение само на областта на видинското царство, чийто царь Срацимиръ признавалъ обаче политическото върховенство на маджарския кралъ.

\*

Заседнали така здраво въ югоизточната и отчасти въ централната част на п-ова, турцитѣ замедляватъ своето движение, безъ обаче да го спратъ съвсемъ. Крачка по крачка тѣ печелятъ нова почва и търсятъ да придобиятъ нови опорни точки за своето владичество.

Особено важно за тѣхъ се явявало владѣнието на днешната българска столица и тѣ винаги стояли на ширекъ за да я завладѣятъ. Най-подиръ въ 13:2 г. тѣ успѣли да я изненадатъ и превзематъ. Следъ заемаването на Ихтиманъ и Самоковъ турцитѣ се опитали, както видѣхме, много пжти да турятъ ржка на важната Софийска крепостъ, но всички тѣхни усилия били напразни. Тѣ понесли голѣми загуби и това обстоятелство ги принудило да измѣнятъ следваната тактика, да превзематъ града изведнѣжъ и насила. Значението на София като воененъ, стратегически и търговски центъръ отъ друга страна не имъ позволявало да се откажатъ отъ мисълта за превземането му. Затова въпреки мира, сключенъ къмъ 1375 г. съ българския царь Шишмана, тѣ не преставали да търсятъ удобенъ моментъ за да се докопатъ по нѣкой начинъ до него. Турскитѣ историци ни даватъ нѣкои интересни данни за начина, по който е било извършено това. Още при напушането на Пловдивъ и заминаването си за Одринъ прославениятъ турски полководецъ Лала Шахинъ далъ нареждания на своя замѣстникъ и турски главнокомандующъ въ Пловдивъ Индже Балабанъ бей, да бди, щото османскитѣ войски, които били поставени да наблюдаватъ пограничнитѣ постове около Ихтиманско и Самоковско при „Капули Дербентъ“, да бждатъ постоянно усиленни, да правятъ бѣгли нападения на Софийската котловина и да не оставятъ на миръ и спокойствие кюфарското население, което живѣяло въ София. Съобразно съ това нареждане Индже Балабанъ бей, който разполагалъ въ Пловдивъ, главната военна резиденция, съ 10,000 турска кавалерия (спахии) и съ 4—5,000 души пехота, често пжти идвалъ на границитѣ на Софийско, наблюдавалъ мѣстноститѣ, събиралъ сведения за състоянието и положението на кюфарската армия въ София и поставялъ въ нѣкои по-важни стратегически пунктове за погранични военнопачалници вѣрни, юначни и опитни ветерани забити. Така той поставилъ на нѣкои близки до границитѣ постове за пачалници Дели Балабана, Ахмедъ Гази и потурчения Узундже Сондекъ, който разбиралъ добре кюфарския езикъ и билъ опитенъ и изкусенъ главенъ соколничаръ.

Индже Балабанъ Бей повикалъ Узундже Сондека и го натоварилъ съ тайна мисия да се промъкне и влѣзе въ София. Тоя се преоблѣкълъ и една сутринъ влѣзълъ благополучно въ богатата и гиздава София. Ужъ като гостъ и преследванъ отъ турцитѣ християнинъ, той се настанилъ въ единъ отъ многобройнитѣ софийски керванъ-саран и скоро успѣлъ да се запознае съ придворнитѣ хора на софийския господарь и се препоръчалъ за опитенъ и изкусенъ соколничаръ. Янука, господарьтъ на София, заповѣдалъ да бжде приетъ Сондекъ на служба въ двора, като началникъ на придворнитѣ соколничари. Така той получилъ възможность да наблюдава и вижда отблизу всичко, което се отнася до защитата на София.

Често той отивалъ съ господаря на София на ловъ. Така, когато единъ день отишли пакъ на ловъ, по указанията на Сондекъ мѣстността за ловъ била подбрана по посока на ония гористи и хълмисти мѣста, гдето турската граница била много наблизу; тамъ ужъ изобилствувалъ много дивечъ. Янука, безъ да подозира нищо, се запжтилъ така на ловъ къмъ гжститѣ гори въ планинитѣ къмъ Самоковъ и Ихтиманъ. На обѣдъ подъ предлогъ, че ще иде въ близкото село да нагласи господарския обѣдъ, незабелѣзанъ Сондекъ се промъкналъ презъ границата и се явилъ при постоветѣ командувани отъ Дели Балабанъ и Ахмедъ Гази, на които съобщилъ, че софийския владѣтель съ свитата си е наблизу на ловъ и че сега е удобенъ моментъ, да бжде той заловенъ. Двамата турски началници събрали веднага своитѣ хора, нападнали неочаквано софийския управителъ Янука, пленили го и свързанъ го откарали на турска територия, а отъ тамъ го отвели въ Пловдивъ при своя главнокомандующъ, Индже Балабанъ бей. Този зель 4—5,000 души кавалерия и 2—3,000 души пехота и веднага се отправилъ на походъ противъ София, като водилъ съ себе си и Янука, вързанъ, окѳванъ въ желѣза и възкаченъ на конь.

Турскитѣ войски минали граничната линия, нахлули въ Софийското поле и се явили неочаквано предъ портитѣ на Софийската яка и непревзимаема крепостъ. Българскитѣ войски и тѣхнитѣ началници видѣли съ ужасъ турскитѣ войски и срѣдъ тѣхъ вързанъ своя началникъ Янука. Изплашени отъ това нещастие и за да избавятъ населението на града отъ по-голѣми беди, тѣ решили по миренъ начинъ и доброволно да капитулиратъ и предадатъ крепостъта и града София на турцитѣ. Тѣ поднесли ключоветѣ отъ крепостъта на Индже Балабанъ бей, портитѣ били отворени и турцитѣ заели безъ бой крепостъта. Българскиятъ управителъ на София билъ изпратенъ въ Одринъ при Мурада, който веднага издалъ ферманъ за присъединение на Софийско къмъ османската държава, а Янука билъ помилванъ и, навѣрно, следъ като приелъ

мохамеданството, назначенъ отново за управителъ на Софийско. Така е била превзета. споредъ турскитѣ историци, важната Софийска крепостъ, а съ нея заедно и Софийско.

Съ заемаването на София турцитѣ се закрепиха яко въ сърдцето на п-ова и зели въ своята властъ неговия главенъ съобщителенъ нервъ, който свързвалъ Цариградъ съ западъ и си открили пътя къмъ Сърбия и Унгария. Освенъ това тѣ се втикнули като клинъ между България и Сърбия и прекъснали прѣжитѣ връзки и съобщения между българския царь Ив. Шишмана и неговия тестъ, сръбския князь Лазаръ.

Отъ Македония турцитѣ се намѣсватъ въ работитѣ на Тесалия, Епиръ и Албания и разпростиратъ постепенно тукъ своето влияние и върховенство, ползувайки се отъ политическата раздробеностъ и разнебитеностъ на тѣзи страни, и отъ междуособицитѣ на многобройнитѣ имъ князе. Въ 1385 г. подъ началството на Хайредина турскитѣ войски воюватъ за завладяване на Албания и застрашаватъ главния ѝ градъ Драчъ, чийто владѣтель Балша, падналъ въ едно сражение съ тѣхъ. Подъ непосредствена турска властъ преминава тогава и юго-западна Македония. Подъ турско върховенство заставатъ и епирскитѣ князе. Въ 1387 г. Хайрединъ паша превзема и македонската столица Солунъ, а турската конница подъ началството на Евреносъ броди въ това време въ Гърция и за пръвъ пътъ кръстосва Пелопонесъ до най-южнитѣ му краища. Турцитѣ нахлуватъ въ 1386 г. въ Сърбия, разбиватъ князь Лазаръ, завладяватъ Нишъ, а следъ това и въ Босна и предизвикватъ масово бѣгство на населението къмъ крайбрежието.

Потиснати така отъ турската неволя и зависимостъ, която отъ година на година ставала все по-тежка и наложителна, балканскитѣ християнски владѣтели, особено сръбскитѣ, които били най-силно и непосредствено застрашени, се замислили и заели най-подиръ да се съединятъ и сплотятъ, за да се противопоставятъ на турското нашествие. Образувана била за тая целъ между сръбския князь Лазаръ и босненския краль Твърдко коалиция, която още въ 1386 г. отпразнувала първата своя голѣма победа надъ турцитѣ при Плочникъ. Българскиятъ царь билъ тайно посветенъ въ сключването на тоя съюзъ, но явно се държалъ на първо време коректно и резервирано. Българското царство, затворено между Балкана и Дунава, зависимо отъ султана, съ когото българскиятъ царь е билъ близко сроденъ, е било, наистина сравнително най-малко обезпокоявано отъ турцитѣ презъ последното десетилѣтие, следъ сключване на мира въ 1375 г. При всичко това турската опасностъ е била не по-малко страшна за България отколкото за другитѣ балкански народи. Ходътъ на турското завоевание дотогава показвалъ ясно, че турцитѣ вървятъ систематически къмъ завладяване на цѣлия п-овъ и рано или късно ще искатъ да турятъ ржка и на останалитѣ български

земи. Случаят съ важната крепостъ София, която била изне-  
надана и заета отъ турцитѣ посрѣдъ мирно време въ 1382 г.,  
показвалъ ясно тѣхнитѣ стремежи. Това съзнание трѣба да  
е ималъ царь Иванъ Шишманъ, а заедно съ него владѣтелъ  
лътъ на Добруджа, Иванко, когато още при първия по-голѣмъ  
устѣхъ на сърбо-бошнашката коалиция при Плочникъ отхвър-  
лили турската зависимостъ и явно се присъединили къмъ хри-  
стианския съюзъ, като отказали да изпратятъ на Мурада по-  
исканата отъ него договорна помощна войска.

Всичко това дало поводъ на султана да пристѣпи къмъ  
*чешвъртия етапъ* на турското завладяване и да нанесе единъ новъ  
съкрушителенъ ударъ първо върху България, а сетне върху  
Сърбия. Мурадъ разбралъ и правилно преценилъ важността на  
момента и наредилъ въ Азия голѣми военни приготовления,  
за да предземе отъ самото начало едно подигане и сплотя-  
ване на едва покоренитѣ балкански християни. Всички турски  
васални князе и всички военнопочалници отъ азиатскитѣ и  
европейскитѣ области се стекли съ войскитѣ си по заповѣди  
на Мурада въ Азия и се присъединили къмъ него. Така се  
събрала при Иенишехиръ една грамадна турска армия, която  
преминала въ Европа. Първиятъ ударъ е билъ насоченъ про-  
тивъ непокорния български царь. Една армия отъ 30,000 души  
подъ началството на великия везиръ Али-паша потеглила  
като авангардъ, съ целъ да нападне България. Мурадъ след-  
валъ подиръ това съ главното ядро.

Странно впечатление прави, когато четемъ у турскитѣ  
извори, какъ лесно турскитѣ войски преминали недостѣпнитѣ  
балкански проходи и се озовали въ северна България. Про-  
сто, като че ли не е имало защита и укрепления въ тия есте-  
ственно защитени мѣста. Военното дѣло трѣба да е било  
наистина въ голѣмъ упадѣкъ въ тогавашната България, така  
както и въ Византия, та и въ другитѣ балкански страни. При  
Айтосъ Али-паша преминалъ Балкана и въ това време, когато  
една войскова частъ, подъ водителството на Якши бегъ, зела  
Провадия, самъ той обсадилъ Шуменъ, който билъ сжщо пре-  
даденъ отъ жителитѣ, и окупиралъ Вѣничанъ и др. нѣкои  
крепости въ околността. Опитътъ му, обаче, да завладѣе Варна,  
не успѣлъ. Чувствувайки се слабъ да излѣзе на открито сра-  
жение съ турската сила, Шишманъ се затворилъ въ най-сил-  
ната своя крепостъ, Никополъ, силна съ своето мѣстопо-  
ложение и съ изкуственитѣ си военни съоръжения, и тукъ  
билъ обсаденъ. Крепостъта била снабдена съ много припаси  
и предъ перспективата на една дълга обсада. Али-паша по-  
искалъ подкрепления отъ Мурада, който му се притекълъ съ  
своята грамадна войска на помощъ. Това принудило Шиш-  
мана да поиска миръ. Такъвъ му билъ даденъ подъ условие,  
че той ще отстъпи на турцитѣ крепостъта Силистра. Той се  
съгласилъ на това условие, обаче подъ разни претексти дълго



време бавилъ да го изпълни и накрай, притиснатъ отъ турцитѣ, отказалъ решително да предаде града.

Това поведение на Шишмана, което е могло да има при тогавашното положение само лошаи последици за него, се обяснява съ желанието му да спечели време. Силистренската крепостъ е била една отъ най-силнитѣ български крепости и въ властта на турцитѣ тя би била не само една постоянна угроза за сигурността и независимостта на България. Тя би прекъснала непосредствената връзка между търновското царство и приморскитѣ владѣния на Добруджанския князь Иванко. По такъвъ начинъ чрезъ преминаването ѝ въ турски рѣце би се откъснала централна търновска България отъ източната приморска, както бѣ откъсната и отдѣлена тя отъ Сърбия чрезъ завладяването отъ турцитѣ на София и Нишъ. Съзнавайки, колко съдбоносна би могла да бѣде подобна отстъпка, която би направила турцитѣ да доминиратъ и на северъ отъ Балкана, Шишманъ търсилъ очевидно по такъвъ начинъ да спечели време, като се надѣвалъ безсѣмнено на помощта на своитѣ съюзници. Той е билъ наистина въ пълно право да иска отъ своя тестъ, сръбския князь Лазаръ, и изобило отъ сръбо-бошнашката коалиция, къмъ която бѣше се присъединилъ и заради която страдале, да бѣде подкрепенъ въ борбата противъ турцитѣ. Обаче сръбитѣ, не спазвайки съюзническитѣ си задължения, останали равнодушни зрители на българската драма, която въ сжщностъ бѣше началото и на тѣхната собствена послешна трагедия. Тѣ се ограничили само да нападатъ и заематъ намиращата се въ турска властъ предишна българска крепостъ при Пиротъ.

Отказътъ на Шишмана да предаде Силистра означавалъ скъсване на мирния договоръ и война. Али паша, който все още владѣлъ крепоститѣ Шуменъ, Провадия и пр., поделъ сега съ удвоена енергия военнитѣ действия. Подъ неговитѣ удари паднали Силистра и Хърсово. Търново сжщо не можалъ да устои на обсадата и се предалъ на турцитѣ. Редица други крепости на Дунава и между Дунава и Балкана, между които Свищовъ и Червенъ, и Гюргево на влашкия брѣгъ, паднали въ турски рѣце. Българскиятъ царъ се затворилъ на ново въ Никополъ, чийто укрепления били засилени въ време на примирието съ турцитѣ, и тамъ билъ за втори пѣтъ обсаденъ. Той не е могълъ да очаква вече помощъ отъ нийде и въ припадѣкъ на отчаяние и малодушие решилъ да се откаже отъ по-нататъшна съпротива и да се предаде на милостта на своя зетъ. Отведенъ отъ Али паша при султанъ Мурада въ с. Таушанли при Ямболъ, той билъ помилванъ отъ него и оставенъ пакъ на търновския тронъ.

Тия събития имали голѣмо значение за по-нататъшната съдба на България. При всичко че търновското царство не е било унищожено и въ Таушанли Шишманъ получилъ пакъ

своя тронъ заедно съ своя престолень градъ, може да се каже, че още тукъ е било свършено съ България и съ нейната политическа независимостъ. Възстановеното търновско царство не е приличало вече на онова преди 1388 г., нито е обхващало прежните негови граници. Неговата източна половина съ Силистра, а сигурно и съ Шуменъ и Проведия била откъсната отъ него и превърната въ обикновена турска провинция, презъ която турскитѣ войски нахълтали и въ Влашко. Крайморската областъ на Добруджанския владѣтель Иванко, който се споменува още въ 1395 г., сигурно останала васална на турцитѣ неизвестно до кога, следъ което минала подъ прѣката турска властъ. Тогава, ако не по-рано при турското нашествие въ Сърбия и превземането на Нишъ призналъ върховната властъ на султана и станалъ неговъ васалъ и видинскиятъ български царъ Срацимиръ, който е билъ въ териториални спорове и недобри отношения съ своя братъ Шишмана Търновски, и присъгнустувалъ като безучастенъ, може би и злораденъ зритель на борбитѣ на последния съ турцитѣ. Търновското царство, или по-добре неговитѣ жалки остатъци, били обхванати така отъ три страни отъ турцитѣ и политически напълно парализирани. При това, при грамадното турско военно надмощие и присъгнуствието на турски гарнизони на северъ отъ Балкана, Търновското царство оставало само една политическа сѣнка, която турцитѣ всѣки моментъ сж могли да разсѣятъ.

България е изпаднала тукъ въ сѣщото положение, въ което се намирала Византия, чиято столица и владѣтель се намирали подъ непрестанна турска угроза. Съ тая само разлика, че Цариградъ стоялъ подъ защита на морето и на грамадни непревзимаеми укрепления, които дотогава презъ цѣло хилядолѣтие, победоносно бѣха издържали напора на безброй народи и нападения, а стениитѣ на Търново току що бѣха се превили подъ натиска на турския устремъ. За съжаление ние не разполагаме съ повече данни за онова, което е ставало тогава въ северна България. Обаче едно е безсѣмнено, че подъ впечатление на турското нашествие на северъ отъ Балкана българското население е живѣло подъ единъ страшенъ кошмаръ на турско нападение и опустошение. Ако още при нахлуването на турцитѣ въ южна България и северна България заедно съ столицата била обхваната отъ паника, можемъ си представи, какво е било, когато турцитѣ пробили и балканската линия и победоносно нахлули въ северна България. Сигурно е имало масово бѣгство на българското население отъ татъкъ Дунава и въ Сърбия, както е имало такова и при турското нашествие въ Босна, както е имало такова и отъ Цариградъ къмъ западъ, когато турцитѣ се закрепили въ Галиполъ. Но за тия така уловими и очевидни произшествия, що несѣмнено сж придружили турското нашествие на северъ отъ Балкана,

поради липса на известия, ние можемъ да се догаждаме само и да сѣдимъ по предположение

Всички български земи подпаднали така подъ турска властъ — прѣка или косвена. Едни отъ тѣхъ били вече обикновени турски провинции, други пакъ запазили отчасти само своята независимостъ, за да последватъ скоро следъ това сѣдбата на първитѣ.

Следъ като се осигурили по такъвъ начинъ откъмъ България, турцитѣ отправили своя ударъ противъ сѣрбитѣ. Характерно е за тогавашното състояние на балканскитѣ народи, че въпрѣки голѣмата обща опасностъ отъ страна на османцитѣ, съзнание за тая обща опасностъ и за общността на интереситѣ имъ е липсвало, а това е давало възможностъ на турцитѣ да ги биятъ поотдѣлно. Следъ като свършилъ съ България, на която югославянската коалиция не оказала никаква помощъ, а я оставила сама да се разправя съ неприятеля и да падне подъ неговитѣ удари, султанъ Мурадъ съединилъ своитѣ войски и се обърналъ срещу Сърбия. Въ неговата армия участвували помощни войски отъ васалнитѣ селджукски емирства Саруханъ и Кермианъ въ М.-Азия, участвувалъ съ своята армия и деспотъ Константинъ Кюстендилски, както и гърци и албанци отъ Епиръ и Тесалия. Християнската войска състояла отъ сѣрби, бошнаци и малко хървати. На 15 юний 1389 г. на Косово поле въ Стара Сърбия станала голѣмата историческа Косовска битка, която завършила съ една голѣма катастрофа за християнското оръжие и се ознаменувала съ смъртта на князетѣ водители на дветѣ неприятелски армии, на султанъ Мурада и на сръбския князь Лазаръ. На Косово поле е била сломена окончателно съпротивителната сила на балканскитѣ народи и пѣтя за пълното завладяване на п-ова отъ турцитѣ отворенъ.

Съ тия събития е билъ преминатъ *четвъртиятъ етапъ* на турското завоевание на п-ова и на българскитѣ земи.

\*

Турскитѣ пѣлчища кръстосватъ сега свободно и безпрепятствено надлъжъ и наширъ по п-ова. Тѣ нахлуватъ въ Босна и принуждаватъ Сърбия да признае пакъ турското върховенство. Тѣ минаватъ (1391 г.) въ Влашко и разбиватъ влашкия князь Мирча. Тѣ нашествуватъ и опустошаватъ вече (1392 г.) и южна Унгария. Ясно е, че при това положение на нѣщата съществуването на последнитѣ остатѣци отъ християнскитѣ, едва крепещи се, полунезависими държави на п-ова, въ това число и на българскитѣ, се намирало въ пълна зависимостъ отъ волята, отъ практическитѣ съображения, па дори отъ прищевката на турския самодържецъ. Четири години само следъ Косовската битка турския султанъ Баязидъ създава единъ новъ *петти етапъ* по пѣтя на турското завла-

дяване на п-ова: той превзема Търново и туря край на Търновското царство; три години следъ това въ връзка съ своята голѣма победа при Никополъ унищожава и Видинското царство; и предъ видъ на туй че между това отъ сцената били вече сжщо слѣзали както добруджанскиятъ князь Иванко, така и македонскитѣ князе Константинъ и Марко, съ това билъ туренъ край на политическата независимостъ на българскитѣ земи.

Тукъ е последното действие отъ голѣмата българска драма, която се наченала въ 1364 г. и въ продължение на три десетилѣтия завършила съ пълното поробване на българскитѣ земи отъ турцитѣ. Къмъ този последенъ актъ и къмъ неговитѣ близки отзвucci спада и *сждбата на последнитѣ Шишмановци*.

Какъ се е извършило последното действие отъ турското завоевание на България?

Следъ турскитѣ походи на Али паша отъ 1388 г. политическото положение на Търновското царство се очѣтавало по следния начинъ: зависимостъта отъ турцитѣ станала много, много по-тежка отъ преди.

Следъ първата обсада и капитулация на Шишмана въ Никополъ, турцитѣ му наложили, както знаемъ, условието да имъ отстъпи крепостъта Силистра. Съ това тѣ целили да се залостятъ като клинъ и закрепятъ и въ северна България, и то въ една отъ най-якитѣ ѝ крепости. Срещу тази отстъпка, която давала на турцитѣ възможностъ да се разпореждатъ и на северъ отъ Балкана, Мурадъ се съгласилъ да повърне на своя шурей неговото царство съ Търново и завладянитѣ отъ турцитѣ други крепости. Притистнатъ отъ турската сила Шишманъ приелъ този миръ, но щомъ като турската войска се оттеглила, съзнавайки значението и тежестъта на направената отстъпка, той се разколебалъ и отказалъ да предаде Силистра, търсейки да спечели време. Военнитѣ действия били наново започнати, нови български крепости съ Търново заети отъ турцитѣ, а Шишманъ, затворенъ и повторно обсаденъ въ Никополъ, билъ принуденъ да се предаде, но пакъ помилванъ отъ Мурада и оставенъ на своя тронъ. Какви сж били при тия обстоятелства новитѣ турски условия на мира, не се знае съ положителностъ; но сигурно е, че тѣ не сж били полски, отколкото следъ първата обсада на Никополъ, а сигурно по-тежки,

За Силистра, разбира се, не може да става и дума. Щомъ като Мурадъ поставилъ нейното предаване въ турски рѣце, като непременнo условие за миръ, още въ началото на войната, сега, когато цѣлото почти Търновско царство заедно съ столицата паднало въ турска власть и самъ царъ Шишманъ просилъ милостъ отъ султана, тя не е могла да остане българска и наистина била предадена на турцитѣ,



които въ 1391 г. изгонили отъ нея влашкия князь Мирча, който между това издебналъ сгоденъ моментъ да имъ я отнеме и се настани въ нея. Заедно съ Силистра въ турски ржце сж останали Шуменъ и Провадия съ североизточната частъ на България, която образувала турска провинция. Дали турцитѣ сж си запазили нѣкои опорни пунктове и въ централна България, не се знае. Но ако се сжди по аналогичния случай съ Срацимира Видински, който допусналъ въ важнитѣ си крепости покрай българскитѣ и турски гарнизони, възможно е следъ 1388 г. да е станало това сжщото и съ централна България. Шишмановото царство останало така ограничено само върху централна България съ градоветѣ Търново, Плѣвень, Враца, Ловечъ, Никополъ, Свищовъ, обхванато отъ три страни отъ турцитѣ.

Следователно политическитѣ и териториални условия, при които е трѣбало да сществува Търновското царство до 1393 г. впоследствие на мира отъ 1388 г. били явно много тежки. Защото, докато Балканътъ е билъ още гранична линия между Турция и България, турската зависимостъ не е тегѣла толкова много, чувствувала се по-слабо и имала повече формаленъ характеръ. Но следъ като турски гарнизони се настанили и въ северна България, въ Силистра, Шуменъ и Провадия, а навѣрно и въ други севернобългарски крепости, зависимостъта добила съвсемъ другъ — фактически характеръ и турската опасностъ се надвесила надъ България, като нѣкой Домоклевъ мечъ, готовъ всѣки моментъ да падне върху нея. Политически България е била само една сѣнка. За военна съпротива противъ турското грамадно надмощие, при това положение, не е могло и да се мисли: българската държава е била една готова и сигурна плячка за турцитѣ.

Следъ косовската битка само вънкашна помощъ на западния свѣтъ и то, ефикасна помощъ, е била въ състояние да докара още обратъ въ развитието на нѣщата и да предотврати неизбежната развръзка. Защото дотогавашното на етапи развитие на турското завладяване на Балканския п-овъ и на българскитѣ земи идѣло ясно да покаже, че не е далечъ деньтъ, когато турцитѣ ще се опитатъ да нанесетъ последния ударъ на българската политическа независимостъ.

Тѣкмо това тревожно съзнание е ималъ сигурно и последниятъ търновски царъ и неговитѣ помощници въ тия последни години на Търновското царство, когато сж отправили своитѣ погледи къмъ западъ. Въ 1392 г., когато султанъ Баязидъ е билъ заетъ въ Азия, маджарскиятъ кралъ Сигизмундъ нападналъ на турцитѣ и на тѣхнитѣ съюзници — сърбитѣ и при Браничево имъ нанесълъ голѣмо поражение. Тази унгарска офанзива направила дълбоко впечатление и извикала раздвижване на п-ова. Това събитие повлияло навѣрно и върху притѣснения български царъ Шишманъ и той

алъзълъ въ тайни преговори съ маджаритѣ за съюзъ противъ турската напасть.

Тия близки отношения между Шишмана и Сигизмунда, които не сж могли да останатъ неизвестни за турцитѣ, имъ дали поводъ да нанесатъ последния ударъ на Търновското царство.

Не се знаятъ достатъчно подробности около действията тогава на турцитѣ въ България. Известно е, че тѣ обсадили българската столица, обсадили и превзели и други български градове въ северна България и накрай пленили и самия български царъ, навѣрно въ Никополъ. При тогавашното положение на България, обрисувано отъ насъ по-горе, тѣхната задача не е представляла особени трудности и тѣ леко се справили съ нея. Безъ достатъчно срѣдства, безъ подходяща войскова сила, безъ лична воля, самообладание и смелостъ, необходими за борбата съ страшния неприятелъ, оставенъ самъ на себе и на своитѣ сили, Шишманъ е билъ загубенъ. Много е характерно за тогавашнитѣ отношения въ България и изобщо на Балканския п-овъ, че видинския царъ Срацимиръ и тоя пжтъ е останалъ безучастенъ зритель на смъртната борба на брата си. Съ това той е заслужилъ милостъта на султана и неговото царство останало да съществува и следъ падането на Търново.

Новиятъ турски султанъ Баязидъ I, единъ блѣстящъ полководецъ и завоевателъ, който заради бързината и ненадейността на своитѣ действия билъ нареченъ „иддъръмъ“, т. е. свѣткавица, следъ Косовската победа, която се дължала въ висша степенъ на неговото превъзходно военно ръководство, употребилъ първитѣ години на своето царуване за подчинение подъ своята власть на независимитѣ турски селджукски емирства въ М.-Азия. Въ Балканския п-овъ настъпило временно затишие. Турскитѣ полководци действовали тукъ за запазване и закрепване на придобититѣ позиции. Така въ 1392 г. Скопие, който дотогава признавалъ турското върховенство, миналъ подъ прѣката турска власть, билъ веднага колонизиранъ съ турци и станалъ опора за турското владичество по ония мѣста. Обаче ненадейно Баязидъ оставилъ М.-Азия и се обърналъ къмъ Европа, именно противъ България.

Турскиятъ ударъ противъ Търновското царство е билъ неочакванъ и обсадата на българската столица — една изненада за българскитѣ управници. Търново е билъ обграденъ отъ вси страни отъ многобройна турска армия, начело на която стоялъ самъ султанъ Баязидъ. Обсадата траяла дълго време и нейната продължителность извикала яростъта на султана, който отправилъ къмъ жителитѣ най-жестоки закани, ако не се предадатъ. Споредъ Григория Цамблакъ, главния свидетелъ на превземането на Търново, султанътъ се билъ разколебалъ и смѣталъ да се оттегли безрезультатно. Крѣвопролитията, разрушенията и другитѣ пакости, сторени отъ

турцитѣ на града следъ превземането му, свидетелствуватъ, наистина, за продължителността на обсадата, която, споредъ народното предание, траяла цѣли три месеца.

Какъ е станало това превземане на града, главниятъ съвремененъ свидетелъ, Цамблакъ, не ни казва, освенъ съ краткитѣ и не напълно ясни думи: „Н конецъ не своеж силож прѣмлет же, обаче сждбамъ Божиим оумлѣкн жвшнм“. Тукъ съвременникътъ като че ли нарочно и съ мъка преглъща и премълчава подробноститѣ около това тѣжно събитие. Мълчатъ и другитѣ известия. Дали градътъ се е предадъ доброволно и, следователно, подъ известни условия на турцитѣ, или пъкъ е падналъ поради измѣна, както твърди народното предание, не може да се каже съ пълна положителностъ. Обаче, като се иматъ предъ видъ пакоститѣ, нанесени отъ турцитѣ на града следъ превземането му, последното предположение добива по-голѣма вѣроятностъ. Народното предание говори настойчиво за предателство. То сочи дори като авторъ на измѣната единъ 'евреинъ, чийто гробъ се намиралъ на една могила, Карталъ тепе, лежаща северно отъ Търново и образувана отъ натрупани камъни, нахвърляни споредъ преданието отъ минувачитѣ върху гроба на предателя.

Съвременникитѣ Цамблакъ и видинскиятъ митрополитъ Иоасафъ ни даватъ доста сведения за начина, по който турцитѣ се отнесли къмъ завладяната българска столица. Търново е преживѣлъ всички ужаси на всѣки насилствено завладянъ градъ, а свѣрхъ това и столиченъ. Българската властъ била унищожена и въ него поставенъ турски управителъ и гарнизонъ. Българскиятъ патриархъ билъ пратенъ на заточение и независимата българска църква унищожена и подчинена направо на цариградския патриархъ, отъ когото следъ година билъ пратенъ и обикновенъ митрополитъ въ Търново. Българската интелигенция, болярска, духовна или богата, която била носителка на българскитѣ държавни идеи, и следователно опасна за турцитѣ, била унищожена — изклана, потурчена или изселена въ Азия. Царскитѣ палати били предадени на пламъцитѣ. Много църкви, по-виднитѣ, били обърнати въ джамии. Всевъзможни пакости, кланета и разрушения били причинени на населението.

Поведението на победителитѣ къмъ заетата българска столица е изобщо много характерно за тѣхното отношение къмъ поробена България. Тѣ се стараяли да унищожатъ връзката съ близкото минало и спомена и стремежа къмъ него у българското население. Тѣ премахнали не само българския царъ, но и търновския патриархъ и унищожили така търновската патриаршия. По пѣтя на сжщия замисълъ тѣ опожарили царскитѣ дворци въ Търново, които могли да будятъ спомени за минало величие. Най-голѣмо внимание обаче тѣ

обърнали на изкореняване на водещитѣ слоеве въ Търново, които се явявали същевременно носители на българската държавна идея. Съ тѣхъ победителътъ се отнесълъ безпощадно: всички търновци, знатни, боляри и др., които се отличавали и изпжквали съ своя знатенъ произходъ, или съ своето богатство, или съ своето обществено положение или другояче, били просто изкоренени отъ града. 110 души измежду най-виднитѣ отъ тѣхъ били примамени отъ турския управителъ въ една търновска църква и тамъ изклани. Останалитѣ или били потурчени, или били насилствено изселени и изпратени въ М. Азия, безъ да могатъ да видятъ вече родния край. Заедно съ това и умственитѣ български работници и книжовници, които тогава се съсредоточавали главно въ Търново, били разгонени и забѣгнали въ съседнитѣ страни, въ Сърбия, Ромжния и Русия, дето пренесли придобивкитѣ на българската духовна култура и продължили тамъ дейността си. Така напр. Цамблакъ, Константинъ Костенечки, Киприанъ и др. Съ това Търново, който дотогава е билъ най-голѣмото българско и славянско книжовно срѣдище на Балканския п-овъ, получилъ такъвъ ударъ, че въ следващото време престаналъ да играе всѣкаква изобщо роля въ това отношение.

Въ тая разрушителна дейностъ на турцитѣ въ поробената българска столица, може би, най-знаменателната тѣхна постѣпка е била заточаването на последния търновски патриархъ Евтимий и унищожението заедно съ това на търновската патриаршия. То не е било една случайностъ, а една държавническа, зрѣло обмислена турска мѣрка, точно въ духа на всичко друго извършено отъ тѣхъ въ Търново. И тази мѣрка е толкова по-забележителна, като се има предъ видъ голѣмата религиозна толерантностъ на турския завоевателъ и отбѣгването му да се мѣси въ религиозния и изобщо вътрешния животъ на победенитѣ. При стѣпването на турцитѣ въ Търново Евтимий е билъ първата личностъ въ него, която навсѣкжде изпжква на пръвъ планъ, защото българския царъ не се е намиралъ тогава въ града. Евтимий преговаря съ новата властъ, той ходатайствува за въ полза на населението, той съветва и утешава гражданството, отчаяно отъ преживѣнитѣ нещастия, той го окуражава и води. Доблестното, мъжествено и достойно държание на тоя последенъ български патриархъ озарява като една струя отъ лъчи всрѣдъ тъмната безпжтица на тогавашната трагична българска действителностъ. Осжденъ първоначално на посичане поради смѣлото защищаване на своитѣ пасоми, Евтимий билъ изведенъ дори на лобното мѣсто, но следъ това наказанието му отмѣнено съ заточение. Съ множество други заточеници, свои пасоми, той билъ отпеденъ презъ Балкана въ Тракия, дето останалъ на заточение около Станимака, а първитѣ откарани въ Азия. Съ



трогателни думи и изрази ни описва Григорий Цамблакъ таа жива сърдцераздирателна раздѣла между пастиръ и пасоми.

Турцитѣ унищожили търновската патриаршия отъ държавнически съображения сжщо така, както по-късно следъ завладяването на Сърбия унищожили и Ипекската патриаршия. Само Охридската архиепископия, съ която не била свързана никаква държавна идея, не била докосната отъ тѣхъ и продължила своето съществуване и следъ турското завоевание. По такъвъ начинъ победителътъ унищожилъ въ България и политическата, и духовната властъ, и така лишилъ българския народъ отъ дветѣ негови държавно-национални организации.

Падането на Търново е станало на 17 юлий 1393 г.

Следъ падането на Търново Баязидъ завладѣлъ и другитѣ български градове, които принадлежали къмъ търновското царство. Кои сж били тия градове, не се знае, но можемъ да се догаждаме. Тѣ сж лежали въ централна България и между тѣхъ трѣба да е билъ и Никополъ. Обилна свѣтлина върху тоя въпросъ биха могли да хвърлятъ турскитѣ архиви въ Цариградъ, които за сега сж още недостъпни за изследователя и затова неизползувани.

\* \* \*

Падането на Търновското царство слага предъ насъ въпроса за съдбата на последнитѣ Шишмановци. Какво е станало, наистина, съ последния български търновски царъ и съ неговото семейство следъ турското завоевание?

Сигурно е, че въ време на обсадата на Търново отъ турцитѣ царъ Шишманъ не се е намиралъ въ града. Затова въ разказа на съвременника, Григорий Цамблакъ, навсѣкжде изпжква при обсадата като първо, водеще лице въ Търново патриархъ Евтимий, а за царъ Шишманъ не става ни дума. Народното ни предание изрично разказва, че, като предвиждалъ падането на своята столица, Шишманъ избѣгалъ отъ Търново и поелъ воденето на борбата на друго мѣсто. Царъ Шишманъ не е разполагалъ нито съ материалнитѣ, нито съ военитѣ сръдства, необходими за успѣшна борба на открито съ турцитѣ. Всичко навежда на мисълта, която единъ день сигурно ще бжде потвърдена отъ турскитѣ извори, че въ 1393 г. Шишманъ е постъпилъ по сжщия начинъ, както петъ години преди това, при първото турско нашествие: както тогава на два пжти, така и сега, той е потърсилъ защита не въ своята столица, укрепленията на която не били достатъчно силни и сигурни за него, но задъ непревземаемитѣ стени на Никополъ, който представлялъ силна естествена и изкуствена крепостъ. Тукъ, навѣрно, той е билъ обсаденъ отъ турцитѣ и плененъ заедно съ своя първороденъ синъ, Александъръ. Никополъ ще е билъ единъ отъ

българските градове, които, споредъ сръбските анали, били завладѣни отъ турцитѣ следъ Търново. Че Шишманъ е билъ плененъ отъ турцитѣ, е напълно сигурно; за това свидетелствуватъ единодушно всички извори: и българската хроника, и руските анали, и турските известия, и пжтешественикътъ Йохайъ Шилтбергеръ.

Но какъвъ е билъ краятъ на последния Търновски царъ? Отъ съпоставката на всички данни се вижда, че Шишманъ е билъ затворенъ отъ турцитѣ въ тъмница, дето и умрѣлъ. Действително, султанъ Баязидъ е ималъ всичкото основание да бжде недоволенъ отъ него, поради неговитѣ тайни преговори съ маджаритѣ, и да се отнесе зле къмъ него. Що се отнася до самата смъртъ на Шишмана, по-правдоподобно е съобщението на Шилтбергеръ и на нѣкои турски извори, които казватъ, че Шишманъ е умрѣлъ въ пленъ, значи, отъ естествена смъртъ, отколкото онова на българската хроника и на други турски писатели, че той билъ убитъ отъ Баязида. Защото мълвата обича обикновено да украсява такива събития съ известна мистериозностъ и сензация. Новото време ни дава множество подобни примѣри. Смъртъта на единъ съборенъ и затворенъ въ тъмница царъ сама по себе и днесъ дори се заобикаля съ ореола на известна мистериозностъ. Колко по-малко тогава е могло да се знае, при какви обстоятелства билъ умрѣлъ Шишманъ, и колко по-лесно е могло да се образува около това известна мистерия и легенда. Че това е така, се подсказва и отъ обстоятелството дето Шишманъ е умрѣлъ цѣли две години следъ пленяването си, именно на 3 юлий 1395 година.

Съвсемъ другояче рисува народното ни предание това паметно събитие, което открива петвъковната ера на турското робство. Нашиятъ народъ е увилъ около края на тоя свой последенъ царъ вѣнца на героя-борецъ за народната свобода, който юнашки се бори до последния си мигъ съ враговетѣ и накрай намира славна смъртъ въ неравна борба на бойното поле.

Разни наши мѣста въ Балкана, въ югозападна България, въ Родопитѣ претендиратъ въ множество предания да сж мѣстото на честта на последния български царъ. Тия предания се съсрѣдоточаватъ главно въ Самоковско и Софийско. Нѣкои мислятъ, че тѣ сж образували нѣкога цѣлъ цикълъ на българското народно творчество като она за Косовската битка. Ще разкажемъ тукъ едно отъ тия така хубави наши народни предания, достойни да вдъхновятъ перото и раздвижатъ душата и въображението на нашия поетъ и художникъ.

„Шишманъ се укрепилъ надъ Самоковъ на мѣстото, което и днесъ се казва Цареви кладенци, Шишманово кале и Шишмановъ гробъ, на върха, който загражда отъ западна страна тѣсния входъ въ искърските долове. Тукъ билъ нападнатъ

отъ турцитѣ. Борбата продължавала ожесточено седемъ години, защото българитѣ, които държали околнитѣ крепости, упорито се защищавали. Накрай Али Паша си пробилъ пѣтъ презъ Ихтиманскитѣ тѣснини и се явилъ въ тилъ на българитѣ, въ помощъ на своитѣ, и то отъ височината Джбова Глава, издигаща се надъ Самоковъ. Силниятъ турски напоръ принудилъ българската войска да отстъпи на лѣвия брѣгъ на Искъръ. Тогава царъ Шишманъ, начело на своя отборенъ отрядъ, се хвърлилъ всрѣдъ неприятелскитѣ редове и извикалъ: грозна, кръвопролитна резня.

Българскиятъ царъ получилъ седемъ тежки рани; но и турската войска била принудена да очисти своитѣ първи позиции. При смръкване на този сѣдбоносенъ день българскиятъ царъ отстъпилъ въ крепостъта на болярина Досю и сѣщата вечеръ издъхналъ. Погребанъ билъ още сѣщата нощъ на единъ високъ хълмъ въ Доспейския балканъ, 2 клм. на западъ отъ крепостъта.

Следъ това българскитѣ войски решили да отстъпятъ въ Доспейския балканъ по тѣсната пѣтека, известна подъ името Катъръ Иолъ. Но преди това било наредено, щото църковното клепало, движено отъ текуща вода, да хлопа самъ; до него поставили барабанъ, който сѣщо да се бие автоматично отъ водата; накрай подковаха и конетѣ си съ подковитѣ на обратната страна, за да не могатъ турцитѣ да имъ преследватъ следитѣ. Биенето на барабана заблудило турцитѣ да мислятъ, какво българитѣ иматъ нѣкакъвъ празникъ и затова не излизатъ на сражение. Така минали нѣколко дни и българитѣ неусетно и спокойно се оттеглили. Полководцитѣ и боляра Досю отседнали въ крепостъта на малкия боляринъ Продана... да пируватъ... за последенъ пѣтъ...; а войскитѣ се разположили въ чудната долина на р. Лжкатица, очаквайки своитѣ началници.

Почакали турцитѣ нѣколко дни и пратили наблюдатели, да разузнаятъ, какво става. Тѣзи се завърнали и съобщили, че по следитѣ личи, какво голѣма войска е влѣзла въ крепостъта, но никой се не вижда. Удивени турцитѣ предприели нападение, но скоро разбрали измамата. Между това българскитѣ съгледвачи своевременно съобщили на своитѣ за турскитѣ движения и полководцитѣ се върнали наново при своитѣ войници..."

По-нататкъ преданието остава свобода на фантазията на всѣкого.

Така чертае въ своята фантазия нашиятъ народъ последнитѣ моменти на своя последенъ царъ отъ второто си царство. Разбира се, че при изричността на автентичнитѣ известия за сѣдбата на Шишмана, за които по-горе говорихъ, тия произведения на народното творчество могатъ да иматъ значение повече за естета и за поета, отколкото за историка.

Историческата ядка въ тях може да бжде само въ сражения, станали до тия мѣста между българи и турци, при нашествието и завладяването на последните, въ които името на Шишмана е произволно примѣсено и приплетено, но не и въ смъртта на Шишмана. Тъкмо Самоковско и Софийско били вече, както знаемъ, дълго преди падането на Търновското царство, турски провинции, именно отъ 1371 и 1382 г., и Шишманъ не е могълъ следователно да се оттегли и защитава въ тяхъ.

Царь Иванъ Шишманъ е билъ жененъ на два пжти: първо, за *Мария*, дъщеря на Десислава, последната наречена въ манастира, като монахиня, Девора, и втори пжтъ — за *Мария*, третата дъщеря на сръбския князь Лазаръ. Отъ тия свои бракове той е ималъ двама синове — *Александъръ* и *Фружинъ* и една дъщеря — *Кераца*, а и други нѣкои умрѣли преждевременно деца.

Каква е била сждбата на последната българска търновска царица, дъщеря на сръбския князь Лазаръ, не се знае. За нѣкои сръбски княгини се знае, че следъ смъртта на мъжете си се ползували у турцитѣ съ уважение, зачитание и дори съ известни привилегии. За последната българска царица се знае само, че когато Шишманъ е билъ обсаденъ въ 1388 г. за втори пжтъ въ Никополъ отъ турцитѣ, въ крепостта се е намирала и тя, та следъ предаването си Шишманъ е билъ изпратенъ заедно съ жена си и децата си въ Мурадовия лагеръ при Таушанли и тамъ помилванъ. Какво е станало съ нея следъ това, била ли е още жива въ 1393 г., къде е отишла да живѣе, какъ се е отнесълъ съ нея победителътъ, и пр. — нищо не се знае. Неизвестна е сждбата и на Кераца, единствената Шишманова дъщеря.

Много повече сведения сж запазени за двамата синове на Шишмана; тѣ даватъ една достатъчно ясна представа за тяхния животъ и сждбини следъ падане на българското царство. По-стариятъ отъ тяхъ, Александъръ е билъ престолонаследникъ и, споредъ съществуващия обичай, по всѣка въроятностъ и съуправителъ на баща си. Той падналъ въ 1393 г. заедно съ баща си въ турски пленъ и билъ откаранъ въ М. Азия. За да запази своя животъ този български князь се принудилъ да приеме мохамеданството, а следъ това получилъ отъ Баязида да владѣе и управлява до животъ една турска областъ въ М. Азия. Това е било областта на племето Цани, завладяна отъ Баязида малко преди това, около 1392 г., съ главенъ градъ Самсунъ, древния Амисосъ, лежащъ на южния брѣгъ на Черно море между Трапезундъ и Синопъ, въ територията на предишното селджукско княжество Костамуни. Този градъ (Самсунъ) станалъ седалище на нѣкогашния български престолонаследникъ, сега турски управителъ и мохамеданинъ.



Твърде интересен се явява тукъ въпросътъ за поведението и държанието на Шишмановия първороденъ синъ въ новото му положение на турски управителъ тогава и въ близко следващото време. Доволенъ, спокоенъ и примиренъ ли се е чувствувалъ той въ новото си положение? Десетина години следъ настаняването му въ Самсунъ турската държава е била потресена отъ страшни събития, които застрашили дори нейното съществуване. Голѣмото турско поражение при Ангора (1402), въ което непобедимия султанъ Баязидъ е билъ плененъ отъ монголския князь Тамерланъ (Тимуръ), а многобройнитъ му войски унищожени, въ единъ мигъ турило страшната турска държава въ властта на монголитъ, които залябли турскитъ провинции въ М. Азия. Много отъ изгоненитъ отъ Баязида князе били повърнати и възстановени отъ победителя и получили наново своитъ загубени княжества. Нѣкои задържани отъ Баязида князе били освободени. Тогава била освободена отъ Тимура и сестрата на сръбския князь Стефана Лазаревичъ. Следъ това моноголската опасностъ за Турция преминала и изчезнала така бърже, както бързо и неочаквано се бѣше появила; обаче тя оставила едно голѣмо разстройство въ турската държава, въ която се издигнали изнасиленитъ и недоволни отъ турцитъ мѣстни князе. Въ границитъ на турската държава избухнала анархия, усилвана вследствие борбитъ между самитъ Баязидови синове за престола. Тази анархия е била прекратена следъ цѣло десетилѣтие едва въ 1413 г., следъ като Мохамедъ I унищожилъ своитъ братя и противници и станалъ самодържавенъ турски владѣтель.

Тукъ изпжква въпросътъ, какво поведение е държалъ Шишмановиятъ синъ Александъръ презъ тия бурни и така важни години? Не се ли е опиталъ той да се върне въ своето отечество и да си извоюва обратно загубеното? Знае се, че презъ това време много изгонени отъ турцитъ князе били възстановени, а загубени области пакъ спечелени. Тогава въ М. Азия сж били и сръбскитъ князе Стефанъ и Вѣлкъ Лазаревичъ и тѣхнитъ племенници Георги и Григори Бранковичъ, които следъ разбиването на Баязида, на чиято страна тѣ се сражавали, се оттеглили презъ М. Азия и тѣснитъ за своето отечество. Не се ли е развълнувала българската кръвъ въ тоя български принцъ, който билъ надаренъ по своя произходъ съ всички права на наследственостъ върху България? Не е ли направилъ той поне опитъ да се освободи и възстанови своитъ узурпирани права?

На всички тия въпроси може съ сигурностъ да се отговори отрицателно. Александъръ не е направилъ никакъвъ опитъ да се възползува отъ турскитъ неуредици и междусобици. Всичко показва, че този синъ на Шишмана, подобно на своя баща, не е билъ ратоборна натура, а човѣкъ извънредно слабъ и мекъ, лишенъ отъ буйната енергия и желѣз-

ната воля, които тогавашното усилено време изисквало. Ние намираме Александра и по-нататък на върна служба у турците.

Ангорската катастрофа не е останала, обаче, съвсемъ безъ послѣдствия за положението на Шишмановия синъ. Следъ Ангорската победа Тимуръ се установилъ за известно време въ Кютахия, а отдѣлни монголски отряди били изпратени въ цѣлата турска М. Азия и я заели и опленили отъ единия до другия край. Турската азиатска столица била сжщо превзета. Въ сжщото време въ лагера на Тимура се явили разнитѣ селджукски и др. князе отъ Азия, изгонени отъ Баязида и лишени отъ своитѣ земи. Тѣ поднесли своето подчинение съ молба да имъ върне владенията. Наистина, тѣ били възстановени въ своитѣ права и земи. Между тѣзи възстановени князе е билъ и синътъ на предишния Кастамунски селджукски князь Кетюрюмъ Баязидъ, Исфендиаръ, който получилъ обратно бащинитѣ си земи Кастамуни съ Синопъ и Самсунъ, т. е. тѣкмо областта, която Баязидъ бѣше далъ отчасти въ 1393 г. на Шишмановия синъ Александъръ. Като протеже на Баязида, последниятъ не е могълъ да остане вече при тия условия като управител на Самсунъ и областта. Наистина, той е билъ отстраненъ отъ тая служба и ние го намираме въ следващото време свободенъ отъ нея. Въ скоро време той билъ настаненъ отъ турцитѣ на нова служба, и ето какъ.

Казахме, че анархията, предизвикана въ Турция отъ Ангорската катастрофа въ 1402 г., е била окончателно свършана въ 1413 г., когато Баязидовиятъ синъ Мохамедъ I излѣзълъ победителъ надъ своитѣ врагове и станалъ самодържавенъ владѣтель. Съ това билъ преодоленъ кризисътъ въ турската държава и тя почнала наново да се издига. Следъ уреждане на своитѣ владения въ Балканския п-овъ Мохамедъ I преминалъ сжщата 1413 г. въ Азия и поделъ борбата противъ двамата заклетни османски врагове, именно противъ караманския князь и противъ владѣтеля на Смирна и на Смирненската област, Джунейдъ. Мохамедъ I превзелъ земята на последния заедно съ Смирна, лишилъ го отъ нейното владѣне и възложилъ управлението ѝ на Шишмановия синъ Александъръ, който е билъ, следователно, освободенъ отъ предишната си служба. Забележително е, че Джунейдъ, чиято област получилъ Шишмановиятъ синъ, билъ преселенъ отъ султанъ Мохамеда I въ България и надаренъ съ владения при Никополъ на Дунава, съ задача да пази покрайнината и да защитава тукъ мусулманската власть; съ други думи Джунейдъ и Шишмановиятъ синъ си смѣнили мѣстата и ролитѣ. Както и да било, Шишмановиятъ синъ Александъръ станалъ сега отъ 1413 година управител на Смирна и Смирненската област. Въ качеството си на такъвъ нему е било

сждено да намѣри и своята смъртъ въ борба за защита на мохамеданската вѣра.

Въ турската държава се появила тогава една забележителна религиозна мохамеданска секта, въ основата на която лежалъ християнски и мохамедански мистицизмъ, и която учела своитѣ привърженици на братство и единение съ християнитѣ, комунизъмъ на имуществата, съ изключение на женитѣ, и доброволна бедность. Това е било сектата на военния сждия Махмудъ Бедрединъ, която намѣрила бързо разпространение всрѣдъ турското население. Най-видниятъ представителъ и проповѣдникъ на тая секта въ Азия е билъ Береклюдже Мустафа, който изпжкналъ и се подвизавалъ най-първо на планината Стилари, на южния носъ на Смирненския заливъ, и скоро придобилъ много привърженици и подигналъ възстание противъ властѣта. Като управителъ на Смирна, Шишмановиятъ синъ Александръ получилъ заповѣдь да потуши възстанието. Съ трудъ той събралъ значителна войска и се отправилъ противъ възстаницитѣ, но въ планинскитѣ ущели билъ нападнатъ отъ сектантитѣ стиларити, войската му унищожена, а самия той съсѣченъ. Следъ това възстанието било потушено отъ самия Мохамедъ I. Така е свършилъ своето битие къмъ 1418 година Шишмановиятъ синъ Александъръ.

Съвсемъ друга е била сждбата на втория Шишмановъ синъ *Фружинъ*. По всичко се вижда, че следъ обсадата на Никополъ въ 1393 г. отъ турцитѣ, той избѣгалъ, навѣрно по Дунава, въ Видинъ при своя чичо. Обаче, тукъ той не е могълъ да намѣри сигурно убѣжище, защото чичо му Срацимиръ, като турски васалъ, е билъ притиснатъ отъ турцитѣ и навѣрно тогава, при падането на Търновското царство, билъ принуденъ да приеме въ своя престолень градъ единъ турски гарнизонъ, какъвто ние наистина намираме въ 1396 г., затова Фружинъ е трѣбвало да напустне съвсемъ родната земя и да се отправи въ чужбина. Унгарскиятъ кралъ Сигизмундъ, преговоритѣ и сношенията съ когото дали поводъ на турцитѣ да нанесатъ последния ударъ на Търновското царство, му далъ широко гостоприемство.

За живота, дейността и положението на Шишмановия синъ въ Унгария ни известява една грамота на маджарския кралъ Сигизмундъ отъ 1425 г. Отъ тая грамота ние научаваме, че Фружинъ отдавна (преди 1425 г.) се намиралъ въ Унгария и е служилъ и се сражавалъ въ маджарската войска. Въ противовесъ на своя слабъ баща и на по-големия си братъ той изпжква като една смѣла, храбра и ратоборна натура, достоенъ потомъкъ на своя дѣдо и на своя царственъ прадѣдо по женска линия. Той е участвувалъ въ много и твърде тежки походи противъ турцитѣ и противъ други неприатели на маджарската държава, като се сражавалъ храбро

и вѣрно и принесълъ на последната голѣми услуги. За жалость, грамотата не посочва конкретно и ние не знаемъ, въ кои именно войни и сражения Фружинъ е участвувалъ. За награда и признание на тия негови заслуги Сигизмундъ му подарилъ едно владение, наречено *Липа*, и лежаще въ Темешварския окръгъ въ Унгария, заедно съ намиращия се въ него замъкъ, както и всички градове и имения, принадлежащи къмъ него, и всички приходи отъ него и отъ последнитѣ. По такъвъ начинъ Шишмановия синъ станалъ владѣтель на едно не твърде голѣмо, но важно имение въ южна Унгария, което е имало значение за защита на страната отъ турскитѣ нашествия.

Установяването на Фружина въ Маджарско е станало твърде отдавна, навѣрно следъ турското завладяване на България. Убѣжище той не е могълъ да намѣри за по-дълго време ни въ Видинъ, ни въ Сърбия, защото и тукъ и тамъ тежала турската върховна властъ и опасностъ. Обаче по едно време ние намираме Фружина въ Сърбия. Това е било скоро следъ Ангорската катастрофа, която хвърлила турската империя въ анархия. Тогава Фружинъ и неговия братовчедъ Константинъ, синъ Срацимировъ, се явили въ Сърбия и дигнали възстание въ нѣкои погранични съ Сърбия градове, именно въ Тѣмско-Пиротско. Това е било последниятъ опитъ на падналата българска държава и общество да се въздигнатъ наново, именно около 1403 год. Обаче това възстание било потушено отъ турцитѣ, при всичко че българскитѣ князе били подкрепени, както се види, отъ сръбския князь Стефанъ Лазаревичъ.

Маджарско е станало следъ това второ отечество за Фружина, въ което той е сложилъ и кости.

За по-нататъшната дейностъ и животъ на Фружина въ Маджарско ние намираме доста сведения въ архивата на Дубровникъ, именно въ протоколитѣ на голѣмия и на малкия съвети на републиката. Отъ тѣзи сведения се вижда, че въ 1435 год. Фружинъ е билъ натоваренъ отъ императора Сигизмунда маджарски съ особена мисия въ Албания и за тая целъ пристигналъ въ Дубровникъ и отпътувалъ на югъ, като получилъ всички почести и възможни улеснения отъ републиката. За уяснение на тая Фружинова мисия нека се спремъ съ нѣколко думи на тогавашнитѣ отношения въ Адриатика.

Въ онова време, 30-тѣ години на XV в., турцитѣ се били отдавна вече съвзели отъ Ангорското нещастие и тъкмо тогава, при Мурада II, празнували нови успѣхи на п-ова. Незаета окончателно отъ турцитѣ била тогава само най-западната планинска и мжчностъпна частъ на п-ова на Адриатическото море, която съдържала, освенъ силно окастреното и зависимо отъ турцитѣ сръбско деспотство, една мозайка отъ множество други сръбски, албански, венециански и др. зависими господарства, борящи се взаимно и преминаващи ту



въ турската, ту въ маджарската орбита. Царуващият тук хаосъ е бивалъ умѣло поощрѣванъ отъ турцитѣ.

Задъ тази голѣма пѣстрота отъ малки стремежи и интереси, въ фона изпъквала голѣмата борба на дветѣ велики сили, които се биели за надмощие на Балканския п-овъ, — Турция отъ една страна и маджарската въ сжщностъ германската империя отъ друга. Изходътъ на борбата между тѣзи две сили щѣше да реши и сждбата на п-ова.

Съ Мурада II почнало да се чувствува турското надмощие и въ най-западната частъ на п-ова. Имало е обаче и моменти на временни турски неуспѣхи. Така е било напр. въ Албания въ началото на четвъртото десетилѣтие на XV в. Тогава въ Албания се дигнало едно силно и успѣшно движение противъ турското владичество, което се прострѣло отъ планинитѣ при Шкодра до крайбрѣжието на Валона. Начело стоялъ Арнитъ Спата, господаря на Елбасанъ. Господаритѣ Андрей Топия, Музаки и др. въ албанското крайбрѣжие при Дурацо участвували сжщо въ движението. Една следъ друга били разбити три турски войски отъ 1433 — 1436 г. Разбира се, че накрай това движение не е могло да устои противъ турското надмощие и въ 1436 г. албанскитѣ водители били принудени отъ турския полководецъ Исакъ, синъ на извесния Евреносъ, да се подчинятъ.

Естествено било това албанско възстание противъ турцитѣ да намѣри одобрението на императора Сигизмунда. Именно за завързване и преговаряне съ албанцитѣ Сигизмундъ делегиралъ въ Албания, като свой пълномощникъ, Шишмановия синъ Фружинъ. Ето какъ се рисува въ известията на дубровнишката архива извършването на тая Фружинова мисия.

На 8 май 1435 г. републиката съобщила, че „Фружинъ, когото свѣтлейшиятъ нашъ господарь, римскиятъ императоръ и унгарския краль, изпраща презъ тѣзи мѣста въ Албания, писалъ на републиката, но още не е пристигналъ“. На 20 май с. г. сжщиятъ съветъ решилъ да отпусне на Фружина, маджарски посланикъ въ Албания, който изглежда, че тогава пристигналъ въ Дубровникъ, две варки (лодки) и му опредѣлилъ субсидия за презъ времето на престояването му въ града; а при своето тръгване той трѣбало да получи 40 перпера. На следния день съветътъ гласувалъ 300 перпера за изпращането на „господина Фружина, пълномощникъ на пресвѣтлия нашъ господарь, който ни го е препорѣчалъ заради нѣкои поржчения, дадени на сжщия господинъ Фружинъ кждето сжщия господинъ Фружинъ ще поиска да отиде“. На 23 май, по решение на съвета, къмъ особата на Фружина се прикомадиrowa единъ дубровнишки тѣлохранителъ. На 28 май се съобщава официално на императора, че Фружинъ пристигналъ и билъ приетъ добре въ Дубровникъ; още сжщия день билъ изпратенъ на варки за Ал-

бания въпрѣки страха, който имали отъ турцитѣ и отъ други господари, които имъ служатъ; защото би било много лесно за господина деспота на Славония (т. е. Сърбия) заедно съ турцитѣ да имъ попрѣчатъ и пресѣкатъ пътя. Следъ това въ писмото се умолява императора да препорѣча републиката на своя посланикъ; при това се изпращатъ и новини отъ Фружина по работитѣ на албанцитѣ и турцитѣ. Въ края на юний с. г. Фружинъ вече се връща отъ своята мисия въ Албания придруженъ отъ четири души албански благородници. По тоя случай „голѣмиятъ съветъ“ отпусналъ варки за конетѣ на Фружина и на албанцитѣ, които сж съ него, които трѣба да ги закаратъ въ Онисумъ или Клиса; а на самия Фружинъ съветътъ турилъ на разположение единъ държавенъ двамачтовъ корабъ, командуванъ отъ единъ благородникъ и снабденъ съ съестни припаси за 100 дуката. На 2 юлий 1435 г. голѣмиятъ съветъ на Дубровнишката република се занимава наново съ изпращането на Фружина, който следователно още не билъ си заминалъ обратно за Унгария, и решилъ да му се дадатъ 200 перпера, а 50 златни дуката да се дадатъ на четирмата знатни албанци, дошли съ него. Малкиятъ съветъ одобрилъ първото решение и отпусналъ на албанцитѣ, пристигнали съ Фружина, 100 перпера“.

Съ това сведенията за Фружиновата мисия въ Албания, която, ако се сѣди по всичко, той извършилъ съ успѣхъ, преставатъ, което показва, че презъ юлий, следъ едномесечно отсъствие въ Албания и описанитѣ тържествени и пълни съ внимание посрещания и изпращания въ Дубровникъ, той се е билъ вече завърналъ въ Унгария.

За по-нататъшната сѣдба на Фружина нѣма повече сведения. Не е известно, билъ ли е той жененъ, ималъ ли е деца и наследници. Споредъ едно известие отъ втора рѣка той е умрѣлъ въ Трансилвания въ 1460 г., значи, въ дълбока старостъ, въ гр. Брашовъ (Кронщадъ). Следъ неговата смъртъ неговитѣ дири и изобщо диритѣ на Шишмановия родъ въ Унгария се губятъ.

\*

Падането на Видинското царство, последниятъ кжтъ отъ българскитѣ земи, запазилъ още що годе независимостъ политическа, е станало по аналогиченъ поводъ както и онова на Търновското царство. Следъ като турската сила се издигнала и добила пълно надмощие на Балканския п-овъ, положението на отдѣлнитѣ християнски князе, — български, сръбски, босненски, албански и др. — се извънредно затруднило чрезъ това, че тѣ се намѣрили поставени между две голѣми неприятелски сили, именно между мощната и настѣпваща Турция отъ една страна и Австро-Унгария отъ друга. Тия християн-

ски князе гравитирали ту на една, ту на друга страна. При непримиримата враждебност на двете голѣми сили малкитѣ владѣтели, въ това число и бѣлгарскитѣ, та и видинския царь, е трѣбало да избиратъ между тѣхъ. Затова, обаче, отиването съ едната страна означавало враждата на другата и обратно. Най-умѣло и успѣшно лавирали въ това тѣй опасно положение сръбскитѣ князе Стефанъ Лазаревичъ и Георги Бранковичъ и затова успѣли, въпрѣки хилядитѣ опасности и затруднения, да запазятъ своята сръбска държава дълги години, до своята смърть.

Въ подобно положение е билъ поставенъ и видинския царь Срацимиръ. Притиснатъ отъ турската опасностъ, той е билъ принуденъ отначало да признае турската върховна власть. Това е станало, навѣрно, още въ 1388 г., следъ турския походъ въ северна Бѣлгария, защото, още въ следната година подиръ Косовската битка, една турска армия, начело съ Феризъ бей, се отправила къмъ северъ и при Видинъ преминала Дунавъ за Влашко. Малко години следъ това, при завладяването на Търновското царство, тази турска зависимост на видинския царь станала още по-тежка, защото въ Видинъ е трѣбало да бѣде допуснатъ вече и единъ малкъ турски гарнизонъ. И не само въ Видинъ, но и въ другитѣ крепости на Видинското царство; така напр. въ Рахово намираме въ 1396 г. турски гарнизонъ. Царь Срацимиръ се е старалъ всѣкакъ да поддържа добри отношения съ турцитѣ и да се сдобие съ благоволенieto на Баязида. Въ втората година следъ падането на Търново едно тържествено посолство, начело съ неговия престолонаследникъ Константинъ и съ видинския митрополитъ Иоасафъ, отишло въ Търново и тамъ преговаряло съ турцитѣ, навѣрно, съ казаната цель. Обаче още въ следната година видинския царь заедно съ своето царство е билъ отнесенъ въ кржговъртежа на голѣмата борба между турци и маджари, и погубенъ.

До това време борбата между християнския свѣтъ и възвисяващото се чрезъ османскитѣ турци мохамеданство се е водила главно на Балканския п-овъ и чрезъ балканскитѣ народи. Обаче въ 1389 г. на Косово поле съпротивителната сила на последнитѣ била окончателно сломена. Позивитѣ за помощъ на притиснатитѣ балкански християни, апелитѣ на византийския императоръ, а преди всичко издигналата се, следъ превземането на Търновското царство и следъ другитѣ турски успѣхи, въ всичката си страшна голота турска опасностъ и за западния свѣтъ и главно за близката Унгария, направили да назрѣе на дѣло идеята за кръстоносенъ походъ противъ турцитѣ. Папа Бонифаций IV още въ 1394 г. издигналъ своя гласъ въ полза на единъ кръстоносенъ походъ. Въ пролѣтъта на 1396 г. въ Унгария наченали да се събиратъ кръстоносци отъ Франция, Германия, Полша и др. западни страни. Начело

на една блѣстяща кръстоносна армия отъ 60,000 души унгарския кралъ Сигизмундъ преминалъ Дунава при Оршова.

По пѣтя на кръстоносната армия покрай Дунава къмъ Никополъ се простирало Видинското царство на Срацимира. Подробно разказва за развитиѣ се тукъ събития участвалиятъ въ тѣхъ французки рицаръ Бусикб. Царъ Срацимиръ, особено като турски васалъ, билъ поставенъ въ затруднение и се колебалъ какво да стори, защото не знаелъ какъвъ изходъ ще има похода. Но когато кръстоносцитѣ ударили на града „тозчасъ излѣзълъ изъ него господарьтъ на града, който бѣ грѣцки (православенъ) християнинъ и бѣше насилъ поставенъ подъ турска власть, доде и предаде града съ всичката си страна на унгарския кралъ, а още му предаде и всички турци, които бѣха вътре въ града“. Видинъ билъ, значи, обсаденъ отъ кръстоносцитѣ, но Срацимиръ отворилъ портитѣ на града и се предалъ съ своята войска. Следъ това малкия турски отрядъ въ града е билъ сжщо плененъ и избитъ, а въ крепостъта поставенъ отборенъ кръстоносенъ отрядъ отъ триста души.

Следъ предаването на Видинъ кръстоносцитѣ превзели и другитѣ крепости, лежащи на пѣтя имъ, като срещнали особено съпротивление предъ Рахово, защитено съ двойна отбранителна линия, отъ стени съ кули и отъ силенъ гарнизонъ, въ голѣма часть турски; но накрай българитѣ предали крепостъта срещу осигуряване на живота имъ, а турскитѣ войски били зети въ пленъ отъ кръстоносцитѣ и избити. Найподиръ била обсадена отъ кръстоносната армия голѣмата крепостъ Никополъ, предъ стенитѣ на която на 28 септемврий 1396 г. било дадено голѣмо сражение между Сигизмунда и Баязида, което било решено въ полза на турцитѣ благодарение намѣсата въ решителния моментъ на боя на петъ хилядната армия на сръбския деспотъ Стефанъ Лазаревичъ, който се биелъ на страна на Баязида. Християнската армия била разгромена и разпрѣсната, а кралъ Сигизмундъ съ мжка успѣлъ да се отърве живъ и да се върне въ Унгария. Тая християнска катастрофа при Никополъ запечатала завладяването на Балканския п-овъ отъ турцитѣ. Съ нея е свързано и окончателното турско завоевание на българскитѣ земи.

Победоносниятъ Баязидъ потеглилъ веднага следъ това, къмъ края на 1396 г., срещу Видинъ и ненадѣйно се явилъ предъ града, решенъ да тури край на Видинското царство и да накаже видинския царъ за присъединението му къмъ кръстоносцитѣ. Царъ Срацимиръ, помаменъ отъ даденото отъ Баязида обещание за сигурность и неприкосновеность, открилъ портитѣ на града и му излѣзълъ на среща, обаче билъ коварно уловенъ отъ турцитѣ и вързанъ изпратенъ въ Брусавъ Мала Азия на заточение. Неговитѣ богатства пѣкъ, които, споредъ Цамблакъ, били много голѣми, били присвое-



ни отъ Баязида. Навѣрно въ Бруса, неизвестно какъ и кога, свършилъ тоя български царъ своя животъ. Такъвъ е билъ краятъ на Видинското царство и заедно съ това и на царъ Срацимира въ края на 1396 г.

Съ Видинъ била поробена отъ турцитѣ и последната свободна българска земя; защото последнитѣ полусвободни българо-македонски земи били вече сжщо превърнати въ турски провинции две години преди това, когато въ 1394 г. тѣхнитѣ князе — деспотъ Константинъ и кралъ Марко — паднали въ сражението на Баязида съ власитѣ при Ровине въ Влашко. Всички български земи въ северна България, Тракия и Македония минали така подъ прямата турска властъ. Само една много малка северно-македонска територия правила известно изключение отъ това: именно покрайнината между Моравя и Вардаръ съ Прешово, Иногощъ и Враня, въ която отъ 1402—1423 г. е князувалъ единъ последенъ зависимъ отъ турцитѣ владѣтель — Углеша.

Каква е била сждбата на видинската царица *Ана*, жена на Срацимира и дъщеря на влашкия воевода Александъръ и на жена му Клара, не се знае. Дъщерята на Срацимира, *Дорослава* или *Доротея*, станала жена на босненския кралъ Стефанъ Твърдоко и умрѣла още преди 1382 г. Най-подиръ единствениятъ Срацимировъ синъ *Константинъ*, който билъ съуправителъ на баща си и, като такъвъ се явява наредъ съ него върху видинскитѣ Срацимирови монети, избѣгалъ отъ Видинъ и се отправилъ първо за Унгария, а после се прибралъ при двора на сръбския деспотъ Стефанъ Лазаревичъ, дето останалъ да живѣе въ Бѣлградъ. По-голѣми подробности отъ изгнаническия животъ на тоя потомѣкъ на Шишмановци, чийто умъ се възхвалява отъ видинския митрополитъ Иоасафъ съ думитѣ: „Блаженъ е царъ Константинъ, младъ по възраст, но хилядолѣтенъ по умъ“, не се знаятъ. Едно е само известно, че той, заедно съ своя братовчедъ Фружинъ, е участвувалъ въ избухналото следъ Ангорската катастрофа, около 1403 г., възстание въ българскитѣ земи противъ турцитѣ, което обаче, както видѣхме по-горе, останало безъ успѣхъ. Константинъ се поминалъ въ Бѣлградъ на 17 септемврий 1422 г. Билъ ли е той жененъ, ималъ ли е наследници, не се знае.

Съ смъртъта на Константина, както и съ смъртъта на Шишмановци, този последенъ български царски родъ се губи въ мъглата на неизвестността. Презимето Шишманъ се среща у турски военоначалници въ похода противъ о-въ Кипъръ въ XV в. и противъ Виена въ XVI в., среща се и въ ново време въ Врачанско у четири голѣми землевладѣлски потурчени болярски фамилии, среща се и у българи въ Видинъ и у преселници отъ Одринско въ М. Азия въ с. Карабунаръ; обаче нищо не ни дава основание да свържемъ тия

случаи съ рода и сждбата на царскитѣ Шишмановци, още повече, че името Шишманъ се среща и иначе у турци и българи. Мжчно е да се каже за сега, доколко е истинска и не измислена семейната традиция за произходъ отъ българскитѣ царски Шишмановци въ рода на умрѣлата въ 1916 г. въ Виена Стерия Полихрони, а омжжена като Ана Мария фонъ Мирбахъ. Докато другата царска българска династия на Асеневци оставила обилни следи на изтокъ и на западъ и продължила да съществува въ близки и далечни издѣнки, родътъ на Шишмановци изчезналъ. Турското завоевание хвърлило непроницаемо було както върху българската държава, така и върху нейния последенъ царски родъ.

---



## ХУДОЖЕСТВЕНИ ЗАНАЯТИ У СТАРИТЪ БЪЛГАРИ

отъ проф. Кр. Миятевъ

Нашитъ художествени занаяти водятъ началото си още отъ времето, когато съставнитъ елементи на народа — българи и славяни — живѣли разединено на северъ отъ Дунава и Черно море.

До идването си на Балканския полуостровъ славянитъ прекарвали още своя предисториченъ животъ. Заседнали въ гористи и непроходими мѣста, далечъ отъ свѣтовнитъ пѣтища и особено отъ старитъ културни центрове, тѣ живѣли доста първобитно, като задоволявали своитъ реални и естетически нужди съ грубичкитъ произведения на своята домашна индустрия.

Много по-развити сж били художественитъ занаяти на прабългаритъ. Когато се явили презъ VII в. въ Добруджа и сев.-изт. България, тѣ имали вече задъ гърба си едно многовѣковно историческо минало, което, благодарение на постоянни допирания съ по-цивилизовани народи, имъ създадо една сравнително висока материална и духовна култура.

Въ своята прародина българитъ били отчасти земледѣлци, отчасти полуномади, а този начинъ на животъ не имъ позволявалъ да развиятъ едно монументално изкуство. Затова пъкъ всичкитъ имъ културни и художествени придобивки намѣрили широко приложение въ художествената индустрия, която изготвяла произведения, необходими за личенъ наkitъ или за лесно подвижния и простия животъ на земледѣлца и скотовѣда.

Искаме ли да си съставимъ една представа за характера на това изкуство, ние трѣбва да се обърнемъ къмъ извънредно богатитъ останки отъ нѣкогашнитъ номадски или полуномадски народи, които сж населявали централна Азия и южна Русия.

Съ различна материална и духовна култура се срещнаха славянитъ и българитъ на Балканския полуостровъ. Тѣ се настанаха тукъ между по-старо гръцко население, сблъскаха се и съ византийското влияние, и отъ смѣшението на тѣзи разнородни елементи се роди едно твърде интересно изкуство, което отразява въ себе си всичкитъ перипетии на българския

политически, обществен и духовен живот. Ние виждаме, какъ на първо време надмощието въ това изкуство принадлежи на туранския елементъ, който здраво държи своите стари традиции. По-късно, когато християнството бѣше въведено като официална религия и на славянския елементъ въ държавата се даде предимство, българските традиции заглъхнали, за да бждатъ замѣстени отъ византинизма, който обхвалялъ всички области на живота.

Надмощието на византийското влияние се отразило твърде чувствително и върху изкуството. Въ неговата основа легнали сега християнски идеи и представи, а заедно съ тяхъ се явили и нови форми. Но този процесъ на обнова засегналъ отначало само официалното, дворцовото изкуство. Широка народна маса си оставала полuezическа и продължавала да живѣе съ старитѣ си традиции. Народътъ пѣлъ своите езически пѣсни, играелъ старитѣ си „бѣсовски“ игри и намиралъ естетическо удовлетворение на своите психични нужди въ старитѣ художествени форми. Между последнитѣ и строго аскетичнитѣ фигури на християнското изкуство се откривала цѣла пропастъ, брѣговетѣ на която едва ли е могълъ да съедини на първо време християнскиятъ мостъ. За това била нужна въковна творческа дейность, която да замени дълбокитѣ следи на старото, като ги замѣни съ нови представи и чувства, нови психични нужди и естетични изисквания. А този процесъ не е билъ завършенъ въ IX в. и едва ли е могълъ да намѣри своя край презъ епохата на Симеона, Петра и Самуила. Ние можемъ смѣло да предполагаме, че старото славяно-българско езическо изкуство е продължавало да съществува редомъ съ християнското като чисто народно и е задоволявало всички ония битови или лични нужди, които не сж произхождали отъ новата религия. Неговото творческо поле е било именно въ областта на домашната художествена промишленость.

Като доказателство за това служатъ самитѣ произведения на нашитѣ художествени занаяти отъ втората половина на IX в.

Тукъ на първо мѣсто трѣбва да споменемъ за едно забележително съкровище, което е прибрано сега въ Виенския музей. Съкровището е открито презъ 1799 г. въ селото Надъ-Сентъ-Миклошъ (Банатъ). То се състои отъ 23 златни предмета: 7 кани съ форма на издута бутилка и 16 разнообразни канчета или изобщо чаши за пиене (обр. 1).

По нѣкои отъ канчетата сж гравирани особени писмени знаци, които приличатъ на известнитѣ турски руни; има, обаче, и канчета съ гръцки надписи, по които ние можемъ да опредѣлимъ не само българския произходъ на съкровището, но и времето, отъ което то произхожда. Така ние знаемъ, че



то е правено през IX в., когато българитѣ били вече здраво заседнали на югъ отъ Дунава. Въпрѣки това, съкровището все още носи върху себе си следи отъ номадския битъ на българитѣ. Така напр. нѣкои отъ сждоветѣ сж правени за да обслужватъ притежателя имъ въ неговия подвиженъ животъ: тѣ сж снабдени съ приспособления за закачване на ремѣкъ, който е висѣлъ или на седлото, или на самия поясъ. Това е една особеностъ, която срѣщаме у номадскитѣ народи и ако тя се е запазила и въ българскитѣ художествени издѣлия чакъ до IX в., то причината за това ще да е отъ чисто воененъ характеръ.

До сега на разни мѣста въ Европа и Сибиръ сж открити много подобни съкровища, но находката отъ Надъ Сентъ Миклошъ по своето естество не може да се сравни съ никое отъ тѣхъ. Тя се отличава и по формата на сждоветѣ.

Особено мѣсто заема нашето съкровище и по своята украса. Въ техническо отношение тя има това преимущество предъ украсата на другитѣ подобни съкровища, че покрай декоративното си назначение тя цели да изтъкне и материята, като се стреми да получи и пластиченъ блѣсъкъ на метала.

Украсата на сждоветѣ е два вида: орнаментна и фигурна. И дветѣ, обаче, принадлежатъ на единъ и сжи художественъ кръгъ, който можемъ да опредѣлимъ съ общото имъ турано-ирански. Орнаментната украса се състои отъ преплетени кръгове, джговиденъ меандъръ, збчести мотиви и стилизирана растителностъ. Много по-важна и по-интересна е фигурната украса, която хвърля свѣтлина както върху военния битъ на българитѣ, така и върху тѣхнитѣ религиозно-митологични представи.

Най-важна въ това отношение е една кана съ четири медалиона, въ всѣки единъ отъ които има по една фигурна композиция. Въ първото поле е представенъ конникъ съ броня, който въ дѣсната си ръка държи кжсо копие съ знаме при върха, а въ лѣвата мѣкне за косата единъ пленникъ. Освенъ живия трофей, конникътъ носи и една човѣшка глава, която е закачена на седлото. Че тукъ е възпроизведенъ единъ моментъ отъ реалния воененъ битъ на българитѣ, въ това не може да има никакво съмнение (обр. 2).

Изображенията въ останалитѣ три медалиона на сжщата кана спадатъ къмъ областта на българската митология и свидетелствуватъ твърде ярко за богата източна фантазия. Въ единия отъ медалионитѣ виждаме какъ единъ грифонъ е нападналъ еленъ; въ другия е представенъ единъ ловецъ, който е възседналъ митологично животно и мѣри съ лжкъ една пантера; въ третия имаме сжщо митологична сцена: орелъ възнася въ небесата една женска фигура.

Украсата на останалитѣ сждове на съкровището е изпълнена въ сжщия духъ и почти съ сжщитѣ мотиви: езда на

митологични животни, борба на звѣрове, отдѣлни животински фигури или пъкъ еленистични жанрови сцени, които показват, че на българските златари не е била съвсемъ чужда античната култура.

Сжщото смѣшение отъ два художествени елемента — ирански и гръцки — ние можемъ да констатираме и по личните накити. Въ единъ гробъ при с. Мадара се намѣриха презъ 1926 г. нѣколко златни предмета, които сж съставяли украсата на единъ отъ онѣзи тѣсни и обковани съ пулове български пояси, които ни сж известни и по други паметници. Мадарската находка се състои отъ прежка и езикъ на коланъ, две апликации за колана съ халчици по тѣхъ и др. дребни накити. Прежката е съвършено еднаква по форма съ прежките на канчетата отъ българското съкровище въ Виена, а украсата, която е изпълнена съ червена емайлова маса и зелено стъкло, ни сочи ирано-византийско влияние.

Ръководната роля на старата източна традиция може да се констатира и въ произведенията на българската керамична индустрия, въпрѣки че тя е била въ пълна услуга на църквата. Останки отъ тази индустрия сж открити при разкопките на манастира Патлейна (Преславско), а напоследъкъ и около една новооткрита църква при стария Преславъ. Това сж прочутите керамични плочи, които сж покривали известни части отъ църковните стени и отъ съчетанието на които сж се образували светителски фигури или орнаментни композиции. Не сж нуждни специални познания по историята на византийското изкуство, за да схванемъ още отъ първия погледъ, че тази стенна украса нѣма нищо общо съ цариградската техника и византийския стилъ. Напротивъ, тя представя само отражение на една стара иранска традиция, която е достигнала до насъ по неизвестенъ за сега пътъ. Тя може да е стара, донесена тукъ отъ прабългарите, може да е и спътница на другите християнски форми, идещи направо отъ предна Азия, но въ който случай тя не е случайно или чуждо явление въ Преславъ. Нѣщо повече, извънредно голѣмото количество фрагменти и въ двете преславски църкви показва, че тази керамика е работена нѣкъде наблизо въ околността и то отъ български майстори, защото по много отъ фрагментите личатъ славянски букви и цѣли славянски думи. Редомъ съ кирилските има изписани и глаголически букви, а това показва, че керамиката произхожда отъ IX или най-късно отъ X в., когато въ север.-изт. България глаголицата все още се е помнѣла.

Преславската керамична работилница е произвеждала два вида издѣлия: 1) плочки и изпжкнали късове за облицовка на стените и корнизите отвънъ и 2) сѣдове и малки иконки за носене. И двата вида издѣлия сж особено важни поради тѣхната фигурна или орнаментна украса, която макаръ и запазена съвсемъ фрагментарно, все пакъ не може да скрие

факта, че презъ IX и X в. българскитѣ живописци сж се въздушевявали не само отъ византийски, но и отъ специфично предноазиатски образци.

Източната техника и стилъ могатъ да се констатирайтъ при най-сжществената керамична находка — бюстовия образъ на единъ светецъ, който се смѣта отъ мнозина за св. Теодоръ (обр. 3). Обаче аскетичния типъ на лицето, дългата заострена брада, кроткиятъ и благъ изразъ на очитѣ, — всичко това показва, че нашиятъ художникъ е далечъ отъ войнственния и суровъ типъ на св. Теодоръ въ цариградското и официалното изкуство. Въмѣсто това ние виждаме единъ светецъ представенъ съобразно съ сироегипетския монашески идеалъ повече като отшелникъ, отколкото като войникъ. За влиянието на сироегипетски образци говорятъ и топлитѣ кафяво-пурпурни тонове, които характеризиратъ това изкуство презъ VII—IX в.

Приблизително къмъ сжщия художественъ кръгъ сочатъ и мотивитѣ на чисто декоративнитѣ кжсове, които сж покривали стенни плоскости или кръгли корнизи. По тѣхъ сж изписани съ топли жълто-кафяви или убити сини и зелени тонове върху кремавъ фонъ предимно растителни мотиви въ стилъ и композиции, които напомнятъ твърде много египетски и персийски образци. Нѣкои отъ тѣхъ намираме дори и въ варварското изкуство, дето тѣ сж вмъкнати отъ сжщия художественъ кръгъ, отдето сж ги възприели и българитѣ.

Намѣренитѣ до сега керамични фрагменти ни откриватъ едно сравнително голѣмо разнообразие на мотивитѣ. Съ своитѣ изящни композиции и съ приятнитѣ си тонове тѣзи единствени по рода си плочки сж произвеждали чудесенъ декоративенъ ефектъ върху иначе простата и неразчислена вънкашностъ на църковнитѣ стени. Навѣрно тъкмо за тѣзи плочки е мислилъ и Иоанъ Екзархъ, когато е пишелъ въ своя Шестодневъ, че преславскитѣ църкви сж украсени отвънъ съ намѣкъ, дърво и бои.

\* \* \*

Съ течение на времето християнството проникнало по дълбоко срѣдъ народнитѣ маси и успѣло да ангажира за себе си голѣма частъ отъ творческитѣ сили на народа. Цѣлото изкуство и специално онѣзи художествени занаяти, които не сж работѣли за лични нужди, се поставяли въ пълна услуга на църквата. Като новъ държавенъ институтъ, последната следвала традициитѣ на Византия и се стремѣла да обхване цѣлия културенъ и духовенъ животъ на народа. Нейнитѣ представители, напргали всички сили, за да я направятъ по-великолепна и по-достойна за възвишеното ѣ предназначение. И ако на вънкашността на църковната сграда всѣкога се е гледало като на второстепенно нѣщо, то толкова по-голѣмо внимание се е

обръщало на нейната вътрешност. Тукъ се е приложила художествената архитектурна идея, тукъ живописецътъ е изписвалъ съ особена любовъ и вдъхновение светителски образи и сцени отъ живота на Христа, а онова, което не е могло да се изрази чрезъ архитектура и живопись, е трѣбвало да бѣде постигнато чрезъ художественитѣ занаяти. Вратитѣ на църквата, иконостасътъ, който отдѣля олтара отъ богомолцитѣ, всички богослужебни утвари, — съсжди и тъкани —, всичко това сж произведения на тази индустрия.

Но за съжаление ние не притежаваме за сега никакви паметници отъ дворцовата и църковната художествена промишленостъ презъ епохата на първото българско царство и по-късно, презъ византийското робство. Съвременници на царъ Симеона, една отъ най-крупнитѣ политически и културни личности презъ тази епоха, само описватъ съ възторгъ великолепието и блѣска на неговия дворецъ, богатитѣ одежди и накититѣ на хората около него. Отъ Симеоновитѣ дворци и църкви сж останали само единични, архитектурни фрагменти и полуразрушени паметници на декоративна пластика, но все пакъ историята на по-късното българско изкуство, което трѣбва да се счита като органическо продължение на официалното изкуство презъ времето на Бориса, Симеона, Петра и Самуила, ни подсказва въ какъвъ видъ трѣбва да си представяме пропадналиитѣ презъ византийското робство художествени паметници. Запазенитѣ произведения на тѣзи по-късни занаяти образуваатъ три голѣми групи: *рѣзба на дърво, торевтика (златоковачество) и везба на платъ.*

\*

Самата рѣзба на дърво въ сжщностъ не е българско изобретение. Тя води началото си още отъ най-стари времена и е била еднакво известна както на културнитѣ народи около Средиземно море, така и на севернитѣ варвари. Въ IV в. сл. Хр. тя започва да се настанява въ сироегипетскитѣ храмове като сжщественъ декоративенъ елементъ и отъ тамъ минава, заедно съ разпространението на християнството, въ по-далечни страни. Пренесена на българска почва, рѣзбата заживѣла и тукъ самостоенъ животъ, отразявайки въ себе си всички саможитни или създадени подъ чуждо влияние прояви на народния битъ и творчество. Тя била предназначена да служи преди всичко на декоративни цели и затова нейнитѣ мотиви е трѣбвало да се развиватъ до известна степенъ успоредно съ останалата българска орнаментика. За съжаление, ние не можемъ да проследимъ това успоредно развитие до най-дълбока старина, защото материалътъ, на който е била работена рѣзбата, е отъ само себе си нетраенъ и изложенъ на разрушение. Най-старитѣ паметници на това изкуство у насъ не отиватъ подалече отъ XIV—XV в. епоха, въ която източнитѣ влияния



на Балкана бѣха парирали влиянието на византийската орнаментика. На прочутитѣ рѣзбарски врати отъ XIV в. въ Рилския манастиръ (обр. 4) и по трона на севастократоръ Хрельо, работенъ въ сѣщия стилъ и може би отъ сѣщия майсторъ, предишната стилизирана растителна орнаментика е отстъпила мѣсто на геометрична плетеница, комбинирана съ плоскостно трактовани звѣринни мотиви. Плетеницата е използвана и като мотивъ за запълване на цѣли плоскости и се отличава съ своя сухъ и металенъ характеръ. Още по-напредъ въ геометризирането на мотивитѣ сж отишли следващитѣ по време два паметника отъ Слѣпчанския манастиръ при Битоля (обр. 5). Идето плетеницата образува пѣстра мрежа отъ жгловати и закръглени геометрични фигури, каквито не рѣдко срѣщаме въ сѣщото време и въ книжната орнаментика. Не липсватъ и тукъ фигурнитѣ и звѣринни мотиви (образи на светци, дракони, лѣвовѣ), но разликата между зооморфичнитѣ типове на рѣкописитѣ презъ XI—XIII в. и тѣзи звѣринни типове се заключава въ това сѣществено обстоятелство, че последнитѣ не се свързватъ органически съ плетеницата, а се разполагатъ на отдѣлни площадки, като самостоятелни мотиви, които разнообразяватъ безкрайнитѣ геометрични фигури на общия орнаментъ.

Вънъ отъ посоченитѣ и подобни на тѣхъ паметници, българската рѣзба, а заедно съ това и всичкото умѣние и вкусъ на майсторитѣ се съсредоточаватъ върху иконостаса на църквата, чиято поява въ тоя видъ, въ какъвто го намираме и днесъ, се отнася къмъ XV или най-късно къмъ XVI в., когато вътрешната украса на църквитѣ е била единичия позволенъ разкошъ на поробения българинъ. Загубила своята политическа свобода въ края на XIV в., България се лиши и отъ царствено или боярско покровителство на нейнитѣ църкви. Новитѣ владѣтели забраниха да се издигатъ стройни и монументални църкви, и затова българската архитектура започва да се изражда въ сѣвсемъ незначителни, полуподземни постройки, които не трѣбвало да дразнятъ религиозното чувство на правовѣрния турчинъ. Стѣснена и обидена по такъвъ начинъ, българската творческа мощъ е трѣбвало да се ограничи само съ украсата на вътрешността, дето тя наистина е достигнала едно сравнително великолепіе и блѣсъкъ като компенсация за бедната и незначителна външностъ. Скромнитѣ и прости иконостаси на най-старитѣ църкви, какъвто е, на примѣръ, иконостасътъ на Погановския манастиръ, (отъ 1620 г.), спазватъ все още архитектурничия типъ на старитѣ каменни олтарни прегради съ тѣхното разделение на преградни плочи, междустѣпния и хоризонталенъ архитравъ\*), но къмъ тѣхъ се прибавя вече и фризь отъ малки арки, въ които сж помѣстени

\*) Хоризонтална греда, която свързва колоните отгоре.

образитѣ на Христосъ, Богородица, Иоанъ Предтеча и апостолитѣ (въ композицията „Деисисъ“ — Моление). Иконостасътъ на църквата Св. Св. Петъръ и Павелъ въ Търново дава повече мѣсто на новитѣ елементи: нѣкогашниятъ каменъ архитравъ приема ролята на орнаментенъ фризь, който служи като база на малки арки, поставени вече въ два етажа. Отъ тукъ нататъкъ архитектурната еволюция върви бързо, за да се достигне въ първата половина на XIX в. до една фантастична и сложна фасадна преграда (обр. 6) съ основни парапети, богата иконна аркада и нѣколко различно профилирани корнизи и фризове, увѣнчани, най-после, съ разкошна корона като основа на голѣмия кръстъ на Разпятieto. Като се изключатъ междустѣлпията, които образуватъ нѣщо като прозорци съ иконни образи въ тѣхъ, всички останали конструктивни части на иконостаса се покриватъ съ рѣзба, отначало все още плоска, несигурна въ своята техника, но по-късно трактована вече съ смѣлъ замахъ, съ дълбоко врѣзване или подрѣзване въ ажуръ, а заедно съ това и въ една относителна пластичностъ. Що се отнася до орнаментнитѣ мотиви, то тѣ сжщо не стоятъ безъ развитие. Разклатена отъ влиянието на западни вѣяния, старата плетеница все още се задържа, но взема вече развлѣченъ и неопредѣленъ характеръ, въпрѣки че се чувствува въ нея геометричността и сухостта на арабеската. Царскитѣ двери на иконостаса въ църквата Св. Петка въ Търново наподобяватъ по своята орнаментика на Слѣпчанскитѣ врати (обр. 5) и на ржкописнитѣ заставки презъ XVI—XVII в. По царскитѣ двери на иконостаса въ Христовата църква въ с. Арбанаси плетеницата е взела видъ на плоскостна мрежа отъ преплетени геометрични фигури и палметни конфигурации и носи характеръ на типична арабеска (обр. 7), а въ царскитѣ двери отъ с. Божевица (обр. 8) къмъ решетковата плетка сж прибавени и растителни мотиви, които постепенно надделяватъ и замѣстватъ плетеницата. Въ това отношение не малкъ дѣлъ иматъ и старитѣ традиции на византийската орнаментика, която, въпрѣки широкото разпространение на арабеския стилъ въ орнаментиката, все ще да се е държала въ известни пунктове, за да изпъкне презъ XVII в. въ такова изящно произведение, каквото представятъ едни втори царски двери отъ Арбанаси (обр. 9).

Но съ тѣзи украсителни мотиви не се изчерпва творческата фантазия на българскитѣ рѣзбари. Тъкмо въ най-критичната епоха за националното съзнание, когато българскиятъ народъ, забравилъ подъ политическия гнетъ своитѣ исторически традиции, рискуваше да загуби подъ натиска на гръцката идея за панелинизъмъ своя езикъ и своята народностъ, изкуството не е спрѣло своя ходъ. Въ противоположностъ на общото духовно състояние рѣзбарскиятъ занаятъ продължа-

валъ да се развива, за да достигне въ началото на XIX в. своя пълненъ разцвѣтъ. Презъ тази епоха българските рѣзбари добиватъ по техника и по способностъ да създаватъ и комбиниратъ орнаментнитѣ мотиви такава виртуозностъ, каквато никога по-рано не сж имали и въ която тѣ оставатъ не-надминати. Влиянието на западното изкуство не е могло да бжде избѣгнато, но то не намѣрило приложение въ архитектура, вътрешна шукова орнаментика и мебели, а по необходимостъ само въ църквата. Този успѣхъ се дължи само на упорита и продължителна работа въ кръга на нѣколко поколѣния, които, групирани около отдѣлни центрове, се обособяватъ въ началото на миналия вѣкъ въ рѣзбарски школи, за да създадатъ изящни произведения. По-забележителни отъ тѣзи школи сж *дебърската* и *самоковската*.

Дебърската рѣзбарска школа, начело на която презъ двадесеттѣ години на XIX в. стоятъ майсторитѣ Петъръ, Макарий и Марко, ни е оставила множество рѣзбарски паметници, между които на първо мѣсто трѣбва да се изтъкнатъ иконостаситѣ на църквитѣ въ Бигорския манастиръ Св. Иоанъ, на църквата Св. Спасъ въ Скопие (отъ 1824) и св. Богородица въ Т.-Пазарджикъ (1832). Основнитѣ мотиви на орнаментиката по тѣзи иконостаси се явяватъ почти независими отъ старата плетеница и арабескнитѣ плетения на растителни елементи, които характеризираха по-старата рѣзба. На мѣстото на последнитѣ изникватъ предимно растителни комбинации, основнитѣ елементи на които произхождатъ отъ два различни полюса. Тукъ се срѣщатъ турско-персийски и западни след-ренесансни вѣяния, които се съчетаватъ въ своеобразни композиции. Последнитѣ никога не уморяватъ окоето на зрителя съ своето разнообразие, строгъ вкусъ, тънко изящество и умѣние, — качества, каквито човѣкъ никога не би могълъ да пододзира у простия, грубъ рѣзбаръ. Западниятъ акантъ се вие въ вълнисти разводи или пѣкъ, стилизиранъ и удълженъ въ лентова форма, той образува хералдични конфигурации като рамка на други орнаментни мотиви. Цвѣтови фигури въ натуралистиченъ видъ се преплитатъ или изхождатъ отъ аканта, за да направятъ композицията още по-богата, по-пълна и живописно-ефектна. Но това, което най-много отличава произведенията на дебърската рѣзбарска школа, е нейната особена любовъ къмъ човѣшка и животинска фигура. Въ това отношение дебърскитѣ иконостаси напомнятъ твърде много на еленистичнитѣ декоративни композиции, дето, както и у насъ, изобретателността на художника въ съчетанието на фигури съ растителенъ мотивъ, въ подбора на сюжетитѣ и композицията е неизчерпаема. Отдѣлната, единичната фигура е рѣдка, но за това пѣкъ дебърскитѣ иконостаси изобилствуватъ съ идилични сцени изъ свѣтския животъ и цѣли исторически композиции на вехтозаветни и новозаветни събития. (обр. 10).

На общия духъ, който вѣе отъ цѣлия орнаментенъ комплексъ сж подчинени и животинскитѣ фигури. Чудовищното и фантастичното е по-слабо застъпено, отдѣлнитѣ животни, които се срѣщатъ съчетани съ растителностъ, сж трактовани много по-натуралистично и въ правдива постановка, която много често достига до идиличностъ.

Самоковската рѣзбарска школа, чийто разцвѣтъ се отнася сжщо къмъ първата половина на миналия вѣкъ, ни е оставила своитѣ отлични произведения въ Самоковъ (църквата св. Богородица) и главно въ Рилския манастиръ. По своитѣ основни задачи тази школа стои твърде близко до дебърската, но по стилистично изпълнение и подборъ на мотивитѣ могатъ да се констатирагъ сжществени отклонения, които сочатъ къмъ единъ много по-изтънченъ и дори школуванъ вкусъ у майсторитѣ. Противно на дебърската, самоковската школа черпи своитѣ мотиви повече отъ изтокъ, отколкото отъ западъ. Ренесанснитѣ и барокови акантни фигури сж замѣнени съ лозови клончета, розови храсти въ натуралистиченъ видъ и всевъзможни други цвѣтя, които или влизатъ като отдѣлни елементи въ състава на сложни орнаментни композиции, или пъкъ сжществуватъ сами за себе си, образувайки канделабри по колонкитѣ и фризове отъ отдѣлни, симетрично разположени мотиви. Може би все на сжщитѣ източни традиции се дължи и ограничената употреба на човѣшката фигура въ самоковската рѣзба. Така характернитѣ битови и религиозни композиции въ дебърската школа сж намалени тукъ до единични ангелски фигури, но затова пъкъ най-широкъ приемъ сж намѣрили звѣриннитѣ мотиви, чийто фантастични и чудовищни тѣла, поставени въ строго симетрични и хералдични положения, внасятъ особена живостъ въ общата орнаментика (обр. 11).

Направениятъ до тукъ бѣгълъ прегледъ на българската рѣзба е съвсемъ недостатъченъ за да получимъ изчерпателна историко-художествена преценка на всички достигнали до насъ паметници отъ тоя родъ. Но грубитѣ черти, съ които набелязахъ характера на рѣзбарското изкуство у насъ отъ XIV в. насамъ, позволяватъ да си съставимъ приблизително ясна представа и за неговото творческо развитие. Заедно съ напредъка и усложнението на иконостасната архитектоника върви и еволюцията на орнаментнитѣ мотиви. Геометричната плетка на Хрельовия тронъ, на рилскитѣ и слепчанскитѣ врати, която трѣбва да предполагаме и въ съвременнитѣ имъ иконостаси, ако въобще е имало тогава такива, ние намираме въ по-къснитѣ паметници въ стадий на разложение, въ което се чувствува борбата на старото време съ новия декоративенъ стремежъ. Тази борба се води дълги вѣкове, презъ които надмощието клони ту къмъ едната, ту къмъ другата страна. Влиянията се кръстосватъ и съчетаватъ, за да създадѣтъ про-



изведения като царските двери ота Боженица, Арбанаси и др. Най-после новото време надделява. Плетеницата и византийската орнаментика изчезват, а на тяхно място се настаняват въ рѣзбарските школи нови мотиви: западни въ дебърската и чисто източни въ самоковската. Но независимо отъ тяхния произходъ и характеръ, всички тѣзи мотиви се подлагатъ на мѣстна обработка, допълватъ се съ нови и отъ така създадения огроменъ запасъ отъ художествени форми сж се ползували ония даровити художници отъ споменатитѣ две школи, които създали истински произведения на изкуството, ненадминати въ тази областъ. Значението на тѣзи произведения изпжква още по-силно като вземемъ подъ внимание и условията, при които тѣ сж били създавани. Не трѣбва да се забравя, именно, че коренитѣ на българскитѣ рѣзбарски школи се простиратъ въ едно минало на духовенъ упадъкъ и политически гнетъ и че предцитѣ на последнитѣ дебърски и самоковски рѣзбари сж наченали своето дѣло при сжщитѣ неблагоприятни условия, при каквито сж го довършили тѣхнитѣ потомци.

Но истинското достойнство на българската рѣзба не се заключава само въ изящния подборъ и художественото използване на огромния запасъ отъ орнаменти. Красотата на българската рѣзба се състои въ общия декоративенъ ефектъ, който нашитѣ рѣзбари съумѣли да постигнатъ съ даденитѣ срѣдства. Тѣ умѣятъ да си служатъ съ орнамента безъ да го подчиняватъ на архитектурониката на иконостаса. Тѣхната целъ не е да подчертаятъ конструктивнитѣ елементи на предмета, що се украсява, а да покриятъ всички негови плоскости съ орнамента. Съобразно съ това и рѣзбарската орнаментика, независимо отъ детайлната техника, добива характеръ на плоскостна декоративна композиция, която преследва повече колористиченъ, отколкото пластиченъ ефектъ: на тъменъ, равенъ фонъ се откроява плоскостна орнаментика, която се издига контрастно надъ фона само благодарение на свѣтлината отъ релефа. Въ по-старитѣ паметници тази контрастностъ е засилена още повече чрезъ изкуствено затмняване на фона съ тъмно-синя или тъмно-червена краска, която придава на златно боядисания релефъ още по-силенъ колористиченъ и свѣтлиненъ ефектъ. Но и самиятъ релефъ не е лишенъ съвсемъ отъ пластичната игра на свѣтлосѣнката. Жлебътъ по срѣдата на плетеничнитѣ ленти въ Хрельовия тронъ, въ рилскитѣ и слепчанскитѣ църковни врати, въ арабескнитѣ царски двери отъ Арбанаси и др. служи по-скоро на пластични, отколкото на чисто орнаментни цѣли. По-късно презъ XVI—XVII в., когато растителната орнаментика смѣнила плетеницата, този начинъ на рѣзба се оказва непрактиченъ за новитѣ мотиви. Прорѣзанитѣ съ жлебъ ленти на плетеницата се замѣняватъ съ релефъ въ кѣса рѣзба.

чрезъ която се постига по-голѣмъ свѣтлиненъ ефектъ, а още по-късно нашитѣ рѣзбари достигатъ въ това отношение съвършенство като започватъ да подрѣзватъ и самия релефъ. Последната техника е характерна за дветѣ рѣзбарски школи отъ началото на XIX в., които отиватъ дори до тамъ, че подъ влиянието на западната орнаментика, тѣ, натурализирайки своитѣ мотиви, започватъ да противопоставятъ на стария колористиченъ ефектъ на рѣзбата високъ и пластиченъ релефъ, издигнатъ надъ тъменъ фонъ.

\*

Рѣзбата като декоративно изкуство добива и твърде широка свѣтска приложба. Тя се явява като едно отъ най-сжщественитѣ срѣдства при украсата на жилищата, дето, както и при църквитѣ, тя е принудена да се крие отъ погледа на чужденеца. На скромната вънкашностъ на къщата, наследена още отъ най-стари времена и наложена отъ многостранни политически причини презъ турското робство, българинътъ е противопоставялъ уютната обстановка на вътрешността, която въ сжщностъ заедно съ неговото семейство е съставяла неговия домашенъ миръ. Наплашенъ отъ несигурността на улицата, пазарището и полето, само тукъ той се е чувствувалъ въ едно сравнително по-спокойно положение. Домашниятъ кржгъ съ неговия патриархаленъ битъ, близкитѣ роднински връзки и традиционнитѣ култови обреди, — това сж били едничката утѣха, радостъ и общественъ животъ и само тукъ българинътъ е могълъ да даде просторъ на най-интимното на своята душа въ всички нейни прояви. Естествено е, че при такива условия и художественото творчество, архитектурно и декоративно, е трѣбвало да се прикрие отъ завоевателя като се ограничи само въ вътрешността на жилището. Гледайки малкитѣ, скромни, почти безъ прозорци къмъ улицата, къщи въ българскитѣ балкански и македонски градове, човѣкъ никога не би допустналъ, че въ тѣхъ се крие такова голѣмо богатство отъ изящно съчетани мотиви, размѣстени по таванитѣ, вратитѣ и дулапитѣ на стаятъ. Извъ България и Македония сж запазени стотици такива паметници на орнаментна рѣзба, но никой отъ тѣхъ не отива подалече отъ XVII—XVIII в. При все това тѣ сж толкова поинтересни, защото ни откриватъ единъ съвсемъ новъ, независимъ отъ църквата, характеръ.

Канонизираниотъ въ въковната традиция и осветени отъ самото имъ предназначение орнаменти на църковната рѣзба сж останали изключително достояние на църквата дори до най-ново време. Свещената орнаментика не е престѣпила прага на божия храмъ, за да се настани въ свѣтското жилище и последното е трѣбвало въ търсенето на художествени форми да тръгне по съвсемъ противоположенъ на църквата пътъ. И наистина, до-

като иконостаситѣ отъ XVIII и XIX в. изобилствуватъ отъ западни и източни мотиви, комбинирани и изработени въ композиции, които целятъ отъ една страна пѣстрота, а отъ друга — смѣло замисленъ декоративенъ ефектъ, свѣтската рѣзба презъ сжщата епоха се отличава съ своя съвършено плоскостенъ характеръ, съ типични персийско — османски орнаментни мотиви, съ еднообразие, геометричностъ и абсолютна симетрия. Вратитѣ на джамията на Османъ Пазвантоолу въ Видинъ, построена въ края на XVIII в., представятъ едно типично произведение на тая нецърковна рѣзба, която се срѣща и въ частнитѣ жилища и началото на която трѣбва да се търси именно въ подобни произведения. Орнаментиката на тия врати се състои изключително отъ растителни мотиви, построени въ форма на канделабъръ за бордюритѣ и въ вълнистъ разводъ за срѣднитѣ плоскости. Розеткитѣ и палметитѣ сж двата най-сжществени елемента на тази орнаментика. Тѣ се срѣщатъ и въ църковната рѣзба, но тамъ тѣ никога не се трактоватъ съ такъвъ типиченъ арабескенъ вкусъ, въ безкрайно повторение и геометричностъ въ общата концепция. Вълнистиятъ разводъ, който въ старата орнаментика се употрѣбява изключително като бордюренъ мотивъ, въ вратитѣ на Пазвантоолу е използванъ за запълване на плоскоститѣ въ праволинейни редове, а това обстоятелство показва най-добре, че художественитѣ задачи, които си е поставилъ тукъ рѣзбарьтъ, стоятъ твърде далечъ отъ тѣзи на тогавашната църковна рѣзба. Ограничеността на орнаментнитѣ мотиви, схемата на композицията и, най-после, изпълнението на самата рѣзба почиватъ на други художествени вкусове, които, благодарение на вѣрското различие, не сж могли да престѣпятъ въ буйна струя прага на църквата.

Подобни декоративни задачи лежатъ и въ основата на орнаментиката по преградата на галерията въ сжщата джамия, но стремежътъ къмъ общи геометрични композиции тукъ е надделѣлъ дотолкова много, че на растителнитѣ орнаменти е опредѣлена твърде скромната роля да служатъ изключително като запълнение на подчинени плоскости (обр. 12).

Обр. 14, който представя единъ кжтъ отъ една кжица въ Арбанаси и единъ детайлъ отъ таванска композиция, може да ни даде достатъчно ясна представа за характера и стила на това забележително „домашно изкуство“. И вратата, и тавана съ своето геометрично и праволинейно раздробяване на плоскоститѣ ни напомнятъ твърде много за общата декоративна схема на Пазвантовата преграда.

Сжщиятъ изтънченъ вкусъ може да се констатира и при внимателното наблюдение на коя и да е таванска орнаментика. На последната, която има да се справя съ една обширна квадратна или правоъгълна плоскостъ, е наложена по-трудна задача, която е умѣло разрешена съ арабескни срѣдства.

Това се вижда особено добре на приведения таванъ (обр. 14), дето еднообразието на обширната плоскостъ е избѣгнато съ силно подчертани и косо поставени геометрични конфигурации, зжбчати и др. мотиви. — всички разположени около единъ централенъ квадрата, запълненъ съ искусно стилизиранъ образъ на лжчистото слънце.

Въ връзка съ орнаментната рѣзка на църквитѣ и жилищата трѣбва да спомена още за единъ малко известенъ клонъ на това изкуство, който се е култивиралъ извънредно много въ манастиритѣ. Това е дребната рѣзка на кипарисово или липово дърво за икони и настолни или грѣдни кръстове, забележителна не толкова по своитѣ художествени достоинства, — които все пакъ не могатъ да се отречатъ, — колкото по миниатюрното изпълнение на релефитѣ и кржглопластичнитѣ фигури на цѣли иконографски композиции. Дветѣ лица на малки кръстове, или кржгли иконки (обр. 15), не по-големъ отъ 8—10 см., се раздѣлятъ на четвъртити или кржгли полета, въ всѣко едно отъ които се изрѣзва извънредно тънко цѣла композиция съ дълбокъ ажуренъ фонъ, който се използва понѣкога и за фонъ на задната страна на кръста или иконостаса. Сценитѣ се композиратъ въ духа на мѣстната общоприета иконография, фигуритѣ се разполагатъ свободно и правдиво въ дълбочина и поразяватъ съ своята точностъ по отношение на пропорция и подробно изпълнение.

\*

Не по-малко развита и разпространена е била и българската торевтика. Както въ другитѣ области на изкуството, така и тукъ християнството откри ново поле за работа и съ това торевтиката доби не само силенъ тласъкъ за творба, но и по-другъ характеръ. Освенъ за домашна и лична употреба, сега тя имаше да твори произведения и за църквата. Последната стана нейна покровителка и вдъхновителка. Иконитѣ, богослужебнитѣ съсжди и утвари, — всичко това е трѣбвало да бжде блѣсково и художествено, за да отговаря отъ една страна на великолепната църковна живопись и рѣзка, а отъ друга — на светостъта на обряда, който се извършва чрезъ тѣзи утвари. Ето защо българското златарско изкуство се стреми презъ всичкото време на своето съществуване да не отстъпва на византийското. Уседналиятъ политически животъ, новитѣ условия за културно творчество, просвѣтнитѣ влияния на Византия, новитѣ духовни и икономически нужди и, най-после, самото християнство изличиха отъ душата и фантазията на българина онѣзи художествени образи, съ които той се яви на Балкана и които го въодушевяваха до IX-X в. Сентъ-Миклошкитѣ индо-ирански образи на източна фантазия и мистика отстъпватъ мѣсто на скромна орнаментика и на сурови, неподвижни светителски образи. Византия разруши до голѣма сте-



пень първитѣ, но тя даде и вторитѣ, готови и завършени, каквито нейното изкуство ги бѣше придобило въ дълъгъ исторически процесъ.

И тукъ намѣ липсватъ най-старитѣ паметници, но ние можемъ да имаме представа за тѣхъ по съвременнитѣ творби на източното християнско изкуство, прѣснати днесъ изъ разнитѣ музеи и частни сбирки. Нашитѣ най-стари екземпляри отъ златарското изкуство не отиватъ по-далечъ отъ XIII в., когато въобще започва и вториятъ периодъ на българското културно творчество. Обковитѣ на дветѣ икони „Благовѣщение“ въ охридската църква св. Климентъ, които произхождатъ отъ XI в. и които отъ мнозина се смѣтатъ за български произведения, трѣбва да се отнесатъ къмъ византийското цариградско изкуство, тъй като тѣхната украса, — фигурна и орнаментна — е типично византийска и съ нищо не може да се докаже българскиятъ ѝ произходъ. Отъ това обаче не следва, че такава украса и подобна техника сж били непознати на българската торевтика. Прочутитѣ византийски емайлови произведения намиратъ подражание и въ България. Единъ златенъ енколпионъ отъ XIII в. въ Народния музей ни предава Б-ца Халкопратийска („Застѣпница“) въ високъ релефъ. Изображението е помѣстено въ характерна геометрична рамка отъ преградъченъ емайлъ (*émail cloisonné*), а всичко това е поставено въ една касетка, на гърба на която е гравиранъ „процвѣтлия“ кръстъ, запълненъ съ емайлъ. Изпълненето на релефа и техниката на самото емайлиране сочатъ на провинциаленъ майсторъ, който обаче е билъ запознатъ съ изяснитѣ произведения на Цариградъ отъ този родъ.

Много по-разпространена въ златарското изкуство е била техниката, която на тънки сребърни или златни плочи представя фигури или декоративни композиции чрезъ „коване“. Най-стариятъ български паметникъ отъ този видъ е една по златена обкова на икона (откъслечно запазена), намѣрена при разкопкитѣ на Трапезица въ Търново (обр. 16). Обковата произхожда отъ XIII в. и е характерна по своята орнаментика, която се отличава доста много отъ съвременната византийска украса на обковитѣ. Пластинкитѣ, съ които е била покрита иконата, сж набраздени съ мрежа отъ коси, релефни линии, които образуватъ малки ромбчета. Тази линейна геометрична мрежа е оживена съ малки лилиевидни цвѣтчета (*fleur de lys*), които не за пръвъ пжтъ се срѣщатъ въ българското изкуство. Мотивътъ е отъ западенъ произходъ, но билъ доста разпространенъ въ Гърция и България. Него ние намираме гравиранъ на прѣстени, като украса по военнитѣ облѣкла въ фрескитѣ на Трапезица и пр. Главниятъ интересъ около тази иконна обкова се заключава, обаче, въ общия характеръ на цѣлия орнаментенъ комплексъ, Растителниятъ елементъ въ него е обезличенъ до хералдичната лилия, сложната розета и гъвкавия

разводъ на византийската орнаментика липсватъ съвсемъ, а вмѣсто това е издигната като доминиращъ елементъ геометричната праволинейна мрежа. Това обстоятелство е особено важно за историята на българската орнаментика, защото то ни открива у българитѣ още презъ XIII в. онази любовъ къмъ геометрична плетка, която по-късно се разви до съвършенство въ рѣзбата, торевтиката и ржкописната украса.

Отъ XIV в. насамъ историята на орнаментиката въ златарското изкуство е почти еднаква съ тази на рѣзбата. Чувството за натурализъмъ въ орнамента изчезва напълно. Дори и стилизираната византийска растителностъ престава да се нрави на българитѣ. Вмѣсто всичко това тѣ започватъ да търсятъ нови форми за своитѣ декоративни композиции и намиратъ такива въ арабескнитѣ палметни и линейни мотиви, или пъкъ въ геометричната преплетена фигура — правоъгълникъ, многоъгълникъ и кръгъ или части отъ тѣхъ. Нѣколко икони отъ XIV в., запазени въ охридската църква св. Климентъ, една въ Бачковския манастиръ (обр. 17) и нѣколко отъ Месемврия, повечето отъ които сега въ Народния музей, могатъ да ни дадатъ пълна представа за тогавашната златарска орнаментика. Отдѣлнитѣ мотиви и арабескнитѣ съчетания и преплитания на тѣзи мотиви, които ние срѣснахме по рѣзбарскитѣ паметници въ Рилския манастиръ, сж повторени тукъ едва ли не съ по-голяма точностъ и виртуозностъ. Това сж арабескни композиции отъ геометрични фигури и геометризирана растителностъ, еднообразни и абстрактно сухи, но ритмични и изящни по техника и декоративенъ ефектъ. Релефътъ е низкъ, заобленъ, плоскостенъ, но често той се разнообразява отъ изпъкнали ажурни щитчета, каквито ние познаваме и отъ Рилскитѣ двери на севастократоръ Хрельо. Биха могли да се приведатъ много случаи, въ които златарскитѣ произведения ни откриватъ поразителни аналогии съ рѣзбата, но азъ ще се огранича само да посоча на една отъ охридскитѣ икони — обковата на Б-ца Одигитрия, чиято чисто геометрична плетеница, суха и студена, е почти тъждествена съ преплетенитѣ фигури на слепчанскитѣ рѣзбарски двери. Но тази плетеница заслужава особено внимание не само поради обстоятелството, че я срѣщаме приложена на разнороденъ материялъ, но и по-това, че тя е единъ отъ основнитѣ мотиви, върху които се разви и усъвършенствува презъ XV и XVI в. българската орнаментика въ ржкописитѣ.

Искаме ли да проследимъ по-нататъшното развитие на тѣзи мотиви, ние трѣбва да си припомнимъ за сждбата на геометричната плетеница въ рѣзбата. И тукъ още къмъ края на XIV и началото на XV в. златоковачитѣ започватъ да забравятъ или, най-малко, преставатъ да се придържатъ о композиционнитѣ закони и правила, които владѣятъ въ старата геометрична плетка. Причинитѣ за това лежатъ, разбира се,

въ общото политическо и духовно състояние на народа, а не у самите майстори. Като резултатът от това се явява упадъкът и разложението на старите декоративни композиции, които сега добиват разпуснат, неопределен характер — нѣщо като неправилна и безформена решетка от заплетени ленти. Много запазени от XV в. паметници ни показват нагледно това разложение, но най-добре се вижда то на едни сребърни корици отъ подвързия на евангелие, забележителни между другото и съ това, че на тях е представен образът на Св. Климентъ. При вида на този и подобни нему паметници ние неволно си спомняме за рѣзбарските произведения отъ същата епоха и за лишенъ пѣтъ откриваме близките отношения, които сж съществували между тези две области на българските художествени занаяти.

Декорацията, обаче, на иконите и евангелските обкови не е била само орнаментна. На обковата отъ Трапезица, по охридските икони и евангелията ние намираме и светителски образи или цѣли сцени, които въ техническо и стилно отношение заслужаватъ особенъ интересъ. Характерно е да се отбележи стилового противоречие, въ което се намиратъ най-старите образи къмъ обкръжаващата ги орнаментна срѣда. Докато силата на последната, макаръ технически пластична, се състои въ колористичния ефектъ на свѣтлостѣната, и ритмичната експресия на линията, образите на светците си оставатъ напълно пластични низки или по-високи релефи, които държатъ връзка съ хубавите пластични произведения на византийската рѣзба на слонова костъ отъ X до XIII в. На обковата отъ Трапезица, макаръ и зле запазена, все още личатъ правилни пропорции и точенъ рисункъ. Все въ пластиченъ духъ, но вече съ примѣси отъ живописни елементи сж образите по охридските икони, а въ фигурите на охридските корици, изпълнени въ релефъ и гравюра се забелѣзва вече типична македонска работа отъ XIV—XV в. Отъ тукъ нататкъ сж рѣдки паметници като обковата на Крупнишкото евангелие въ Рилския манастиръ (обр. 18), дето релефите сж изпълнени въ живописенъ маниеръ, безъ обаче да губятъ нѣщо отъ своята художественостъ. Човѣшката фигура приема ролята на второстепенъ елементъ въ тореваичната украса. Тя се третирала неохотно и то само при необходима нужда, а това довело до нейното пълно загубяване презъ XVII и XVIII в.

Отъ началото на XVI в., когато въ България поутихнали политическите бури и народътъ заживѣлъ по-спокоенъ икономически животъ, започватъ и новите вѣяния въ изкуството. Традициите на българското минало били вече забравени или пѣкъ продължавали да живѣятъ на северъ отъ Дунава. Просвѣтно-културното дѣло било отслабнало до незначителни духовни прояви, а и Византия отдавна вече не съществувала като по

литическа и културна мощь, за да може да разпраща духовните си придобивки към своите съседи. За по-нататъшното развитие на българското изкуство настават свършено нови условия. Унищожението на Византия и покорението на България от турците свързаха българските земи непосредствено с източната култура на мусулманския свят. Новите господари се настаниха между българите с свои готови художествени форми, които непрекъснато нахлуваха откъм Цариград. България стана пазар на източни стоки, а и българските търговци странствуваха с своите кервани изъ източните пазари и по такъв начин се запознаваха и усвояваха тамошните културни придобивки. Не по-малка роля играе в тази епоха и католическият запад. Икономическият сношения на българите с дубровчаните и италианците били започнати още от средните векове. Иванъ Асень II им издава грамота за свободно търгуване изъ страната, а въ Търново и др. градове дълго време след падането на България под турците се запазили западни търговски колонии. Не ще съмнение, че покрай търговията с Изток, българските търговци през XVI и следващите векове сж поддържали живи икономически сношения и с западните страни, дето се изнасяли българските сурови изделия и закупували готови западни произведения. Като знаем до каква висота достигна западния Ренесанс през XV и XVI в., когато италианските градове се изпълниха с великолепни дворци и църкви, когато новия дух на живота и изкуството беше проникнал и въ най-бедната колиба и оставил своя отпечатък върху архитектурата, живописа, архитектурна украса и художествена индустрия, ние лесно можем да си представим очудването и възхищението на простичките български търговци въ тази среда. Чрез тях и покрай тях въ България проникват благотворните влияния на нови идеи и нови художествени форми, които, редомъ с източните, дават от сега нататък тонъ на българското изкуство, предимно на неговата орнаментика.

Характерът на тази орнаментика ни е познат вече от рѣзбата. Въ торевтиката тя е аналогична. От тази епоха ние притежаваме повече произведения, между които и такива, които сж служили за извънцърковна употреба. За църквата продължават да се изработват обикови на икони и на книги, мощехранителници и различни други съсжди, почти всички украсени с релефни растителни мотиви въ западенъ стилъ: натуралистични акантови листа, хубави рози, плодове и пр., съчетани въ изящни композиции като декорация на плоскости.

Издѣлията на торевтиката, предназначени да служат за домашни и лични нужди носят повече източенъ характеръ. Изработват се разни домашни съсжди: чинии, тасове, табели, кани, ибрици, медници и пр., голѣма частъ отъ които и



до днес сж запазили своите форми. Но тези произведения се покриват не вече с релефни мотиви, а с гравирани плоскостни арабески въ турско-персийски стил. И тук преобладава растителният елемент, но той се стилизира до неузнаваемост, преплита се един въ друг, разклонява се за да образува от себе си нови палметни или фигурни конфигурации и така запълва цялата плоскост понѣкога въ неумовимо тънки форми. Между това трѣбва да се отбележи, че докато църковните утвари и обкови на икони или евангелия се задоволяват най-често само с растението като орнаментъ, въ гравюрите на домашните съсѣди много пѣти се преплитат и животни, които носят сѣщия плоскостен характеръ както и арабескните палмети.

Къмъ тази група издѣлия, макаръ и не свѣтски, спадатъ на първо мѣсто единъ сребъренъ кръстъ и две обкови на евангелия. Сребърниятъ кръстъ (обр. 19), който се пази въ Народния музей, е работенъ въ Чипровци презъ XVII в. (подставката е по-стара, но поставена по-късно). На едната страна на кръста е представено Разпятието, на другата — образътъ на Св. Николай, а наоколо кръстните рамена сж покрити изцяло с гравирани листовидни мотиви. Фонътъ на тази орнамента е накованъ на малки кръжчета. Това е една техника която се срѣща още въ старобългарското съкровище въ Виена, а и по-късно е била твърде много разпространена, тъй като чрезъ нея се е постигалъ отчасти колористичниятъ ефектъ на плоския релефъ: на матовъ фонъ изпъкватъ свѣтли мотиви, които въ нашия случай дължатъ твърде много и на естествения блѣсъкъ на метала. Подобни на този кръстъ произведения отъ Чипровци се намиратъ въ съкровищницата на Бачковския манастиръ, а ще се откриятъ може би и на много други мѣста, тъй като Чипровци е билъ на времето си забележителенъ златарски центъръ и неговите издѣлия сж се разнасяли далечъ изъ българските земи.

Отъ споменатите две обкови, работени въ сев.-изт. Македония сѣщо презъ XVII в., едната се намира въ Рилския манастиръ, а другата, почти съвършено еднаква съ рилската, — въ Народния музей. Главната украса на тези обкови се състои все още въ човѣшката фигура: въ срѣдата е представено на правоъгълна пластинка Разпятие Христово въ съсемъ старинна схема, а по жглитъ на книгата сж прикрепени бюстовите образи на евангелистите. Тези образи, както и фигурите по Чипровския кръстъ, ни показватъ до какъвъ упадѣкъ е достигнала човѣшката фигура въ българската торевтика презъ XVII в. За насъ, обаче, е много по-важна чисто орнаментната украса на тези две обкови, която тукъ се явява като затѣлнителенъ елементъ между фигурите. Гледайки тези гравирани, безкрайно повтарящи се мотиви отъ листовидни форми, ние не можемъ да не си спомнимъ сѣщевременно арабескните плоскостни декорации, които въ нашия случай сж имали решително влияние.

Азъ не ще се спирамъ повече на множеството паметници, които сж ни останали отъ XVII—XVIII в. в. и които сж прѣснати почти изъ всички по-голъми монастирски и църковни съкровищници, но не може да се отмине мълкомъ и една група паметници, които представятъ за насъ особенъ интересъ, не толкова по своята форма и назначение, колкото по тѣхната украса. Това сж малки, разлати сребърни или медни тасове, които се срѣщатъ у насъ доста често, тѣй като сж били употребявани дори до срѣдата на миналия вѣкъ. Най-старитѣ отъ тѣзи тасове се отнасятъ къмъ XV—XVI в.в., а има намѣрени такива и заедно съ византийски монети отъ XII в. Родината на тѣзи издѣлия, сждейки по тѣхната форма и украса трѣбва да се търси пакъ въ ориента и то главно къмъ Персия, но още твърде рано тѣ били пренесени въ България, дето започнали да ги фабрикуватъ и за църковна употреба. Споредъ това украсата на тасоветѣ по съдържание бива двуяка: имаме тасове съ християнска и тасове съ източна, нехристиянска украса или поне такава, въ която не се забелязватъ християнски елементи. Църковнитѣ тасове се отличаватъ съ това, че на тѣхното дъно се срѣщатъ гравирани образи на светци, главно на Богородица и Св. Николай. Вътрешността на тасоветѣ около дъното се украсява съ орнаменти, често пѣти архитектурни композиция отъ радиално поставени къмъ дъното арки и растителност, изпълнени въ източень арабескенъ стилъ и издигащи се на матовъ фонъ. Вънкашността на тасоветѣ остава обикновено неукрасена. Втората група тасове сж подобни на първитѣ, но вмѣсто светителски образъ на дъното, тукъ се явява пластична бронзова фигурка на лежащъ елень, чиято глава може да се върти около отвесната ось на шията. Има обаче случаи, когато фигурата на елена е гравирана или изпълнена въ релефъ, а понѣкога вмѣсто елень на дъното е представено фантастично животно. Украсата на вътрешнитѣ стени около дъното бива аналогична съ тази на „църковнитѣ“ тасове, но се различава и сжществено отъ нея по това, че тукъ се явяватъ човѣшки и животински фигури като главни елементи на декорацията. Останалото — геометрични фигури, архитектурни композиции и растителност, е подчинено на тѣзи елементи, по отношение на които то изпълнява ролята на рамка, дѣлене и запълнение на празни плоскости. Човѣшката фигура се използва за жанрови сцени: ловъ, война, танцъ, свирене на разни инструменти, но по изпълнение тя страда отъ общия недостатѣкъ на епохата. Много по-голъмо мѣсто се отдѣля на животното: представятъ се птици (орли, щъркели и пр.), кучета, лисици, змии, зайци, а веднажъ срѣщаме дори и фантастичната птица сирена (птица съ женска глава, която пѣе много хубаво). Всички животни сж въ движение, въ разнообразни пози и се заграждатъ съ кржгове, така че около дъното се образува редъ отъ кржгове съ по едно животно

въ тях. Явно е, че тази декорация води своето начало отъ ориента, дето тя е била въ употреба още отъ най-стари времена. Относително нейното изпълнение може и тукъ да се каже, че колкото повече тасоветъ се отдалечаватъ отъ старината, толкова повече задебелява и се изразжда тяхната украса.

Такава е била, както видѣхме, общата участъ на българската торевтика: почти никаква еволюция въ формата, а въ украсата, била тя кована или гравирана, по-къснитѣ вѣкове донесоха само задебеляване и художествено безвкусие. Причинитѣ за това лежатъ сигурно въ западноевропейската фабрична индустрия, произведенията на която достигали до Балкана и се указвали не само по-ефтини, но и достатъчно пригодни да задоволятъ простичкитѣ вкусове на широката българска маса.

Но това, което по отношение на кованитѣ и гравирани издѣлия българската торевтика презъ турското робство не могла да развие напълно, за да го направи истинско национално достояние и изразъ на народната художествена мощъ, българинътъ го е достигналъ въ друга една областъ на този занаятъ. Това сж забележителнитѣ филигранни издѣлия на охридскитѣ и чипровскитѣ майстори, чиито потомци работятъ дори и до днесъ неуловимо тънки произведения за църковна и свѣтска служба. Отначало като сромна рамка на фигурни изображения, филигранната техника постепенно завладѣва цѣлитѣ плоскости на сждове, икони, кръстове, мощехранителници и пр., за да ги покрие съ една мрежа отъ тънъкъ златенъ или сребъренъ телъ, който се залѣпва къмъ стениитѣ на съсѣда и се вие въ всички направления, образувайки цвѣтчета съ разнообразни форми и валути, измѣшени съ дребни зрънца (обр. 13). Често пжти филигранътъ се освобождава отъ своята подложка (стениитѣ на съсѣда) и самъ образува ажурни плоскости, които се виятъ и пречупватъ за да образуватъ желанитѣ форми. Така сж направени цѣли табели, кошнички за кандила и пр.

Въ тази областъ българскиятъ златарски занаятъ достига презъ XVII—XVIII в. в., та дори и презъ XIX в., такова съвършенство на техника и растителна орнаментика, които по нищо не отстъпватъ на рѣзбата презъ сжщата епоха. Тънки, фини форми, изящно преплетени нежни мотиви, съчетани съ разноцвѣтни благородни камъни или стъкла, — това сж тритѣ елемента, които придаватъ особена красота на декорирания предметъ. Всичко се слива въ една обща хармония, която само увеличителното стъкло или продължително зиране, — сжщо както при рѣзбарскитѣ иконостаси, — може да разчлени на основнитѣ ѝ тонове, всѣки единъ отъ които си има своя собствена красота и свой собственъ животъ, подкрепенъ и засиленъ преди всичко отъ живописната игра на свѣтлина и сѣнка.

Тѣсно свързани съ филигранната техника се явяватъ и

българските накитни предмети. Най-старите известни за сега екземпляри произхождат от XIII—XIV в. в. и са интересни между другото и по това, че ни показват колко консервативно е било българското златарско изкуство по отношение на женските накити: много от формите на накитите са аналогични с тези, които се откриват в северните славянски земи, но и те не се различават твърде много и от накитите, които са се носели през XVIII—XIX в., а продължават да се носят и до сега въпреки отдалечени краища на българските земи. Няколко гробни находки или случайно открити заровени съкровища от XIII—XVII в. ни предлагат интересни екземпляри, забележителни по своята тънка работа. Ние притежаваме обеци, диадеми, огърлици, гривни, пръстени и пр., които дават достатъчна представа за тогавашните модни накити и вкусове. Най-често срещаната форма на обеците е незатворена халка от металически дебел тел, на който са нанизани по 3 филигранни или обикновени сферични (яйцевидни топчета). Покрай тези обеци намират се и такива, които на пръв поглед ни напомнят слънчоглед: в средата филигранно украсен кръг, а около него лъчестообразно наредени малки тръбички с топчета на края. От останалите накитни предмети по-голям интерес представят гривните, които имат почти еднаква форма: незатворена елипса от 3 дебели преплетени тъла или масивно сребро, украсено с емайли или филигран. Пръстените ни предлагат по-малко разнообразни форми, но затова пък те са интересни с своите гравирани изображения на лицето или с печати-надписи, които им придават и историко-археологично значение.

Накрай нека отбележим, че и по отношение на накитите западноевропейските фабрични изделия кръстосват пътя на българската художествена промишленост и почти напълно спират нейното развитие. По-късните изделия претърпяват значителни промени, които се заключават преди всичко в упростяването на накитите откъм техника и украса. Самата орнаментика, наистина, върви по стъпките на времето; предишните чудновати и капризни извивки на филиграна приемат по-късно форма на цветчета, каквито ние познаваме в същото време и от ръзбата, но самият филигран се изражда до излата имитация, на която липсва предишната гъвкавост на линията и красота на формата.

\*

Историята на третия клон от българската художествена промишленост — *везбата* — също не може да се проследи по-далеч от XIV в., тъй като тези паметници са сами по себе си от нетраен материал. За тяхното запазване са необходими редица специални условия, а вместо това известно е с какво нехайство са били те употребявани и подхвърляни на разрушение. Везбарските произведения са били доста



много разпространени на времето. Всяка една по-голяма църква или манастир сж притежавали за своитѣ богослужебни нужди достатъчно количество везани плащеници, антиминси, църковни завеси, разни покривки, цѣли одежди или части отъ таква, придобити било чрезъ поупка, било като подарѣци отъ богати и влиятелни лица. Повечето отъ тѣзи паметници сж се употрѣбавали докато се скжсатъ и станатъ повече негодни, а после сж се захвърляли изъ манастирскитѣ складове и зимници, дето влагата и молцитѣ сж ги напълно унищожили. По такъвъ начинъ до насъ съ достигнали много малко паметници на художествена везба, но затова пъкъ тѣ сж отъ капитално значение не само за историята на самата везба, но и изобщо за иконографията на православния източень свѣтъ. Въ споменатата по-горе охридска църква Св. Климентъ, покрай другитѣ археологически и художествени ценности, се запазили и нѣколко паметници на художествена везба, на първо мѣсто отъ които по старинностъ и художествена стойностъ трѣбва да се постави една плащеница (епитафия) отъ XIV в., забележителна по емблематичния характеръ на композицията, по своята напомняща обковата на охридскитѣ икони бордюрна орнаментика, както и по самия начинъ на тънка и изящна везба съ разноцвѣтни нишки на малиново-червена копринена основа. Аналогична, не по-малко художествена работа отъ сжщото време намираме въ Бачковския манастиръ (обр. 20) съ сжщия иконографски характеръ, но много по-сдържана откъмъ украса. Въмѣсто арабескитѣ по бордюра тукъ се вие нѣжна вълниста линия съ трилистни палметки. Останалото пространство е оставено като незапълненъ лилаво пурпурень фонъ, на който особено красиво изпжкватъ златнитѣ и сребърни жици, измѣсени съ нежнитѣ тонове на разноцвѣтна коприна. Третиятъ по време и художествена стойностъ паметникъ се съхранява въ Рилския манастиръ. Това е единъ диаконски ораръ отъ XV в. (обр. 21 лѣво), по който сж извезани въ кржгли полета образитѣ на евангелиститѣ, апостолитѣ, нѣкои църковни отци (Иоанъ Златоустъ, Григорий Богословъ, Василий Велики и Николай Чудотворецъ), а надъ всички стои въ три отдѣлни медалиона композицията Моление. Образитѣ сж изпълнени съ голѣма вещина. Характеристичнитѣ чърти на всѣки единъ типъ сж предадени вѣрно и правдиво. Диаконскиятъ ораръ е интересень обаче и по своитѣ орнаментни мотиви, които сж размѣстени между медалионитѣ. Тукъ намираме не само елементи, но и цѣли мотиви, заети отъ ржкописната орнаментика, а зооморфичнитѣ типове на нѣкои отъ тѣзи мотиви ни напомнятъ чудовищния звѣринень стилъ на тази орнаментика презъ XIII в.

Току що приведенитѣ три паметници не сж лишени отъ известна схематичностъ въ рисунката, но тѣхния линеарень стилъ все още действува твърде силно. Композиционна простота, изразителностъ и ритмичностъ на линия и контура,

декоративна плоскостност на образа, — ето елементите, които придават на тези паметници една изящна декоративна символика.

По-късните везбарски паметници носят печата на онова стилово разложение, което характеризира въобще всички паметници на българското изкуство през тъмната епоха на турското робство. Като една от същественият причини на този стилово упадък ние изтъкнахме по-горе политическите условия. Турското владичество тури от една страна край на християнското държавно покровителство над църквата и нейното изкуство, включително и живописът, а от друга — то със своята враждебност и своите религиозни завети, постави последната в положение да се развива само на почвата на стари традиции, несъвместими вече с новото време. Първите намерения на ренесансни прояви в изкуството, първите опити да се придобият нови форми, които да бждат в съгласие с времето и културната еволюция, замръха като недоразвити елементи по стенописите на няколко манастира. Живописът се повърна назад и в този обрат към старинното тя се изроди до прекален схематизъм, в жгловатост и безжизненост и в онова стилово разложение, за което споменахме по-горе и което се е отпечтало и в везбата. Само един вък след охридската и бачковската плащеници ние намираме българската везба в много по-тежка изработка и стил. Малкият плат, който произхожда от XV—XVI в. в. и който по-късно е бил пришит към долния лъб жгъл на охридската плащеница представя поразителен контраст с стария, великолепен паметник. Друг един църковен плат от същото време, пак в Охрид, ни представя Разпятието в схема, подобна на тая в евангелските корици, но вече много по-условно. На един епитрахил от XVI в. в Рилския манастир, некогашно притежание на Рашкия митрополит Симеон, са представени дванадесет евангелски сцени в квадратни полета, но всички се отличават по своята посредствена работа и грубост (обр. 21 дясно). Тук, както и в някои подобни и съвременни паметници композициите и образите добиват характер на портретни плочи в богати рамки, а и самата техника на везбата се изменя. Старият маниер да се вземе на копирена основа с разноцветни нишки се изоставя, а на негово място се настанява друга техника, която покрива целия фон с зигзагообразна тъкан. На този златен фон се открояват фигурите: монументално сурови и величествени или безплътни, с несъразмерни пропорции същества, с побъркана драпировка и безжизнени лица, в които няма нито следа от индивидуализация и израз.

Но ако всичко това се отнася повече до стилистичния облик на фигурните изображения по паметниците на българската везба, то откъм техническа и орнаментна страна ней-

нитѣ произведения трѣбва да заематъ видно мѣсто въ исторіята на българскитѣ художествени занаяти. Общиятъ устремъ на епохата къмъ орнаменталното не е могълъ да се не отрази и тукъ. Западнитѣ влияния започватъ да се чувствуватъ още твърде рано и презъ XVIII в. намираме вече паметници, орнаментирани въ чисто западенъ вкусъ. Докато фигуритѣ на Богородица и Арх. Гаврилъ, извезани съ злато и сребро по едни наржжавници отъ XVIII в. въ Бачковския манастиръ, носятъ всички белези на съвременната иконописъ, тѣхната орнаметна украса е въ чисто западенъ стилъ. Чрезъ акантовата палмета, развода и розетата е постигната една ефектна композиция, която печели твърде много и отъ контраста на металическия и бисеренъ блѣсъкъ върху тъмноцвѣтната коприна.

Изтъквайки чрезъ това още веднажъ тѣсната връзка между стенописнитѣ паметници и тѣзи на фигурната везба, не може да се не подчертае сжщевременно онзи приръстъ, който характеризира везбата и изобщо всички художествени занаяти по отношение на орнаментно богатство. Тѣкмо въ тая областъ, българинътъ, билъ той рѣзбаръ, златоковачъ или везбаръ, е излѣлъ всичката своя душа, всичкитѣ свои творчески заложби, отъ вѣкове насамъ потискани отъ политически и духовенъ гнетъ на чужди управници и клирици. Но тъй като всѣко художествено произведение е плодъ на психични процеси, то и произведенията на българскитѣ занаяти презъ последнитѣ вѣкове отражаватъ въ себе си дълбоки преживѣлици на народната душа. Смѣло може да се каже, че нашето изкуство презъ XV—XIX в. в. носи печата на робството, на угнетената и наплашена българска душа: то не смѣе да открие своитѣ красоти, а ги прилага на дребнитѣ предмети, боязливо ги крие и претрупва почти една въ друга, за да не дразни гнѣва на владѣтеля. Това е най-добриятъ примѣръ, който ни показва твърде красноречиво, какъ българското изкуство въ лицето на художественитѣ занаяти е станало истински изразителъ на народната душа. То се развивало успоредно съ политическитѣ и икономическитѣ условия на народа, преживѣло е всички негови свѣтли и злочести дни отъ най-старо време до днесъ и никога не е преставало да бжде вѣренъ изразителъ на неговия духовенъ животъ. Въ него ние намираме волната степна душа на Аспаруховитѣ дѣди, въ него се въплѣтила цѣлата духовна култура на нацията презъ епохата на дветѣ български царства и, най-последно, въ него ние долавяме всичкитѣ боязливи трепети на народната душа презъ робството.

Това изкуство е истинско народно достояние и като такова то заслужено трѣбва да носи националното име.



## ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКОТО И БЪЛГАРСКОТО ВЪЗРАЖДЕНИЕ

от проф. Иванъ Д. Шишмановъ

Има думи въ словното съкровище на културнитѣ народи, които веднага предизвикватъ въ въображението цѣлъ рой весели, засмѣни образи, а въ сърдцата едно неопредѣлено чувство на щастие, нѣкаква мистична вѣра въ бъдещето, думи, способни да възбудятъ и енергията въ моменти на униние и мрачно настроение.

Такава една чаровна дума е и думата *ренесансъ*, *възраждане*<sup>1)</sup>, при звука на която всѣки е наклоненъ да си представи преди всичко събуждането на природата пролѣтно време следъ дълга зима дръмка.

Известно е, че подъ възраждане (фр. *renaissance*, итал. *rinascimento*) се разбира днесъ по-специално оная блѣстяща историческа епоха, съ която се начеватъ новитѣ времена. Тя обгръща въ Италия почти три вѣка, XIV, XV и XVI в. (наредени съ термини, заети отъ историята на изкуството: *trecento*, *quattrocento* и *quinquecento*) и представя интересъ особено за това, че се явява съ всички признаци на едно международно културно течение, на единъ видъ стихийно море, което постепенно се разлива отъ Италия почти по цѣла Европа. Въ туй отношение съ пълно право може се каза, че рѣдко има културно-историческа епоха отъ такова всемирно значение като ренесансътъ. Съ възраждането въ XIV, XV и XVI в., съ неговата ширина и неговото дълбоко влияние могатъ се сравни само известни религиозни течения. Нѣщо неувидително, защото собствено и ренесансътъ е единъ видъ рели-

<sup>1)</sup> За произхода на тая толкова популярна днесъ, но сравнително нова дума и за самото понятие „ренесансъ“, вж. Konrad Burdach, *Sinn und Ursprung der Worte Renaissance und Reformation* въ *Известията на Пруската академия на наукитѣ*, 1910, т. I; Erich Heyfelder, *Die Ausdrücke Renaissance und Humanismus*; Adolf Philippi, *Begriff der Renaissance*, Липска, 1912. въ *Deutsche Literaturzeitung*, 6. септември 1913 г.; Walter Goetz, *Mittelalter u. Renaissance* въ *Historische Zeitschrift*, m. 98, стр. 36 и сл.; Karl Brandi, *Das Werden der Renaissance*, Göttingen, 1908 и др. У насъ покрай думата „възраждане“ се употребя и „възкресение“ (Дриновъ) и „пробуда“. Мишевъ (гл. VI и VII отъ „България въ миналото“, с. 1916) прави разлика между възраждане и пробуда. Нашитѣ мже на възраждането се наричатъ ту просвѣтители, ту двигатели



тия. Хората на европейското възраждане, тъй наречените хуманисти, бѣха често равнодушни къмъ всичко, което напомняше официалната католическа религия, но ако се погледне по-дълбоко въ чувствата, които ги движатъ, въ идеите, които ги вдъхновяватъ, ще се откриятъ още отъ времето на Петрарка, отъ XIV в. насамъ, много отъ елементите на една дълбоко вкоренена вѣра: вѣрата въ силата на човѣшкия разумъ и човѣшката воля, вѣрата въ ценността на живота и на свѣтскитѣ блага, вѣрата въ знанието, въ науката, просвѣтата, въ красотата, — изобщо вѣрата въ единъ прогресъ, формулата на който още не е ясно опредѣлена, но който напълно противоречи на ония възгледи, върху които се строи сръдновековниятъ мирогледъ на западъ, а именно: безусловното подчинение на личността подъ единъ общопризнатъ авторитетъ, безкритичността, бѣгството отъ „мира сего“, отрицанието на разума и красотата и т. н.

Най-големата разлика между мирогледа на сръдния вѣкъ и тоя на ренесанса лежи собствено въ противоположното схващане на личността. До като за сръдния вѣкъ тя е именно *много малко нищо*, — за възраждането тя е *всичко*. Тамъ универсализмътъ, тукъ индивидуализмътъ. Антагонизмътъ между две философски концепции не можеше да бжеде по-голямъ.

Отъ тия върховни положения нѣмаше освенъ да се теглятъ логичните последици, за да се получатъ цѣла редица практични норми, които опредѣлятъ живота на частния и обществения човѣкъ въ епохата на ренесанса.

За нещастие, по едно фатално стечение на обстоятелствата, западноевропейскиятъ ренесансъ се начена почти въ момента, когато балканскитѣ народи, окончателно разгромени, паднаха подъ бруталнитѣ нозе на безпощадния завоевателъ.

Петрарка и Бокачио, първитѣ шефове на италианския ренесансъ, бѣха съвременници на последнитѣ български владѣтели и на последния търновски патриархъ, на Ивана Александра, Ивана Шишмана и патриарха Евтимия. Но вече въ XIII и въ началото на XIV в., въ епохата на Данте, предшественика на италианския ренесансъ, България бѣ тръгнала въ политическо отношение по наведената площъ, която имаше да я доведе до зѣещата пропасть.

Когато именно Данте се роди, въ 1265 г., единъ вѣкъ преди смъртта на предпоследния български царь, Ивана Александра (1371) и само 128 години преди падането на Търново, на българския престолъ царуваше Константинъ Асень.

Данте живѣе така въ една отъ най-критичнитѣ, най-бурнитѣ епохи на второто българско царство. България бѣше раздрусана по онова време въ основитѣ си отъ външни и вътрешни войни. Сърби, византийци, татари се мѣсеха постоянно въ работитѣ на царството. (Татаритѣ разоряваха

България въ продължение на 50 години, отъ 1250—1300). Не по-малко отъ 8 царе се изредиха на българския престолъ, до като живѣ Данте: Константинъ Асень, следъ него смѣлиятъ авантюристъ Ивайло (Данте бѣше на 13 години, когато Ивайло възлѣзе на престола). Следъ Ивайла: слабохарактерниятъ Асень III, куманецътъ Георги Тертеръ, татарскиятъ васалъ Смилецъ, самъ татаринътъ Чака и най-сетне Тертеровиятъ синъ, Тодоръ Святославъ (1301—1322), въ царуването на когото 35-годишниятъ Данте начена своята „Божествена комедия“, (г. 1306, 93 години преди падането на Търново).

А ето какво представляваше България въ епохата на Петрарка и Бокачио, вождоветъ на италиянския ренесансъ:

Поетътъ на Лавра, Петрарка, роденъ въ 1304 г., почина само три години, — Бокачио, авторътъ на Декамеронъ, само четири години следъ кървавата битка при Чърномънъ на Марица (1371), която битка реши за цѣли петъ вѣка сждбата на славянскитъ балкански народи. Ето защо балканитъ не видѣха нищо отъ блѣсъка на западноевропейската ренесансова култура. Единичко изключение въ това отношение прави само малката славянска градска република *Дубровникъ* (Рагуза) на Адриатическото море, която имѣ щастieto да бжде озарена, поне за кратко време, отъ последнитъ лъчи на италиянското възрождение.

За да се усети цѣлиятъ трагизъмъ на нашата национална сждба, доста е да си спомнимъ, че епохата на западноевропейския ренесансъ е епоха на най-великитъ открития: откритието на новия свѣтъ и на античния миръ, на Америка отъ една страна и на древна Елада и Римъ отъ друга; че това е епохата на Коперника и Галилей, които ни откриха небесния миръ; че това е епохата на изобретението на печатното изкуство, което улесни въ техническо отношение разпространението на идеитъ чрезъ книгата; че това е епохата на най-гениалнитъ художници на словото, краската и мрамора, епохата на Петрарка и Бокачио, на Ариосто и Тасо, на Камоенса и Сервантеса, на Рабеле и Монтеня, епохата на Шекспира, на Микелъ-Анджело и Леонардо да Винчи, на Рафаела и Тициана, епохата на философи като Бекона и Джордано Бруно и пр. и пр.

Отъ всички тия чудеса на една богата веществена, умствена, нравствена и естетична култура България не видѣ нищо. И въ туй време, когато Ариосто пише „Бѣсния Роландъ“, Тасо — „Освободения Ерусалимъ“, Камоенсъ своитъ „Лузияди“, Сервантесъ — „Донъ Кихота“, Шекспиръ — „Хамлета“ и „Лира“, въ туй време, когато Рафаелъ създава Сикстинската Мадона, титанътъ Микелъ-Анджело — своя Мойсей и Страшния сждъ, най-универсалниятъ художникъ, какъвто е имало нѣкога, Леонардо да Винчи — Тайната вечеря, а Тицианъ, най-великиятъ майсторъ на багритъ, закрепя на платно

своя недостигнатъ и днесъ идеалъ на женската красота (Спящата Венера, Леда и Юпитеръ и др.) — въ сжщото това време наши полуграмотни монаси, едничките представители на българската интелигенция въ ония тъмни времена, — съвременниците на Ариосто и Тасо, на Сервантеса и Шекспира, на Рафаела и Тицияна, копиратъ съ трудъ и мъжа жития или пишатъ икони, отъ които вѣе цѣлата условностъ и сухостъ на византийското изкуство!

Ето до къде бѣ доведенъ единъ народъ, който още кратко време преди да бже разгроменъ, въ епохата на Ивана Александра и патриарха Евтимия, бѣ направилъ, благодарение на едно сравнително политическо по-дълго затишие, единъ енергиченъ опитъ, да съживи своята литература, и даже да ѝ даде известенъ националенъ колоритъ. Би могло прямо да се каже, че България въ епохата на Ив. Александра бѣ на пътъ да се обнови въ нѣкои отношения. И наистина има въ нѣкои области признаци на единъ, ако и слабъ, ренесансъ.

Нѣма освенъ да се види, какъ сръднобългарската книжина се обогатява въ това време не само съ многобройни теологически съчинения, но и съ книги, въ които се отразява *националниятъ духъ*, напр. жития на български светии, или въ които проблѣсва чувство за красотата на природата, тъй развито у Петрарка и въ цѣлия ренесансъ. Появяватъ се и повести и разкази съ чисто свѣтско съдържание (напр. Троянската прича), събужда се интересъ и за историческото минало (превеждатъ се хроники), за формитъ на езика, за правителствитѣ отношения, разцвѣтѣва се и стенната и миниатюрната живопись и пр.

Симптоми на възраждение се съглеждатъ и въ религиознитѣ движения на епохата (богомили, мистици, исихасти, адамити), нѣкои отъ които се стремятъ да предизвикатъ известни реформи въ църквата.

При това може да се прибави, че България стана въ тая епоха центъръ на духовната култура на цѣлия православенъ свѣтъ (включително и ромънитѣ), а следъ паданieto сътя изпълни една роля, много подобна на ролята на Византия въ италиянското възраждение. Прямитѣ и косвенитѣ ученици на патриарха Евтимия, Киприянъ, Григорий Цамблакъ, Константинъ Костенечки, Владиславъ Граматикъ и др., бѣгайки отъ турско то нашествие, пресадиха именно българската литература и ученостъ и продължиха дѣлото на своя учителъ въ Сърбия, Русия и Ромъния, както цариградскитѣ учени бѣжанци (Хрисолорасъ, Висарионъ, Георгиосъ Трапезундосъ, Теодоросъ Газа, Конст. Ласкарисъ и др.) засилиха наченалия се италиянски ренесансъ.

Ето защо е оправданъ въпросътъ:

Българскиятъ народъ, който, кратко време преди да падне, прояви нѣкои признаци на обнова, тоя народъ, който доказа два пжти въ историята (чрезъ превода на свещеното писание и своитѣ религиозни движения), че е способенъ да твори и да внесе свои собствени ценности въ съкровищницата на общочовѣшката култура, тоя народъ, какво би далъ на свѣта, ако неговото историческо развитие не бѣ брутално прекжснато още въ XIV вѣкъ, тъкмо когато Европа се осво-бождаваше отъ гнета на своето средновѣковие?

Наистина западно-европейскиятъ ренесансъ засегна само католишкия миръ.

Ето защо отъ славянскитѣ народи само чехитѣ и поляцитѣ и отчасти сърбохърватитѣ на Адриатическо море бѣха облѣхнати отъ неговия свежъ духъ. Православниятъ свѣтъ, цѣлото южно и източно славянство, заедно съ Византия, стоя на страна отъ тоя великъ културно-исторически процесъ. Византия не можа да издигне челоуѣчеството въ източна Европа до една нова духовна, художествена, нравствена и социална висота, както Италия въ епохата на ренесанса и хуманизма.

Нейната заслуга лежи въ друга посока: въ разлика отъ Римъ, тя покрѣсти и цивилизува именно варварскитѣ племена, използвайки роднитѣ имъ наречия, което бѣ после отъ голѣмо значение за развитието на тѣхнитѣ национални литератури<sup>1)</sup>.

Но има единъ моментъ въ българската история (това бѣше въ XII вѣкъ, още преди Ивана Асеня II, въ царуването на Калояна, 1197—1207), когато България безъ малко щѣше да стане причастна на западноевропейската култура. Както е известно, Калоянъ получи царска корона отъ папа Инокентия III. Така още 60 години преди да се роди Данте, Калоянъ свърза близки сношения съ западноевропейския миръ и изпрати даже на папата две деца, Василий и Витлеемъ, въ Римъ, за да изучатъ латинския езикъ. Ето какво пише Калоянъ въ 1204 г., на папа Инокентия III, като му препорѣчва дветѣ деца<sup>2)</sup>: „Азъ ви ги давамъ да научатъ латински, защото нѣмамъ тукъ граматикъ, който да е способенъ, да ми превежда вашитѣ писма. Когато изучатъ езика, върнете ми ги“. Калоянъ праща едновременно на Папата нѣколко дара: две свилени мантии и една камила. Писмото завършва съ обещанието на Калояна, че когато ще праща за напредъ посланници на Негово Светейшество, да бжде увѣренъ, че нѣма да го забрави.

Отъ възторжения тонъ на писмото може да се заключи, че Калоянъ наистина сериозно е ималъ намѣрение, да се

<sup>1)</sup> Cp. Friedr. Meinecke, Histor. Zeitschrift, т. 133 кн. 2 стр. 395

<sup>2)</sup> Вж. Achille Luchaire, Innocent III, les royautes vassales du Saint Siége, Paris Hachette, 1908,



хвърли въ обятията на Инокентия, който му изпратилъ и специални легати.

Така че въпросътъ не е съвсемъ безосновенъ: какво участие би взела България въ западноевропейския ренесансъ, ако планътъ на Калояна би се осъществилъ? Но тоя планъ много скоро се осуети. Защото явно е, че Калояновитѣ намѣрения нѣмаха нищо общо съ религиознитѣ чувства и съзерцания на царя, а бѣха му подсказани отъ чисто реално-политическитѣ му интереси. Калоянъ искаше очевидно да има царска корона; Византия не му я даваше. Той се обърна тогава къмъ Римъ.

Има обаче нѣщо по-важно. Западноевропейския ренесансъ е и единъ отъ най-крупнитѣ *социално-економически* феномени. Неговитѣ типични черти, неговата психика, неговата теория и практика се обясняватъ днесъ и отъ дълбокитѣ промѣни въ обществения и стопанствения строй на срѣдния вѣкъ: отъ прехода на срѣдновѣковното натурално стопанство къмъ капиталистическото и отъ економическото засилване на италианското гражданство. А България не само въ XII вѣкъ, а и до края на своето политическо съществуване не притежаваше едно съзнателно гражданство, каквото бѣше италианското (по-после и френското, английското и нѣмското). България, тогава една феодална държава, проявяваше телѣрва наченки отъ единъ комуналенъ животъ.

При такова слабо общественоекономическо развитие България не бѣше още зрѣла, да възприеме обновителнитѣ идеи на ренесанса. Това го доказа и Византия, която има наистина известни заслуги за генезиса на италианския ренесансъ, но сама не можа да се освободи дълго време и следъ паданieto на Цариградъ отъ срѣдновѣковната схоластика. Защото влиянието на една култура върху друга предполага винаги известно сходство въ социалната психика и въ социалния строй.

Най-многого, което може да се каже прочее въ случая е, (като се иматъ предъ видъ отбелязанитѣ по-горе симптоми на възраждане въ епохата на Ив. Александра и Евтимия), че ако България не бѣ паднала подъ турско иго и бѣ запазила непрекъснато своята политическа и економическа независимостъ, тя щѣше *много по-скоро* да се развие, благодарение на свободнитѣ си връзки съ останалия свѣтъ и *по-рано* щѣше да догони западноевропейскитѣ културни народи.

Тѣй като съдбата реши иначе: българското възраждане се начена четире вѣка следъ западноевропейското.

Ала при всичката голѣма разлика по време не може да се откаже, че между едното и другото възраждане има нѣколко очевидни аналогии.

Наистина нашиятъ ренесансъ нѣма нищо общо съ възкресението на класицизмъ, или съ сливането на античното

съ християнското, или съ еманципацията на човѣка отъ оковитѣ на сръдновѣковния авторитетъ и съ възникването на критицизма (Буркхардтъ, Фойгтъ, Корелинъ и др.); въ нашия ренесансъ не се касае и за дълбоки промѣни въ възгледитѣ на религия, наука, на личенъ и общественъ моралъ и на естетични принципи. Паисий не е като Петрарка възвестителъ на една цѣлна система отъ нови идеи, желанія и чувства, на единъ новъ мирогледъ.

Ала възражданieto вече само по себе си, като процесъ, представя у насъ и на западъ известни успоредици:

I. *Ренесансътъ и тукъ и тамъ не е единъ случаенъ скокъ, а се подгатва медленно въ предходната епоха. Тая епоха е сръдниятъ вѣкъ. Разликата въ случая е тая: че сръдниятъ вѣкъ въ Италия се свърши въ началото на XIV, а въ България сръдновѣковието трая почти до края на XVIII столѣтие.*

II. И тукъ и тамъ носителъ на ренесансовитѣ идеи е главно обществено-економически развитото гражданство.

III. И тукъ и тамъ като вожда на движението се явява една крупна личностъ, въ Италия Петрарка, въ България — Паисий.

IV. Коего особено сближава нашето възраждане съ западноевропейското, то е новиятъ възгледъ на националното, на националния духъ и въ свръзка съ това възврѣщанieto на езикъ и литература къмъ тѣхния първоизточникъ.

Италиянскитѣ хуманисти, колкото и да правятъ повечето впечатление на космополити, колкото това и да се вижда парадоксално, бѣха именно голѣми патриоти и горди съ съзнанието, че сж потомци на древнитѣ римляни. Нѣкои италиянци бѣха възмечтали още въ сръдния вѣкъ, да възстановятъ древнитѣ политически учреждения на своитѣ славни праотци. Единъ екзалтиранъ монахъ, Арнолдо ди Брешиа (Brescia), още въ XII вѣкъ се опита да възкреси старата римска република. Единъ вѣкъ по-късно, синътъ на единъ кръчмаръ, Кола ди Риенци (1313—1347) се провъзгласи, по примѣра на древнитѣ римляни, за народенъ трибунъ. Въ това време и Данте и Петрарка, както по-късно и Макиавели, бѣха голѣми патриоти и съ всички сръдства се стремѣха къмъ обединението (Unità) на Италия. Петрарка бѣ влюбенъ въ развалинитѣ на *Roma aeterna, mater urbis*, които възбуждаха у него елегични патриотически чувства.

Убедени, че сж потомци на древнитѣ римляни, италиянскитѣ хуманисти предпочитаха да пишатъ латински. Латинскитѣ поети бѣха за тѣхъ национални поети. Италиянскиятъ езикъ бѣ латинско наречие, което се е образувало подъ влиянието на варваритѣ (етруски, лонгобарди и пр.). Още Данте мислеше, че, пишейки италиянски, употрѣбя единъ прастаръ латински диалектъ, по-старъ даже отъ класичния латински

езикъ, който, споредъ него, е плодъ на изкуственъ подборъ. Нѣкои хуманисти прямо съжالياха за това, че Данте не е написалъ великата си поема на латински. Петрарка съчини на латински своя епосъ Africa, защото главниятъ ѝ герой е гордостта на Римъ, Сципионъ Африкански.

Е добре, не е ли най-голямата заслуга и на Паисия, че той първъ събуди у българина *националното чувство*, чувството на гордостъ отъ своето минало?

Ако италиянскитѣ хуманисти се славятъ съ Римъ, съ неговата история, неговитѣ учреждения, неговитѣ императори и поети, Паисий се гордѣе, че „ѿ всѣго славѣнскаго народа най-славни били болгари. Прво се онѣ царовѣ нареклѣ, први ѿнѣ патриарха имели. прво се ѿнѣ крестили, наіболе земля ѿнѣ ѿсвоили и такѡ отъ свего народа славѣнскаго наісилни и чесни били и први свети славенски отъ болгарски родъ и езикъ просіалъ.“<sup>1)</sup>

И това е именно, което отличава Паисия отъ неговитѣ предшественици — дамаскинали и което му дава и право да се смѣта за вождъ на българското възрождение.

Изтъкнахъ и аналогията между стремѣна на италиянскитѣ хуманисти, да употрѣбаватъ изключително латинския езикъ, като езикъ на литература и образование, и тоя на нашитѣ първи будители, първи хуманисти, да се върнатъ къмъ „сладчайшата матеръ“ на българския езикъ — славянския.

И наистина, много отдавна ли е, когато и новобългарскиятъ простолуденъ езикъ се смѣташе за „подълъ“, а членовѣтъ за „гнусота“? Нѣкои наши просвѣтители не се ли въодушевяваха отъ идеитѣ, които доведоха и италиянскитѣ хуманисти до сждбоносното решение, да пожертвуватъ родното си наречие за латинския езикъ? „Славяноболгарското“ течение въ нашата литература нѣма ли сждото оправдание, като блѣнѣтъ на италиянскитѣ хуманисти: да възвърнатъ златния вѣкъ на Августа? Нѣма освенъ да замѣстимъ Августа — съ Симеона.

Даже псевдонаучниятъ споръ на хуманиститѣ за варварския произходъ на италиянския членъ напомня оня за генезиса на новобългарския.

Заслужва да се отбележатъ още две, ако и по-малки аналогии между западноевропейското и българското възрождение:

I. усиливащата се роля на личността и

II. вѣрата и на двѣтъ епохи въ високата ценностъ на знанието, на науката и просвѣтата.

Паисий е несъмнено първата по-голяма личностъ въ нашата нова литература, ако и да има предшественици.

<sup>1)</sup> Йор. Ивановъ, История Славѣноболгарская собрана и нареждена Паисіемъ іеромонахомъ в'лѣто 1762. София, 1914 стр. 6.

Колкото за високото значение, което нашето възраждане отдава на знание и просвѣта, за това могат се намѣри. както е известно, доста доказателство въ книгитѣ, въ проповѣдитѣ и въ практичната дейность на всички наши просвѣтители, начинайки още отъ Паисия.

Изтъкнахъ до тукъ нѣколко аналогии между западно-европейското и българското възраждане, разбира се, не съ цель да сравня две толкова неравни величини — (нигде като въ тия успоредици не е по-намѣсто френското изречение *toute proportion gardée*), а за да покажа, че имаме действително и ние право да говоримъ за една епоха на възраждането съ много отъ симптомитѣ, които отличаватъ западно-европейския ренесансъ.

Дойдемъ ли да сравняваме не само симптоми, но и *результати*, тамъ естествено, погледитѣ ни трѣбва да бждатъ обърнати не къмъ западна Европа, а къмъ Гърция, която благодарение на своето благоприятно географическо положение и на своитѣ доста ранни и широки економически сношения, се подложи не само на косвеното, но и на прямото влияние на Италия.

И тепърва чрезъ Гърция това влияние се упражни отъ частъ и върху нашето възраждане.





## НЕОФИТЪ ХИЛЕНДАРСКИ — БОЗВЕЛИ

1785—1848

Отъ проф. Миханлъ Арнаудовъ

Значението на Неофитъ Хилендарски — или както самъ той се подписва Архимандритъ Неофитъ Петровъ Котленецъ, или както другитъ го наричатъ често, по старъ прѣкоръ, Неофитъ Бозвели — лежи тамъ, че той прѣвъ следъ Паисия заговаря отново и настойчиво за възраждане на българската народност, при което — за разлика отъ мирния просвѣтителъ Софроний Врачански, посрѣдникъ между двамата — главната тежестъ се полага върху премахване на духовното робство, наложено отъ гръцката патриаршия. Ученикъ на Софрония въ Котленската келия, той ще се запознае рано съ историята на Паисия и ще почерпи отъ нея първитъ си уроци по родолюбие, първитъ си идеи върху причини на българското политическо пропадане и върху неотложното пробуждане на сънародниците си. Той е чель съ трепетно сърдце тирадитъ на хилендарския проигуменъ противъ свѣтски и духовни угнетители на българския народъ, и ако потисничеството отъ турска страна му се е виждало неизбежно, посилата на нѣщата, това на гърцитъ той е смѣталъ че може и трѣбва да се отхвърли. „Болгария на среде турчиномъ, близо Цариградъ; за то су весма озлобени и попрани болгари отъ турковъ, якоже видитъ се“, пише Паисий. Така вѣрва и Неофитъ. Но турцитъ все пакъ сж дотолкова безопасни, доколкото ощетяватъ материално и социално българигъ, безъ да засѣгатъ народнитъ имъ чувства, вѣрата, книжнината и духа имъ. Гърцитъ, които не сж добили правата си чрезъ открита борба, а чрезъ коварство, се домогватъ до пълно духовно подчинение на българигъ, до затриване на самото народностно съзнание. Тъ спечелватъ разположението на турскитъ властници чрезъ най-низки срѣдства, чрезъ подкупи и угодничество, за да турятъ ржка върху българската черковна управа и така да експлоатиратъ беззащитното християнско население, на което искатъ да натрапятъ и своя елинско-византийски патриотизъмъ. Говорейки за това, какъ цариградскитъ патриарси усвоили чрезъ насилие търновската патриаршия и какъ на „пакость и злоба, що имеютъ на болгари още изъ перво време, не поставляютъ отъ болгарскаго языка епископи болгарамъ, но све отъ грчески езикъ“, Паисий забелязва още за характеристика

на гръцкото духовенство въ България: „И не радатъ отнюдъ за български школъ или учение, но обръщатъ все на грчки языкъ; за то су остали болгари прости и неучени искусно писание, и много се отъ нихъ обратили на грчаска политика, и за свое учение и языкъ слабо бръжатъ. Тая вина болгаромъ отъ грчка духовна власть приходитъ. И много насилие неправедно отъ грчки владици трпатъ въ сия времена, но болгаре примають ихъ благоговейно. . . сугубо плащатъ имъ длжное...“

Тежки, непоносими зи бедното население владишки данъци; омраза къмъ многобройното това население, което нѣкога е заплашвало независимостта на Византия; недопускане на български архиереи до митрополитски столове; назначаване въ българскитѣ епархии само на чистокръвни или погрчени възпитаници на Фенеръ; потѣпкване на българскитѣ училища и български езикъ; старание да се уведе въ практическия животъ, черквата и образованието грчки езикъ; презрение къмъ българскитѣ прости нрави и замѣстването имъ чрезъ грчка етикеция („политика“) и грчка гордостъ; денационализация на паството и груба користъ: ето вината, която разкрива у гръцкото духовенство Паисий — и ето въ кои точки той ще намѣри отзвукъ въ душигѣ на малцината издигнати българи, успѣли да се спасятъ отъ елинизация. Единъ отъ тѣзи българи, надаренъ съ мжжественъ характеръ, възвишенъ патриотизмъ и гореща обичъ къмъ просвѣтата на народа си, е и Неофитъ Хилендарски. И неговия подвигъ се състои въ това, че той въплъщава напълно идеала на Паисия за единъ смѣлъ борецъ противъ робски чувства и срамъ отъ всичко свое, отъ всичко народно, и че развива една дейность, която го поставя на чело на изпитаната фаланга, подѣла т. н. черковенъ въпросъ. Отъ появата на Паисиевата книга въ 1762 г. до почина на Неофита отъ 1839—1840 г. да се положатъ основитѣ на една общенародна организация въ Цариградъ, която да иска български иерарси и да защитава българскитѣ права въ гражданско и черковно-просвѣтно отношение, ние не знаемъ по-крупенъ исторически фактъ, способенъ да подтикне възраждането на българския народъ. И доколкото Неофитъ ръководи съ героично самопожертвуване движението, увѣнчано съ победа на българския духъ, той заслужва да се постави между най-крупнитѣ представители на българския народъ. Други такива примѣри за нравствено величие и мжжественъ подвигъ ние ще имаме едва откажъ неговата проповѣдь мине като живителенъ лъхъ надъ българската земя; защото тъкмо въ школата на Неофита ще почерпятъ уроци за фанатично родолюбие и Раковски и Славейковъ, двамата най-значителни двигатели на българското възраждане следъ смъртта на Неофита (1848 г.), и тъкмо неговата *Мати Болгария* ще начертае най-напредъ идеала за умствено издигане

и национално съвземане, както той всеобщо се поддържа въ 50-тѣ и 60-тѣ години на XIX вѣкъ.

\* \* \*

Неофитъ Хилендарски ще се е родилъ около 1785 год. Точни вѣсти било за раждане, било за родъ на този необикновенъ котленецъ ние нѣмаме — и произходътъ му се губи въ мрака на легендата тъкмо тъй, както и произходътъ на Паисия. Нищо не знаемъ за баща му, освенъ че се именува въ Петъръ, и нищо за първата наука на отца Неофита, която може-би е добита подъ ръководството на Софрония, учителъ въ Котелъ до 1795 г. При какви семейни условия, при какви внушения на детинството и юношеството, подъ какви влияния на срѣдата и историческия моментъ Неофитъ попада на мисълта да напусне родното си село и да потърси спасение на душата си въ Атонъ — не знаемъ. Можемъ да предположимъ само, че не безъ значение за тази аскетическа насока на ума ще е било келийното учение, съ предпочитането на житиета на светци при четенето, влиянието на атонскитѣ калугери, прѣснати изъ България като проповѣдници, свещеници и таксидиоти. Подканвайки стари и млади да идатъ на поклонение въ Света гора, гдето всрѣдъ тайнствена обстановка, въ постъ и молитва живѣятъ толкова отшелници, гдето всѣка християнска душа може да почерпи утѣха за живота отъ гледката на чудни мѣнастири, отъ докосването на свети мощи и отъ временното прекарване въ този разкошенъ кѣтъ на природата, монаситѣ-таксидиоти вършатъ собствено една пропаганда въ полза на своитѣ обители, които иматъ нужда отъ лептата на благочестивитѣ посетители.

Неофитъ постѣпва въ Хилендарския мѣнастиръ, който нѣкога е билъ съвсемъ български по съставъ на братското общежитие, макаръ и съсъ сръбски ктитори. Той отхвърля мирското си (непознато намъ) име и почва да се нарича отецъ Неофитъ, бидейки навѣрно 18—19 годишенъ. Какъ той прекарва тукъ близо 10 години (1803—1813 г.), какво образование получава, какви чувства храни за мѣнастиря, не знаемъ. Знаемъ само толкова, че старецътъ му, т. е. монахътъ, който го прибира като слуга и ученикъ, го е пращалъ да се учи извънъ Хилендаръ, навѣрно въ Солунъ и на о-въ Хиосъ, гдето тогава процѣтватъ добри гръцки школи; и че когато този старецъ умира, Неофитъ не иска да остане повече въ мѣнастиря и само на сила билъ задържанъ още 2 години като дяконъ и една година като свещеникъ. Кое го е накарало да напуска тази тиха обстановка на мѣнастирската крепостъ, това безбурно прозябание на монаситѣ, сѣнкитѣ на красивитѣ кипариси и гжстолиствени маслини въ околността и обета си да прекара до края на днитѣ си въ отшелничеството? Св. Атанасий, основателъ на най-стария атонски мѣна-

стиръ (Лавра), предписва въ типика (устава) си: „Мразете свѣта и не се връщайте къмъ дѣлата на свѣта! Освободени отъ веригитѣ на страститѣ... откажете се отъ всѣко удоволствие и отъ всичко преходно на земния животъ“! Строгъ постъ (120 дни въ годината), нѣколко часа всѣки день черковна служба, послушание къмъ по-старитѣ братя и игумена, безропотно подчинение на реда — така се бори монахътъ противъ грѣховностъ и достига блажено смирение на духа си. Но Неофитъ не може да изтрае подъ тази тиранична дисциплина — не защото ламти за радости въ свѣта или духътъ му е слабъ да понесе ограниченията на аскета, а защото у него заговаря все по-настойчиво чувството на дългъ къмъ народността, защото у него се пробужда идеалътъ на Паисия — съ всичката решителностъ на тая деятелна натура, неспособна да мисли за лично доволство, когато наоколо правдата, вѣрата и просвѣтата се тъпчатъ немилостиво. Идва момента въ развоя на тоя умъ и характеръ, когато трѣбва да се избира между апатия и любовъ къмъ народа, когато трѣбва да се предпочете едно отъ дветѣ несъвмѣстими поприща — това на съзерцателния или онова на активния животъ. Ако древниятъ философъ (Аристотелъ) различава животъ активенъ отъ животъ съзерцателенъ, несъмнено е че отецъ Неофитъ е способенъ само за първия. Практиката, активността е за него съкровенна потребностъ, — не „теоритическото“, контемплативното отношение къмъ свѣта и хората. И взимайки сбогомъ отъ старцитѣ на Хилендаръ, той заминава на „таксидъ“ за Свищовъ. Той ще може да се откъсне отъ манастиря само подъ това условие — да бжде неговъ агентъ за събиране милостиня и за изпращане поклонници. И на тая служба той ще остане само три години, следъ което ще скъса напълно връзкитѣ съ манастиря, за да се предаде на своята обществена мисия — да бжде учителъ на децата и възпитателъ на гражданитѣ да буди у еднитѣ и другитѣ както християнски добродетели, така и политическо и национално съзнание.

Въ Свищовъ Неофитъ пристига навѣрно въ 1813 година, току следъ свършека на руско-турската война (1809—1812), която е довела между друго до пълна разруха на града при бомбардирането му отъ руситѣ и до разпрѣсване на заможнитѣ по-преди граждани по селата въ околността или отвъдъ Дунава, въ Ромъния. Младъ свещеникъ, 29-годишенъ, Неофитъ изпитва живо състрадание къмъ морално и материално съсипанитѣ свищовци и се заема да имъ бжде полезенъ споредъ силитѣ си. Той има случай, значи, още при напускане на манастиря да опита желанието си за братска помощъ, да развие енергията си като духовенъ наставникъ, утешавайки нещастнитѣ въ злополуката имъ, вадейки ги отъ отчаяние, вдъхвайки имъ бодростъ и помагайки имъ всячески, и словомъ и дѣломъ, за възобновата на бащини огнища. Така той



си спечелва благодарността на свищовци, и затова тѣ могатъ да пишатъ въ заявлението си отъ 1844 г. до Високата порта, гдето защищаватъ заточениятъ отъ патриаршията свой бивши свещеникъ и учителъ: „... преди четири лѣта митрополитъ Терновский начна да гони старого нашего духовнаго отца Неофита Архимандрита, който *отъ двадесетъ и петъ години* у насъ е живѣлъ, съсъ насъ остарѣлъ, насъ отъ младостта си наставлялъ и училъ, какъ трѣбва да изпълняваме вѣрно должноститѣ наши къмто Бога и къмто държавното царство...“ А въ заявлението си отъ сжщата година до покровителя на Неофита въ Цариградъ, султанския зеть Мехмедъ Али паша, свищовци казватъ: „... отъ самото време, когато подиръ прежнята Росийска война возвратихме се отъ Влашката земя, гдето ни бѣше прекарала сила росийска, и начнахме да правиме убогитѣ наши домове отгоръ на пепелта... укрепяваше ни духовний нашъ отецъ Архимандритъ въ самото ни тогда нещастие, и мало по мало собираше ни отъ Влашката земя като овцитѣ, които нѣмаха пастиря, и живѣеше съсъ насъ отъ своитѣ трудове даже до само това време, когато го злоба и ненавистъ Терновскаго митрополита изъ между насъ торгна и неправедно заточи.“

Неофитъ прекарва въ Свищовъ само 18 цѣли години, тъй като онова пресмѣтане за 25 години включва и отсъствието му въ Сърбия, Търново, Цариградъ и други мѣста. Покрай длъжноститѣ си на духовникъ, той има две главни грижи, залегнали дълбоко: първата е да преподава въ Свищовската келия, наредъ съ учителя Емануилъ Васкидовъ, който става неговъ вѣренъ приятелъ; а втората — да държи проповѣди въ черква. Ако съ училищната си дейность, както и съ учебнитѣ си помагала („Детоводство“ отъ 1835 г.), той се врежда между първитѣ наши педагози, заемайки видно мѣсто покрай Берона, Христати Павловичъ, Райно Поповичъ и др. съ проповѣдитѣ си той отваря пжтъ на идеитѣ, които движатъ напредничавата интелигенция въ епохата на т. н. черковенъ въпросъ. Проникнатъ отъ истинитѣ на християнството, и привърженикъ на една дейна вѣра, той смогва да съчетае религията съ жизненитѣ интереси на българското национално възраждане, да бжде моралистъ и патриотъ въ единъ издигнатъ смисълъ на думитѣ. Взелъ въ помощъ живото българско слово, пламененъ ораторъ, който действа въ съгласие съ убежденията си, той държи всѣка недѣля речи предъ пасомитѣ си, увличайки ги, превръщайки ги душевно, спечелвайки ги за учението си. Когато по-късно той е пратенъ на заточение въ Атонъ, неприязненитѣ къмъ него калугери говорѣли — по показанията на единъ съвременникъ, дяконъ Григорий: „Нему прилича ли да остави монастирското послушание, че да бърка таковии работи: да *отървава България* да я не съблачатъ грѣшкитѣ владици, да гледа да просвѣщава

народа: той може да има поучителни слова, пръснати изъ България да ги събира нѣкой съ коля. Боже мой, кога ги написаль *опасний челоуѣкъ!* Нему *никогажъ въ празникъ, гдето се улучи, не се затварятъ устата!* Той пуква, ама ще скаже слово! Обаче колко слова сме му виждали списани и колкото сме го слушали кога приказва, баремъ у едно нѣма да помене или за Божи гробъ или за Света-гора да ходять за спасението си... *Най-много въ словата му ще намѣришъ — да иматъ челоуѣцитѣ помежду си любовь, съгласие, да се жалатъ и спомагатъ единъ другиму, да поменуватъ изпадналитѣ си ближни, да женятъ сирачета, да посещаватъ болни и запрѣни...* а най-много ще намѣришъ за училище да правять и изкусни учители да доведатъ, децатъ си при тѣхъ да проваждатъ, за да се просвѣщаватъ съ науката...“

\* \* \*

Това, което е укоръ за потъналитѣ въ грубъ егоизъмъ калугери, то е най-висока похвала за съвременници и за историка отъ по-късно. Волята за добри дѣла подтиква разпаления патриотъ да върши дълга си безстрашно — да буди съвеститѣ, да настройва хуманно, да помага на слабитѣ, — и никой другъ въ онова време, 20-тѣ и 30-тѣ години на XIX вѣкъ, не си е поставялъ такава широка програма за народно въздигане, въ хармония съ историческитѣ условия. Той нѣма да препоръчва ходене по светитѣ мѣста, зашто и безъ това народа го върши. Важното въ негови очи е да се практикува християнството и дома, по отношение на злочести, отритнати, онеправдани отъ сждбата, както и да се прѣскаатъ полезни знания посрѣдъ тѣй изостаналия, лишенъ отъ свѣтлината на науката народъ, когото гръцки владици държатъ съ омисълъ въ невежество, за да го ограбватъ по-лесно и безнаказано.

Правилень усетъ за нуждитѣ на момента, съчетанъ съ гражданска доблестъ, характеризуватъ духовния ликъ на свищовския проповѣдникъ. Тъкмо за да отговори на тия нужди, той става и писателъ. Виждайки колко бедна е българската школска литература (напечатани сж до тогава само 4—5 скромни пособия), той се залавя да напише една малка енциклопедия за основнитѣ училища, за да въздействува и на младитѣ, които не могатъ да го чуятъ, за да бжде полезенъ на цѣла България. Въ 1824 г. единъ котленецъ, Петъръ Беронъ е издалъ своя знаменитъ *Рибенъ букваръ*, гдето сж прокарани нови гледища въ обучението по родния езикъ; въ 1833 г. свищовскиятъ учителъ Христати Павловичъ печата своята *Аритметика*. Неофитъ чувствува въ себе си сили, да се прояви сжщъ тѣй като авторъ, и въ съдружие съ приятеля си Васкидовъ пуска въ 1835 г. своето *Славеноболгарское детеводство за малкитѣ дѣца*, нагласено въ шесть части, къмъ които идатъ отдѣлно издадени други две книги: *Краткая священная исто-*

рия и *Свещенни катехизисъ*, всички напечатани въ Крагуевацъ (Сърбия). Детоводството съдържа сведения за обхождане съ разни лица, граматика на чернославянски езици, аритметика, география и писмовникъ, всичко това написано на единъ езикъ, въ който странно се примѣсва живиятъ новобългарски съ усвоения отъ Неофита въ Хилендаръ черковнославянски. Поразенъ отъ упадъка на българския народъ, поради липса на училища и ни образование, Неофитъ е сжщевременно врагъ и на старата келийна метода, която е поставяла на пръвъ планъ богословскитъ текстове, трудни за разбиране, Часослова, Псалтира и Апостола, които едвамъ разумътъ на черковнитъ отци постига. Той иска настойчиво едно обучение въ съвременъ духъ, обучение, основано при това на родния езикъ, а не на гръцки. Само така ще се премахне злото, което Неофитъ, поетически настроенъ, изказва въ тия стихове:

Ахъ! Болгаріа, всеокаянная Болгаріа!  
Скоро оумилно презовѣ пророка Еремїа!  
На планината най-высока да ся каче!  
Жалостно да тя нарежда и оумилно оплаче!  
Защо кой отъ другїйтъ рода си возненавижда,  
Както нашего рода, другъ другого да обижда!...

За да наблюдава самъ печатането на ржководството си, Неофитъ заминава въ 1834 г. за гр. Крагуевацъ, гдето е тогава резиденцията на сръбския князь Милошъ Обреновичъ и гдето се намира, премѣстена, бѣлградската печатница. Преди това, въ продължение на една година, Неофитъ обикаля България, да записва абонати на книжкитъ си и да събира гравидо за географията си на страната, както то е изложено въ часть V. При този случай Неофитъ се убеждава, колко ниско стои още българскиятъ народъ въ културно отношение, щомъ дори ужъ събудени люде не даватъ поддръжката си на книжовника. Въ Крагуевацъ и после въ Бѣлградъ Неофитъ остава отъ есеньта на 1834 г. до лѣтото на 1836. Презъ това време той има възможность да проучи сръбската оригинална и преводна литература, както и да предприеме излетъ до Буда-Пеща, добивайки представа за живота на свободнитъ народи. Досади по печатането, проточено твърде дълго — при което следъ ограбване на паритъ и на ценнитъ му вещи известна помощъ му оказва князь Милошъ — нетърпение на абонатитъ, обвинения въ забавяне, съзнание за загубено време, всичко това гнети духа на Неофита, който следъ завръшането си въ България не желае повече да остане въ Свищовъ — и потегля изъ България, спирайки главно въ Габровския и Троянския мѣнастиръ, гдето е спечелилъ добри приятели, особено въ лицето на Йосифа Соколски, игуменъ на Габровския мѣнастиръ.

Никой другъ като него не знае тъй основно положението въ България — икономическо, просвѣтно и политическо, както добре се вижда това отъ частъ V на Детоводството (*Землеописание*), гдето е отдѣлено доста мѣсто на българскитѣ градове и селища; и никой другъ не е тъй твърдо убеденъ, че главната прѣчка за свестяването на българския народъ иде отъ инородното духовенство, убило социалнитѣ и националнитѣ добродетели на този народъ. Това, което Неофитъ вижда въ свободнитѣ сръбски и унгарски земи, го навежда на мисълта, че първата грижа на интеллигентнитѣ българи трѣбва да бжде — да се освободи страната отъ враждебно настроеното, надменно и лакомо за лични облаги гръцко духовенство, за да се сдобие тя съ свои „природни“ владии, архиереи и свещеници, които не само ще проповѣдватъ словото божие на български езикъ, разбранъ за паството, но ще се покажатъ и по-хуманни въ обноски, въ помощъ. въ изискане на сръдства за издръжката си, ще се чувствуватъ задължени да издигнатъ просвѣтно и нравствено този народъ, ще бждатъ вождитѣ му и застъпнициѣ му предъ властѣта, тъй нехайна къмъ неорганизуваното и лишено отъ идейни представители българско население. Българитѣ сж мнозинство въ Европейска Турция, но тѣ сж изтикани отъ по-малобройнитѣ гърци, които съумяватъ да взематъ подъ духовната си властъ всички християни и да насаждатъ между тѣхъ елинизма.

Починътъ за организуване на народнитѣ сили, приживото съдействие на Неофита, ще дойде отъ най-будния край на България, Търновско. Тукъ, къмъ края на 30-тѣ години, ще се зароди едно недоволство отъ търновския гръцки владика, което ще се разпростре постепенно по цѣла България, като походъ срещу цѣлокупното гръцко духовенство и като по-викъ за своя национална иерархия. Вѣрно е, че още въ 20-тѣ и началото на 30-тѣ години се издигатъ тукъ-таме въ България протести срещу злоупотрѣби на гръцкитѣ владии и се изказватъ предъ турската властъ и предъ цариградската патриаршия пожелания за назначаване българи на митрополитскитѣ и епископски катедри; но тѣзи действия още нѣматъ по-сериозенъ колективенъ характеръ, оставатъ мѣстно явление, безъ по-значителни последици. Въ Враца най-напредъ (1824), по-късно въ Скопье (1830) и въ Самоковъ (1833) първенци и граждани се опълчватъ противъ своитѣ недостойни владии, уличени въ немораленъ животъ и груба користъ, обаче до положителни резултати не се достига, нито пъкъ до връзка съ другитѣ български центрове. Едва въ Търново това движение добива по-демонстративенъ и общенароденъ характеръ — и то откакъ въ 1837 и 1838 г. тукъ пристига отецъ Неофитъ.





Всѣки, който иска да разбере при какви условия и по какви причини търновци се вдигатъ противъ своя владика, би трѣбвало да чете двата неоченими като исторически документи и лична изповѣдь труда на Неофита Хилендарски, писани между 1841 и 1845 г.: 1. *Просвещенъ Европейецъ, Полу-мершата Болгарія и сѣнь Болгаринъ*, и 2. *Мати Болгарія*. Въ тѣзи диалогически сатири или памфлети ни е обрисувано най-пълно грозното положение на българската рая въ началото на XIX вѣкъ, току следъ затриването на еничаритѣ и кърджалиитѣ, и вилнението на грѣцкитѣ владици, разсипали икономически тази рая. Показанията на Неофита се посрѣщатъ — като картина на черно политическо робство и на нетърпима духовна угнетеностъ — отъ една страна съ писаното по-рано *Житие* на Софрония, отъ друга страна съ съставенитѣ по-късно майсторски изложения на Раковски (*Горски Пжтникъ*, 1857) и на Д-ръ Селимински (*Исторически споменъ*, 1855). Нека видимъ накратко, какъ схващатъ общото положение последнитѣ двама високообразовани мъже, съратници на отца Неофита, и какъ последниятъ представя положението специално въ Търновско, гдето самъ е наблюдавалъ по-продължително работитѣ.

Коренътъ на злото въ България, колкото се отнася до духовната властъ, се крие въ цариградската патриаршия. „Великата“ православна черква е забравила, споредъ Раковски, своята евангелска целъ и се е превърнала въ нѣкакво търговско-финансово учреждение, гдето на търгъ се продаватъ служби и данъчни предприятия. Който има повече пари и по-силни ходатаи, той заема вакантния владишки столъ. Образование, моралъ, авторитетъ не сж необходими, за да се заеме най-високото мѣсто въ церковната иерархия. Всѣки може да стигне до тамъ, като почне най-отдолу, стига да отговаря на условията, — т. е. да знае да угажда на влиятелнитѣ фенерски първенци, да притежава ония отрицателни качества на характера, които се ценятъ най-много въ тази покварена срѣда: ласкателство, присторена набожностъ, сервилностъ, да спечели протекцията на турски и патриаршески сановници чрезъ подкупи и бакшиши. За голѣмо удивление на страничнитѣ наблюдатели, на митрополитски столове се качватъ личности, които иматъ най-позорно минало. И напредването имъ по лестницата на церковнитѣ чинове става необикновено бързо, щомъ съумѣятъ да се приспособятъ. „Днесъ чибукчия, утре дяконъ, въ други день архидяконъ, протосингелъ, следъ малко епископъ, митрополитъ, и всесвѣтѣйши патриархъ на новия Римъ, все вселененъ! Днесъ банкрутиралъ безкнижникъ, нѣкой си грѣкъ, и толкова търговци онеправдалъ патриаршията го задячва, запопва, само трѣбва да се съгласи и да плати, ето ти го после владика! Днесъ свирачъ или

игращъ по кръчми и кафенета — патриаршията го приема за пѣвецъ, облача му черна шапка, дълъгъ бинишъ... слугува всесветейшему въ звание кафедрния и добива негово благоволение, ето ти го търновски митрополитъ!" Опразни ли се нѣкоя епархия, тя се смятъ дълъ на оново, който наддаде най-много или който бие съ лукавството си всички съперници. Представятъ се разни кандидати, и тѣ обещаватъ на патриарха, на великия логотетъ (мирски началникъ въ патриаршията) и на синодалнитѣ старци, добре запознати съ сребърната тежестъ на всѣка епархия, опредѣлено, и то твърде високо възнаграждение. Заеме ли кандидата мѣстото, той ще събира насилствено отъ покорното християнско стадо тази сума въвъ видъ на разни произволни данъци и налози.

Отъ далечната Одеса, Василъ Априловъ, който е добре запознатъ съ работитѣ въ отечеството си, ще изтъква още преди Раковски тази недостойна игра на патриаршията при раздаване владишкитѣ мѣста, като не ще пропустне да изобличи ония продажни българи-гръкомани, които улесняватъ грабежитѣ на инороднитѣ владици. Въ писма до габровци отъ 1840 г. нататкъ, голѣмиятъ родолюбецъ, подтикналъ тѣй мощно българската просвѣта чрезъ новоснованото габровско училище, ще настоява да се възползватъ българитѣ отъ правата, които имъ дава хати-шерифътъ отъ 1839 год., и да отказватъ изплащането на незаконната владичнина или пъкъ да склонятъ за опредѣленъ „хакъ“ на владицитѣ си. „Онѣзи болгоре“, говори той за орждията на гръцкитѣ владици, „дето своята полза предпочитатъ отъ общата полза, дето се подкупватъ отъ користолюбieto да утѣсняватъ братята си, тѣзи болгаре сж изчадие дяволско, юдово колѣно, тѣ иматъ вѣчното проклятие отъ родътъ си“. Особено остро осжда Априловъ предателитѣ между българскитѣ „малодушни“ чорбаджии. „Ако имаха болгарете общо согласие, ако чорбаджиитѣ имъ, богатитѣ и голѣмцитѣ гледаха общото добро и ползата на родътъ си, и не ги подкупваха хитро владицитѣ съ дарби и армагани, за да могатъ да угнетяватъ простиятъ народъ чрезъ тѣхъ, тогазъ споредъ нинешкото султанско узаконение нѣмаше нито единъ грекъ да е влади-ка или епископъ по България, защото на болгарете трѣбватъ архипастири и пастири природни болгаре, отъ които да могатъ да слушатъ учение болгарско и наставления на езика си... и на които владици да си изповѣдуватъ грѣховетѣ и прочия потрѣби безъ толмачъ“.

Д-ръ Селимински, който води оживена преписка съ Априлова, заема сжщото отрицателно становище по въпроса за гръцкото духовенство и бичува остро неговитѣ неджзи, познати му отъ общуване съ гръцкитѣ владици. Той цитува въ

мемоаритѣ си писма на българскитѣ общини, гдето между другото се казва: „Поради надменността, алчността и ненаситността на гръцкитѣ фенерски владци, епископствата въ Турско се продаватъ на търгъ, а наддавателътъ се ржкополага за архиереи. Въ днешно време цената на една архиерейска епархия достига до 500,000 гроша. Тази сума се плаща отчасти на Вселенския патриархъ, а отчасти на виднитѣ архиереи и силнитѣ при Високата порти (паши, арменци, банкери, евреи и разни фанариоти). Силнитѣ при Високата порта паши и пр. препоръчватъ ржкоположения предъ провинциалнитѣ владци, а предъ цариградската централна власт оправдаватъ владишкитѣ злоупотреби. . .“ Многострадалниятъ български народъ често се е оплаквалъ срещу тѣзи злоупотреби, но отъ оплакванията не е излизало нищо — понеже владци и паши сж си осигурили взаимно подкупи и грабежи. Излизало е често обратното: „самиятъ народъ е билъ обвиняванъ предъ правителството като бунтовникъ: първенцитѣ изъ провинцията сж бивали арестувани, пращани на заточение или осжждани съ други присжди“. И като навежда примѣри за подобни низки доноси на гръцкитѣ владци, правили въ затворъ или на бѣсилка най-добритѣ българи, само защото сж имали смѣлость да възставатъ противъ произвола имъ; като характеризова обстойно противобългарската и противохристиянска дейность на тѣзи владци, Селимински заключава: „Гръцкото и фенерско духовенство въ България е инороденъ элементъ: то е неизцѣримъ ракъ и вѣчно гибелно за насъ . . . Докато не се изкорени отъ българската земя този плевелъ, нѣма тамъ да се роди никакъвъ добъръ плодъ. Нито просвѣта, нито промишленость, нито търговия не ще може да се въведе . . . Всички, по единъ сигналъ, трѣбва да изхвърлимъ гръцкото духовенство вънъ отъ границитѣ на нашето отечество, както то е изпждено отъ Влахо-Молдавия, Сърбия и отъ самата Гърция“.

\* \* \*

Сигналътъ за тази решителна борба противъ духовното робство е даденъ въ Търново, гдето най-рано българщината се пробужда отъ летаргията си. И основанията за нея сж изтъкнати най-сполучливо въ поменатитѣ два труда на Неофита. Тукъ е очертана въ подробности картината на владишки произволи и български неволи, тукъ ние четемъ една крайно правдива и потресна хроника на живота въ България презъ първата половина на XIX вѣкъ. Съ патоса или сарказма на библейскитѣ пророрци Неофитъ бичува рушителитѣ на моралъ и вѣра, изказвайки жива скръбъ за нещастнитѣ си сънародници, вината на които е само тая, че искатъ божествена служба на свой езикъ и отъ почтени пастири.

Неофитъ описва драстично, какъ търновскиятъ митрополитъ „угнетява, оголва и онеправдава“ деветъ най-добри български области, влѣзли въ състава на голѣмата търновска епархия. Дошълъ тукъ като еничерски спахия, владиката има за първа грижа да предприеме „деверъ“ (обиколка) по градове и села, за да разхвърли и съобщи данъцитѣ си: че той продава вѣра съ пари. И ето владиката, окръженъ съ голѣма свита ясакчии, дякони, калугери и прислуга (кафеджия, чобукчия), тръгва „да дере овци и да храни бѣсни волци“. Пропищаватъ селата, гдето мине тази ордия. „Че така като кондисатъ въ нѣкое горско село“, говори Неофитъ, „приспаватъ две или три нощи, грековладиката светява общо на селото вода и зема 550 гроша, и за обща селска милостиня имъ зема — споредъ колкото е селото — по негде си 3300, 2200, а най-долу отъ най-малкото село 1550 гроша; събира и отъ всѣкого на вѣнчило 15 гроша, отъ вдовецъ и вдовица по 8 гроша. . .“ Освенъ това, селото плаща 150 гроша на протосингела владишки, 350 на челебиитѣ, 200 на дяконитѣ, 50 на прислугата, 100 на ясакчинтѣ. И ако селото не може да плати, владиката го наклеветява предъ пашата и кадията, които пращатъ гавази да доведатъ непокорнитѣ. На тия владиката говори тогава: „Вие, дебели българи! Азъ ви познахъ, че сте султану противни, както и на християнската си вѣра, ето че се опирате и не ми плащате“. И сиромаситѣ се молятъ съсъ сълзи на очи за прошка, и взематъ пари подъ лихва, за да избѣгнатъ гнѣва на владиката.

Когато нѣкой поиска да се запои, той трѣбва да плати такса на владиката до 2000 гроша и отдѣлно друга сума на хората му. Често пжти кандидатитѣ взематъ тая голѣма за времето сума подъ лихва отъ чорбаджинтѣ, и ако не могатъ да я изплатятъ, продаватъ мило за драго, или се виждатъ принудени да ходятъ по просия съ една „пантахуса“ (позволително писмо). Извънъ тая такса, свещеникътъ трѣбва да внася ежегодно на владиката 250—300 гроша „емватикъ“, 2 оки краве масло, една кола слама, разни плодове, яйца. . . Всѣки манастиръ внасялъ по сщия начинъ 500 гроша годишно, 30 кила сирене и др. Калугери и свещеници работятъ освенъ това, ангария въ митрополията, колчемъ стане нужда. Тѣ робуватъ, обаче, и на чорбаджинтѣ отъ партията на владиката, на които носятъ данъкъ въ натура — яйца, кокошки, прасета, масло и т. н. — за да се радватъ на благоволенieto и покровителството имъ. Тѣзи чорбаджии-грѣкомани сж не по-малко врагове на просвѣта и граждански свободи, отколкото фанариотитѣ. „Чорбаджинтѣ се наричатъ българи, но се гърчечатъ, християни се именуватъ само, но работитѣ имъ далечъ отъ християнството. Колко сж отъ синоветѣ ми (говори Мати Болгария) за божя правда продали и праведната имъ неповинна кръвъ разлѣли. . . Съ клевети, лъжесвиде-



телства и кръвопролитства сж се крепили и до тоя часъ...“ Тѣ се хвалѣли, че сж наследили влиянието си отъ своитѣ прадѣди и че като съветници на владиката и орждия на властѣта могли да правятъ какво си щатъ: „черковни, монастирски, граждански каси въ наше сж пълномощие, . . . митрополита, мухасалина, кадията и агитѣ сж наши, . . . когото щеме въ кюрека (затворъ) хвърляме, . . . гдето обичаме сюрдисваме (заточаваме), заптъ му струваме имането. . . и голъто събличаме“. Такава е тая „многоглавна морска хидра“, такива сж „хитролукавитѣ грекофатрически лисици“, „помраченитѣ бѣломорски болвани и истукани“, „ядоутоувнитѣ безсъвестни и безчоловѣчни грекоманочорбаджии, които сж съгласни и съединени съ грѣховладицитѣ“ и които чрезъ ясакчи обиратъ на бѣднитѣ българи „отъ двороветѣ имъ керамидитѣ, веригитѣ, котлитѣ и чергитѣ“, запечатватъ черквитѣ имъ и афоресватъ селата имъ и „децата имъ некрѣстени измиратъ“, догде да се събератъ грошоветѣ за откупване божественитѣ тайни. „Тежко и горко!“ провиква се отецъ Неофитъ, попадайки въ силно вълнение при разказа си за множеството безобразия и насилия надъ смирения и злочестъ народъ — който не смѣе да издигне гласъ, да се оплаче и потужи предъ никого.

Търновскитѣ владии, накичени съ титлата „екзархъ на цѣла България“, сж заемали още отъ началото на българското робство по-особено, привилегировано положение между другитѣ гръцки митрополити въ България. Тѣ сж били най-деятелни сътрудници на фанариотитѣ въ тѣхната националистична пропаганда, тѣ сж подпомагали енергично на завѣраджитѣ отъ 1821 година, като сж основавали клонове на „хетерията“ въ по-голѣмитѣ градове на епархията и сж привличали тамъ, въ името на християнската идея, и по-виднитѣ българи. Търновскиятъ митрополитъ Иоаникий е билъ обѣсенъ на връхъ Великденъ въ Цариградъ, заедно съ патриарха, като единъ отъ главнитѣ виновници за избухналото революционно движение въ Гърция. Неговиятъ приемникъ, Иларионъ Критски, се държи на страна отъ всѣка политика, но затова пѣкъ революстно насажда елинизма и люто гони по-събуденитѣ българи, щомъ тѣ му искатъ назначаване на български епископи и българско образование въ училищата. Търпейки по неволя отварянето на габровското училище (1835), той нѣма да позволи въ 1836 г. на казанлъчани да настояватъ за ржкополагането за епископъ на добрия проповѣдникъ и родолюбецъ Онуфрия Поповичъ и ще прогони тоя преданъ другаръ на отца Неофита. Славейковъ право забелязва: „ . . . този владика Иларионъ не даваше да се помене българско и кога ходѣше на деверъ по селата, дето четѣха български, гълчеше ги, харизваше имъ гръцки книги и принуждаваше ги гръцки да четатъ въ черквитѣ; дето нѣмаха попъ, гръцки попове имъ про-

важдаше и по-първитѣ хора отъ селата караше ги да даватъ децата си гръцки да се учатъ. . . "Грубъ и немилостивъ къмъ българитѣ, Иларионъ мрази българското народно движение и оставя лошъ споменъ съ поведението си по т. н. Велчова за-вѣта, която коштува живота на най-добритѣ българи отъ Търново и околнитѣ села. И когато умира отъ чума презъ 1838 г. (февруарий), населението го е клнѣло да се не стопи въ гроба си.

Неговъ наследникъ е Панаретъ. Ако вече Иларионъ внася охлаждение между паството съсъ своята надменность и алчностъ, този ексцентриченъ българомразецъ настройва всички противъ себе си. Познатата сатира на Славейкова отъ края на 40-тѣ години го нарича „лудъ гидия“ и го представя като смахнатъ грубиянъ, който псувалъ и биялъ поповетѣ; а въ една хумореска отъ по-късно сжщиятъ Славейковъ разказва, че Панаретъ „знаялъ на парата кайметя“, и не избиралъ срѣдства за да трупа богатства: — „Колко роднини изжени! колко оженени разведе! сѣ за пари. Хеле пъкъ туй поповетѣ, попѣше ги каквито се изпречваха напреде му. Слѣпи съ едно око, глухи, гърбави. . . земаше имъ по две по три хиляди гроша, а нѣмаше да ги пита, знаятъ ли да четатъ, незнаятъ ли“. Обиритѣ му нѣмали край — между другото завдигналъ всичкото сребро отъ мѣнастиритѣ и черквитѣ и го стопилъ и продалъ. . .

На народа въ Търновско се досадило отъ Панарета, и всички искали да бжде той махнатъ. Затова въ началото на 1840 г. били изпратени отъ всѣко по-големо село по двама представители въ Цариградъ, съ прошения до Високата порта и до патриаршията — да се отдалечи Панаретъ и на него-во мѣсто да бжде назначенъ българинъ, именно отецъ Неофитъ Хилендарски. Когато това движение се ширѣло и решението било взето, самъ Неофитъ се намиралъ въ Цариградъ. Но той поддържалъ оживени писмени връзки съ приятелитѣ си въ Търново, които се чувствували окуражени за борба особено откакъ въ 1839 г. бива възвестенъ Гюлханийскиятъ хатишерифъ, съ равноправието въ политическо и религиозно отношение за всички поданици, и откакъ две години по-рано (1837) султанъ Махмудъ е пжтувалъ изъ България, обещавайки навредъ законна закрила срещу всѣко насилие отъ гдето и да иде то. Закрепнало икономически, като търговски и занаятчийски центъръ, Търново ще създае твърде рано позорната зависимостъ на българската просвѣта отъ гръцкитѣ владици и ще се домогва до национализация на черкви и училища. Будниятъ еснафъ ще даде и тукъ, както и другаде у насъ, най-крепката опора на борцитѣ за народность, народна черква и народна книжнина.



Презъ пролѣтъта на 1839 г. Неофитъ Хилендарски, следъ като е учителствувалъ известно време въ Габровския мѣнастиръ и въ Калоферъ (и следъ като въ пътуването си презъ 1838 г. спохожда Котелъ, Сливенъ и Одринъ) е вече въ Цариградъ. Навсѣкжде, гдето мине, той подклажда съ рѣзки критики настроението противъ грѣцкото духовенство, главния виновникъ за невежеството и общественя назадъкъ на българския народъ, и навсѣкжде той разкрива свѣтли изгледи за този народъ, въ ерата на реформи и законность въ държавата, ако бжде отстранено грѣцкото потисничество.

Къмъ 1839 г. въ турската столица живѣятъ голѣмъ брой българи, прѣснати като работници, занаятчи и търговци и дошли отъ всички краища на България да дирятъ тукъ своята прехрана. Загубени между турци, гърци и други племена, тѣ минуватъ подъ името *румъ-милетъ*, ромейски народъ, тъй като върското имъ единство съ гърците и подчинението имъ подъ патриаршията дава основание да не се признава тѣхната народность. Не стига това, тѣ нѣматъ нищо общо помежду си, никаква организация на племенни начала и никаква съзнание за общи домогвания. Народностното чувство е у мнозина у тѣхъ затрито, и, макаръ да сж грамадна колония отъ 30—40 хиляди души, тѣ не представятъ особенъ елементъ въ разнородното население на столицата. Малцината по-образовани българи, които благодарение на личнитѣ си качества сж могли да изпжкнатъ и да заематъ нѣкаква държавна служба или по-издигнато обществено положение, отричатъ и криятъ народността си и минаватъ за гърци. Между търговцитѣ се издигатъ постепенно енергичнитѣ и пестеливи балканци, дошли отъ Калоферъ (братя Христо и Никола Тъпчилещови, Д. Тошковъ), отъ Копривщица (Гавриилъ Моравеновъ), отъ Карлово (братя Гешови), отъ Сливенъ (Илия Недѣлковичъ) и др. Занаятчиитѣ сж групирани въ своитѣ професионални, еснафски организации: хлѣбари, млѣкари, градинари, терзии, абаджии и пр. Най-сплотени сж шивачитѣ на царска служба, близо 1000 души, които работѣли въ особена грамадна сградата. н. Хамбаръ, и имали военна уредба, подъ началството на свой главатаръ, Иванъ Спасовъ, и на свой командиръ, Махмудъ паша. На държавна служба били и двамата най-първи българи, Стефанъ Богориди отъ Котелъ, дългогодишенъ съветникъ на Султана, и Василаки Вълковъ отъ с. Върбица, които се ползували съ голѣмо влияние предъ правителството. Между всички тѣзи българи, поставени на разни социални стѣпала и съ разнo потекло, не се поддържа никакви духовни връзки, нѣма нищо, което да ги обединява като общественъ идеалъ. Въ денонощенъ трудъ, въ грижи за съществуване и икономическо издигане тѣ изживяватъ всичката си

нравствена сила, всичките си помисли за днес и утре. Народностната идея не е още пробудена.

И ето, отецъ Неофитъ пристига тукъ, „като отъ Бога, проведенъ посланикъ до българитѣ, да посѣе първото семе на възродения народенъ духъ“, по думитѣ на Раковски, който отблизо е следилъ дейността на смѣлия инициаторъ. Опитенъ ораторъ, огненъ темпераментъ, екзалтиранъ родолюбецъ, свикналъ да общува съ простия народъ и добре позналъ чувствата му, копненията му, болкитѣ му, Неофитъ успѣва да спечели бързо довѣрието на българскитѣ еснафи и търговци било въ Хамбаря било по разнитѣ квартали на Стамбулъ. И разпродавайки издаденитѣ въ 1835 г. свои книжки, той намира начинъ да заговори за потлачената народностъ, да пробуди чувството на дългъ къмъ родината и милостъ за хвърленитѣ подъ икономически и духовенъ гнетъ българи. Намѣрилъ отзвукъ въ тия честни души, той намисля да осъществи една своя величествена мисълъ: „да се състави (както ни съобщава Раковски) въ Цариградъ едно българско общество, щото да могатъ българитѣ да се събиратъ въ едно мѣсто и да скроятъ какъ да действуватъ, за да сполучатъ желанието си. Такова мѣсто въ Цариградъ не можеше въ тѣхъ времена да бѣде друго, освенъ една народна българска черква, която трѣбва да съсредоточи не само живущитѣ въ Цариградъ българи, но още и въ България да има влияние надъ всички българи и на нейнъ позивъ всички единодушно и съгласно да действуватъ за общото благо“.

Тази мисълъ ни разкрива всичката далновидностъ на отца Неофита, пръвъ позналъ необходимостта отъ една организация, носителка на колективната воля за народностно повдигане, която да застъпва нѣкакъ официално жизненитѣ интереси на българския народъ, като членъ въ голѣмото семейство народи подъ турско владичество. Заслугата тукъ е двойна: отъ една страна Неофитъ вижда, че не може да има никакви изгледи за сполука, ако не се създаде едно централно съборище на българската интелигенция, което въ най-лоялна форма да работи за вѣрското и гражданското освобождение на българитѣ. Черквата се явява въ случая символъ на единството и гаранция предъ властта за най-чисти културни домогвания. Отъ друга страна, тази черковна община, като представителка на българския народъ въ такъвъ смисълъ, въ каквото вселенската патриаршия застъпва върховнитѣ просвѣтни интереси на гръцкия народъ, не би могла да действа нийде другаде въ страната тъй сигурно, както тъкмо въ столицата на Султана, подъ непосредствения надзоръ на правителството и въ близкъ дотикъ съ влиятелнитѣ политически и духовни фактори. Къмъ всичко това идва съображението, че нийде другаде въ България, при малобройното градско население и слабо подготвената почва за новитѣ идеи, не би



могло да се постигне тъй лесно учредяването на оная вѣрско-национална община, като юридическа единица, както тъкмо въ Цариградъ, гдето сж събрани най-много интелигентни и заможни българи и гдето има готови кадри за пропаганда, въ лицето на ония еснафски корпорации, съставени отъ чисти българи. Да се възпламени въ тѣхъ искрата на народностъ и да се извикатъ за животъ заспали нравствени сили е сравнително лесно за единъ човѣкъ като Неофита, който има вече установена репутация на книжовникъ и проповѣдникъ, който познава добре душата на народа си -- при толкова обиколки изъ България — и който притежава огромна енергия на духа, ентузиазъмъ, упоренъ характеръ и високъ християнски моралъ, който му придава мощъ за изтрайване въ неспогоди и страдания. Никой другъ не съединява толкова благоприятни за единъ народенъ вождъ черти на ума, на темперамента и на волята, никой не е въодушевенъ тъй искрено отъ идеала да се работи за възраждането на народността, както този монахъ, съчеталъ хармонично въ себе си твърда вѣра и готовность за самопожертвуване.

Неофитъ открива плана си на по-събуденитѣ търговци и еснафи, и намира тутакси пълна подкрепа отъ тѣхъ. Той служи дори българска литургия въ една стаица на Хамбаря, превърната въ параклисъ — първата българска литургия въ Цариградъ, откакъ българинъ е стъпилъ тукъ — и радостъ просиява по лицата на беднитѣ шивачи, навикнали да слушатъ само неразбраната гръцка молитва. Тъкмо когато става това, когато се обсъждатъ начини за издействуване позволение отъ патриаршията за българската черква въ диоцезата на патриарха, Цариградъ, — отъ Търново пристигатъ вести за усиленото недоволство отъ владиката Панарета, пристигатъ и делегатитѣ, които трѣбва да искатъ свалянето му и замѣстването му съ чистокръвенъ българинъ — какъвто търновци виждали и посочвали чрезъ прошенията си въ лицето на отца Неофита, добре познатъ тѣмъ защитникъ на угнетенитѣ. Приятелитѣ на Неофита въ Цариградъ се раздвижватъ, за да измолятъ разрешение за завладичването му, безъ да съзнаватъ на какви непреодолими прѣчки ще се натъкнатъ. Защото патриаршията, дозела вече вълнението въ разни краища на България противъ нейнитѣ иерарси, компрометирани като безнравствени или алчни за богатство българофоби, не ще поиска да допусне прецедентъ, който би засилилъ враждата противъ Фенеръ и би довелъ до пълното прогонване на гръцкитѣ владици изъ България. Тя ще стори всичко възможно, ще иде до коварство и подлостъ, до заплашване и заточение само и само да смаже въ зародишъ българското черковно движение, насочено противъ нейнитѣ национални домогвания и материални интереси. Отъ България патриаршията има най-голѣми облаги, и тя нѣма тъй смирено да приеме отказа

отъ богатитѣ епархии, особено отъ най-богатата, търновската. Тукъ именно отецъ Неофитъ попада въ трагичното положение да бжде български кандидатъ, срещу когото ще бждатъ насочени най-жестоки удари отъ всесилната и безогледна въ преследването си патриаршия. Нека не се забравя, че все по това време, когато търновци работятъ за назначението на Неофита, видинци сж се застъпили за ржкополагането въ гр. Видинъ на Дионисий Контаровъ, котленецъ, който има покровителството на видинския паша; и че, като не може да отбие препоржката, патриаршията предпочита да бжде Дионисий отровенъ, отколкото да признае правото на единъ българинъ да бжде владика. Отравянето на Дионисия хвърля въ голѣмъ смутъ всички събудени българи и имъ показва, на какви жестоки репресалии е способна чуждата духовна власть.

\* \* \*

Българитѣ въ Цариградъ действуватъ предъ Високата порта не чрезъ високомѣрния и почти погърченъ свой сънародникъ князь Богороди, а чрезъ по-скромни и незначителни хора, обзети отъ любовъ къмъ рода си. Султанъ Махмудъ ималъ двама кочияши българи, калофереца Илия и свищовеца Тодоръ, на които се довърявалъ особено, поради ловковствата имъ да обуздаватъ най-буйнитѣ арабски коне. Тъкмо тѣ се нагърбили да подадатъ просбитѣ за назначаването на Неофита, при което и султанката-майка имъ съдействува за това предъ патриаршията. Обаче патриаршията коварно отстранява кандидатурата на Неофита, като подкупва пратеницитѣ отъ търновската епархия, като имъ взема снабденитѣ съ печати махзари и като имъ пошушва да искатъ за владика пакъ единъ Неофитъ — 25-годишния патриаршески протосингелъ, нѣкакъвъ развратенъ гъркъ, който тичалъ по сарафи, задлъжнѣлъ стотици хиляди гроша и изкупилъ отъ патриархъ, синодални старци и влиятелни чиновници въ Външното министерство назначението си. На нашия Неофитъ, задлъжнѣлъ сжщо, докато се бави въ Цариградъ и си достави необходимитѣ за завладичване одежди, не остава друго — напуснатъ тъй позорно отъ пратеницитѣ и лишенъ отъ материална поддръжка — освенъ да приеме унизителното предложение на патриарха, да стане протосингелъ на новоназначения търновския митрополитъ, като билъ обнадежденъ, че по-късно ще бжде произведенъ епископъ, заедно съ други български епископи въ Търновската епархия, именно въ Русе, Враца, Ловечъ и Стара-Загора.

Презъ м. юлий 1840 г. младиятъ митрополитъ Неофитъ потегли съ свитата си за Търново, придруженъ отъ отца Неофита, който харчилъ по пжтя отъ свои срѣдства, покривайки разходитѣ на началника си. Въ Търново той билъ посрещнатъ блѣскаво отъ народа и мѣстнитѣ власти, които по-късно

иска да разположи, като раздава на управителъ, кадия, мухасали, чорбаджии и селски първенци разни подаръци. Малко следъ това владиката предприема обиколката си, определяйки и събирайки високи такси. Нашиятъ Неофитъ наблюдава съсъ свито сърдце новитѣ произволи и злоупотрѣби — и решава да се откаже отъ протосингелството. За него е ясно, че той трѣбва да отговаря за чужди грѣхове, че той трѣбва да стане съучастникъ на единъ новъ, най-безогледенъ грабителъ на българитѣ. И оттегляйки се въ Лѣсковския мѣнастиръ, гдето може да сподѣля възмущението си съ горещия патриотъ игумена Максима, той изчаква завръщането на владиката, за да си получи взимането отъ него. Обаче вмѣсто честна разплата — идва неочаквано заточение. Презъ нощта на Великата срѣда, априлъ 1841 г., той билъ арестуванъ — по донесение на митрополитъ Неофита и заповѣдъ на Цариградския патриархъ — отъ сеймени на търновския управителъ и бързо откаранъ за Света-гора. Безъ съдъ духовенъ, безъ връчено обвинение, безъ защита той е лишенъ отъ сана си и пратенъ въ изгнание — очевидно само защото мжти водата на пакостния владика и защото патриаршията се бои отъ неговата агитация между българитѣ.

Докаранъ на голъ конь и съ вериги на нозе въ Хилендарския мѣнастиръ. Неофитъ билъ твърде зле посрещнатъ отъ събратята си. Тѣ го винѣли, че се занимавалъ съ свѣтски работи, че пренебрегналъ интереситѣ на мѣнастиря, че не прашалъ поклонници — и главно, че се борѣлъ съ патриката за нѣкави права на българитѣ и за назначаването си владика. Той писалъ до приятели въ Цариградъ и въ провинцията, но отъ нийде ни вестъ ни помощъ. Измъчвала го и нѣмотия и равнодушие на сънародниците му. И на Йосифа Соколски той се оплаква: „Чудно, азъ самъ въ Цариградъ и тука (въ Търново) седѣхъ за народа си, а единъ цѣлъ народъ да ме остави. . . да ме мжчи за божя правда единъ насила и съ прелести долашъ. . . Брате, за мене не ги ли е грѣхъ: освенъ що изгубихъ всичко, но и здравето си съвсемъ изгубихъ отъ трипроклети несносни и досадни всечасни навикваници!“ А на младия Раковски, тогава ученикъ въ Куручешме (Цариградъ), като го моли да действува за освобождението си чрезъ майката на Богориди, той изповѣдва: „Тако ми прилича да се муча до смерти и да ме прости Богъ и св. Богородица. . . Блазе на Неофитовата душица, тежко и горко на живота му!“

Презъ пролѣтътъ на 1842 г. Неофитъ билъ премѣстенъ въ българския Зографски мѣнастиръ, но тукъ той билъ безчовѣчно обранъ — задигнати му били отъ братята всички пари, които пастрѣлъ за напечатване на нѣкои свои ржкописи и които щѣлъ да изпрати въ Цариградъ за тая цель („да ми се напечататъ за общенародна полза книгитѣ“). По-

ради разпри съсъ зографци, патриаршията разпоредела да бжде той премѣстенъ въ гръцкия мѣнастирь Дионисиу. И тукъ той билъ по-добре гледанъ — усмирявайки болната си изтерзана душа съ величествената гледка къмъ морето и съ разходки до келиитѣ на аскетитѣ въ планината и край морския брѣгъ. Виждайки, че българитѣ въ Цариградъ не сж въ състояние да му помогнитъ, той наглася съ помощта на вѣрния си приятель Онуфрий Поповичъ, калугеръ въ близкия скитъ Св. Ана, избѣгването си. И каченъ на една гемия, той напуска въ началото на августъ 1844 г. Света-гора, за да се озове въ Цариградъ. Тукъ той се укрива нѣколко дни отъ патриаршескитѣ съгледници, докато си набави покровителствени тескерета отъ султановия зеть, началника на артилерията Мехмедъ-Али паша, и отъ великия везиръ Риза паша, и едва на 21 августъ подиря българитѣ, въ тѣхното главно свѣрталище, хантъ Балъ капанъ, гдето се намирали конторитѣ на най-виднитѣ български търговци.

Неофитъ ни описва самъ въ единъ трогателенъ разказъ, какъ се появилъ внезапно въ срѣдата на балкапанци и какъ тѣ останали като вцепенени отъ неочакваното му освобождение и пристигане. Въ мълчаливо вълнение той ронѣлъ сълзи при вида на толкова близки приятели и съмишленици и едва могълъ да се овладѣе и да опише мжкитѣ си. И бързо той се съвзема, ободрявайки и другитѣ, за да започне още поревностна борба противъ гръцкото духовенство. Заточението е повдигнало духа му, направило го е фанатикъ за идеята. Никога той не е обичалъ тѣй горещо отечеството си, както кога е билъ отдалеченъ отъ него; и никога готовността му да жертвува всичко, дори живота си, за избавата на народа отъ грозното фенерско иго не е била тѣй голѣма. На приятеля си Васкидовъ, въ Свишовъ, комуто съобщава за избавата си, той пише: „Мню, яко несть ничего тако сладчайшаго, какъ любви къ Отечеству... ни тако честнейшее, какъ положеніа живота за Отечество.“

\* \* \*

Сега, спасенъ „като по чудо“, Неофитъ е честитъ да намѣри по-благодарна почва за агитацията си, понеже султанъ Абдулъ-Меджидъ е решилъ да продължи реформеното дѣло на баща си Махмуда и е насърдилъ търпимостта по вѣрски въпроси и просвѣтата на народноститѣ. Сега Неофитъ намира здрава опора не само у еснафа и новата интелигенция на Цариградъ, но и у единъ високо образованъ и мжжественъ ратникъ за българската черковна свобода, родениятъ въ 1812 година еленчанинъ Иларионъ Михайловски, сжщо монахъ отъ Хилендарския мѣнастирь. Двамата тѣзи вожди на българското движение се допълнятъ взаимно въ смисълъ, че сж обзети отъ сжщия идеализмъ и че ако единиятъ знае да ув-



лица маситѣ, чрезъ популярното си и огнено слово, другиятъ, по-образованъ, умѣе да вдѣхне довѣрие у по-издигнатитѣ и у самото правителство, което вижда въ негово лице тактиченъ и политиченъ български първенецъ. По-импулсивна натура, първиятъ действа подъ напора на силни афекти, на въодушевление и на умраза, и не спира подъ никаква опасностъ. „Отецъ Неофитъ, казва Раковски, въ това си предприятие показва една безпримѣрна неустрашимостъ и следва да бжде сжщий до последна минута на живота си.“ Но все пакъ Неофитъ и Иларионъ подирятъ покровителството на разни видни лица, на султанскитѣ министри и особено на поменатия султановъ зеть Мехмедъ-Али паша, така че патриаршията не смѣла да ги нападне явно: тя тайно подготвяла плана си за тѣхното обезвреждане и очаквала благоприятни случаи за оклеветяването и компрометирането имъ. Намѣрили по-здрава опора за своята черковна политика въ организацията на еснафитѣ и въ благоволенieto на нѣкои държавници съ по-напреднали идеи, тѣ правятъ опитъ да групиратъ около себе си, да обединятъ въ една национална воля цѣлата страна, всички съзнателни българи, за да могатъ да се налагатъ съ по-голяма тежестъ на решаващитѣ фактори.

Отличенъ поводъ за по-смѣла дейность дава на двамата една важна везирската буйрултия отъ началото на 1845 г. Като напътвала мѣстнитѣ власти къмъ прилагане на хатишерифа отъ 1839 г. тази заповѣдъ нареждала да бждатъ изпратени въ Цариградъ отъ всѣка областъ по двама избраници на населението, които да изложатъ предъ една конференция отъ висшитѣ сановници на империята нуждитѣ на народноститѣ и да препоръчатъ сигурни мѣрки за тѣхното задоволяване. Презъ м. февруарий Неофитъ бърза да изпрати до свищовскитѣ си приятели преписи отъ хатишерифа и буйрултията и въ писма до тѣхъ и до съмишленицитѣ си въ Русе, Търново и други градове настоява да се побърза съ избора на пратеници, за да се използува благата воля на Султана и да се отгърве българскиятъ народъ отъ игото и своеволията на фанариотитѣ. Въ писмо отъ 15 мартъ 1845 г. той се обръща къмъ свищовскитѣ младежи, които приканя къмъ ревность за българската просвѣта, съ думитѣ: „На златоцвѣтушаго еы возраста стана туй благодатно божіе благоволеніе! за да ся освободи и бѣднѣй ны болгарски народъ отъ грековладышко и грекоманско то тиранско порабоженіе! и да си быде само вѣрна султанска рая, а не грековладышки и грекомански робы. Боже помози!“ Той препоръчва на първенцитѣ въ Свищовъ (на 3 априлъ с. г.): „Чини ми се, какво ще бы полезно да се отдѣлите духовенството отъ Търновскаго грекоманства, сиречь отъ Росица рѣка камъ Свищовска каза сосъ Севлиевска та и Нікополска та (ако е можно и Плевенска та), чи да сте си мирны, спокойны и вѣрны султански поданници. Можно е и

русчуклии, враджалии и ловчелии да си изпросятъ и ти болгарии архіереи...“ И другъ пжтъ, до приятеля си Емануилъ Васкидовъ, свищовския учителъ: „вратчени те, ловчени те и рухчуклии те, ако са согласны, готово е правителство то да имъ промѣни епископы те и да имъ положи отъ Болгарскаго рода. Доволно само да ищатъ.“ Така не само ще се отслаби влиянието на търновския митрополитъ-екзархъ, ще се ограничи чувствително натиска му надъ нѣколко нови епархии, но ще може да бжде поисканъ. Неофитъ за епископъ на нѣкоя отъ тѣхъ. Той е подготвилъ вече отъ по-рано духоветъ за една такава възможность, дирейки хармонията между общенароднитѣ интереси и своитѣ потѣпкани права.

Още на 11 септемврий и на 17 октомврий 1844г. Неофитъ е подканилъ свищовци, да му изпратятъ патриархо-синодалнитѣ писма, съ които въ 1840 г. се е обещавало на населението въ Търновско, че ще бждатъ ржкоположени български епископи, помощници на Светотърновски, въ Враца, Ловечъ и Русе. Той е съобщилъ — за насърдчение — че за исканията на българитѣ се били застѣпили предъ Портата двама иностранны дворяни (единъ отъ тѣхъ ще е билъ непременно Чайковски). И той самъ е подкрепилъ застѣпничеството имъ, като представилъ на властитѣ колкото просби и писма отъ епархиитѣ се намирали у него. Сега, когато предстояло да се разгледа дисциплинарно поведението на Неофита Търновски по заточването му безъ сждъ и ограбването му, той моли свищовци да му изпратятъ едно прошение въ този духъ до силния му покровителъ Мехмедъ I Али паша. Свищовци се отзовали на просбата на Неофита и подали до Мехмедъ-Али паша и до Великия везиръ съставенитѣ отъ самия Неофитъ заявления, въ които изтъквали, какъ въ продължение на четвъртъ вѣкъ били поучавани отъ народния избраникъ върху своитѣ длѣжности къмъ Бога и държавата, какъ той ги напжтвалъ съ съветитѣ си, училъ ги да бждатъ милостиви къмъ беднитѣ си съграждани и да радѣятъ за просвѣтата, и особено какви бащински грижи е полагалъ при настаняването на свищовци въ опожарения и разрушения свой роденъ градъ. Заявленията завършеатъ съ позивъ къмъ правителството, да бждатъ върнитѣ български поданици избавени отъ преследването на гръцкото духовенство и да се изпълнятъ справедливитѣ лични искания на Неофита.

Между това презъ м. априлъ 1845 г. били пристигнали въ Цариградъ народнитѣ пратеници. Надеждитѣ, обаче, възлагани на тѣхъ, се оказали съвсемъ напраздни. Както разказва Раковски, тѣзи хора, въ по голѣмия си брой гръкомани или невежи страхливци, се явили най-напредъ при патриарха — и той ги наплашилъ да не казватъ нищо противъ реда въ областта и само да благодарятъ на Султана, че сж отъ всѣка страна доволни. Патриархътъ се боялъ отъ тѣхнитѣ разкрития

и не искал да позволи замѣшването на гръцкитѣ владии съ български, за да не пресекне изворътъ, отъ който Фенеръ хранутѣлѣ толкова „денгубци, сплетници и бѣломорски просяци.“ Ония български пратеници, разказва хумористично Раковски, „видѣвши всесвятейшаго фанариота и пивши по едно черно кафе при него, мислѣха се веки че сж се приближили Богу и послушаха негови пагубни и лукави наставления“. Нѣкон отъ по-развититѣ млади българи въ Цариградъ се потрудили да ги убедятъ да кажатъ предъ Портата самата истина, да изтъкнатъ именно злоупотрѣбитѣ на чиновници и на владии въ областта си, но малодушнитѣ и прости тия хора се били вече обвързали предъ патриарха, пъкъ се и бояли да не бждатъ афоресани отъ него. Склонили ги да идатъ поне при всемогщия тогава Риза паша, за да му изтъкнатъ желанието на българския народъ да бждатъ избрани измежду пратеницитѣ четирма души българи, които да останатъ въ столицата като постоянно присѣствие отъ страна на българския народъ по свѣтскитѣ и черковни общи работи; но когато да бждатъ тия пратеници представени на пашага отъ благосклонния къмъ българитѣ и тѣй влиятеленъ предъ държавнитѣ учреждения полякъ Чайковски, боязливитѣ гѣзи хорица се измъкнали незабелязано отъ приемния салонъ на пашата, безъ да дочакатъ среща съ него. „Ето що приноси простота и невежество!“ провиква се Раковски. „Така се изгуби и това драгоценно време за нашъ народъ“, прибавя съ меланхолия този свидетелъ на борби и усилия, на ентузиазъмъ отъ една страна и жалки рабски чувства отъ друга. И че тѣй изложената история ще е вѣрна, показватъ ни запискитѣ на самия Чайковски. Споредъ него, въ събранието на народнитѣ представители българитѣ показали странно малодушие и мълчали красноречиво; думата взимали само мусулманитѣ, врагове на реформитѣ, като защищавали старитѣ си привилегии и не допускали никакво равноправие на християнитѣ. Негласниятъ парламентъ не далъ по такъвъ начинъ никакви практически резултати и билъ дори заподозрѣнъ отъ европейското обществено мнение като несериозенъ опитъ, като жалка, нарочно инсценирана комедия, която трѣбвало да узакони върещането къмъ реда преди Танзимата.

\* \* \*

Правителството, което въ действителность сериозно е мислѣло да трѣгне по пѣтя на държавнитѣ преобразования, ще е съзнавало добре безсилието на свиканото отъ него събрание, затова било разпоредило още презъ м. априлъ да заминатъ за областитѣ специални комисари (меймури), които да провѣрятъ на самото мѣсто истинското състояние на нѣщата и да изложатъ нуждитѣ на населението безъ страхъ отъ провинциалнитѣ голѣмци. Именно съ огледъ къмъ тази анкета

на правителството, Неофитъ се отнася писменно до свищовскитѣ си приятели, да използватъ сгодния моментъ и между друго да изпросятъ отъ Портата „свещенноначалника отъ българскаго рода, въ славу Божию, въ честь и похвалу въры и народу на ползу.“ Той пише още на свищовци (3 априль 1845): „Смышлявайте колико бѣды, напасти и умразы е претерпѣлъ горкіятъ ны Болгарскій народъ за грековладышка та пуста да упростѣ Морра (Морея, Гърция) — кое то то бѣломорско утровоно коварство не престава, но тайно подѣйствующе грекоманы те подбѣснява — и горкіятъ Болгарскій народъ въ напасть увалява. За то требва да сж посабудиме — на правленіе то да сж молиме да сж искоряни тая бѣсновата жилка изъ Болгарія . . .“ А на приятеля си Емануилъ Васкидовъ въ Свищовъ той повѣрѣва, все тогава: „Слава всевышняму! Ето колико то са нахождатъ отъ всякжде тува въ Цареградъ изъ Болгарія суци Мати Болгаріи рожбы и искреніи любородцы ся согласиха и подписно общенародная жялба на високой Порты дадоха, просящи да имъ ся даде дозволеніе да си направятъ въ Цареградъ и болгары те една *церква* и при нея една *типографія* и едно *училище* — и да иматъ и болгаре не отъ родътъ си изъ Болгарія, какво то и другій те народы *четырма суци ефоры* всегда сѣдящи въ Цареградъ показующи на в. П. лице народа своего болгарскаго, и да представляватъ общенародны те нужды, и да прѣиматъ царски те къ народу милости *безъ греческаго вліянія*.“

Къмъ всичко това, Неофитъ склонява двамина отъ народнитѣ пратеници (отъ Силистра и Шуменъ) Петъръ х. Петковъ и Антонъ х. Савовъ, да поднесатъ на Великия везиръ написаното отъ самия него заявление, което тѣ и сторили на 23 априль 1845. Въ това заявление, като се изтъкватъ известнитѣ вече неправди на гръцкия патриархъ и на владицитѣ, се настоява: „Того ради . . . се молиме да ны отарвете отъ ты грекоархіереи чрезъ полномошіе то Высокия Порты и да ны ся поставятъ *природни архіереи* (както и на другіи те вы поданни), които ны знаятъ болгарскіятъ народный языкъ, нравъ и обичай. И да ны опредѣлите отъ нынѣ тува въ Цареградъ кому прочее да си проваждаме *общенародны те случайни нужды*, за да ги обажда на Высочайша та вы Порта искрено и да получаваме прещедрата отъ державнаго ны Султана милость“.

Платформата на българскитѣ вожди е вече разширена съ единъ национално-политически мотивъ отъ голѣмо значеніе. Както ще се види и отъ изложенията, които наскоро следъ това Неофитъ и Иларионъ подаватъ сами до Великия везиръ, иска се не само черква въ Цариградъ и владици въ епархитѣ, но и представително тѣло въ столицата, като посрѣдникъ между народъ и правителство и като законенъ носителъ на народната воля по всички вжтрешно-политически



въпроси. Така гръцко-българската разпря се измѣстя полека-лека отъ тѣсната ивица на еданъ епизодически конфликтъ и на чисто черковна управа къмъ една широка площъ, гдето се формулиратъ искания за народно обособяване и за прѣко разбиране между българи и правителство, безъ намѣсата на патриарха, до тогава духовенъ и свѣтски застъпникъ на цѣлото православие въ Турско.

Нека изтъкнемъ, че, все по настояването на Неофита, и жителитѣ на търновската епархия поднесли на Великия везиръ една просба отъ априлъ 1845, подписана отъ 65 първенци на Търново, Габрово, Елена, Севлиево и други мѣста. Въ нея тѣ протестирали рѣзко противъ своя алченъ митрополитъ, изброявали користолюбивитѣ му похвати и враждебни на българщината действия и заявявали: „Вѣра та наша са обърна на разбойническа търговщина и народа тѣ изстина отъ вѣра та си. Чаками винаги да са сподобимъ съ архіереи споредъ закона тѣ си... а то по наше нещастіе дохождатъ ны архіереи нѣми, натоварени до уши съ борчъ знающи само языка тѣ на пары тѣ.“

Турското правителство взима най-сетне бележка отъ тѣзи небивали по-рано манифестации, понеже и само се убеждава, че е наложително за спокойствието въ империята да се задоволятъ исканията на единъ огроменъ народъ, полезенъ на държавата, щомъ тѣ сж подкрепени съ толкова несъмнени факти на произволъ и занемаренъ архіерейски дългъ. Къмъ всички външни заплитания, поради съперничеството на Русия и Франция отъ една страна, на Франция и Англия отъ друга страна въ работитѣ на Изтокъ, къмъ подозрителнитѣ военни приготовления въ Гърция и въ Сърбия, които иматъ за обектъ разклатената Турция, идатъ и нѣкои вътрешни смутове, способни да усложнятъ положението и да предизвикатъ нова интервенция на великитѣ сили. Ето защо Великиятъ везиръ решава да излѣзе отъ пасивността си и да наложи на патриаршията известни отстъпки, въ духа на българскитѣ искания. Тия искания сж предявени по силата на пълномощното, дадено на 25 юний 1845 година на Неофита и Илариона отъ голѣмия абаджийски еснафъ и пописано отъ протомайсторъ Драганъ Димовъ и други майстори българи, гдето се казва: „... Темже общееснафски призвахми г. Архиманд. Неофита Кот. и г. П. Илариона Еленца (които и не хотіащи) молиши имъ сіа за общенародна любовь да восприемватъ отъ общееснафската наша страна и да представліаватъ Всесвѣтейшему патриарху и синоду и височайшему Правленію нашите нуждни потреби, които сіа отъ носіатъ до нашата вера, отъ които сми лишейни и тува въ Цариградъ и по всичката Болгаріа и дору до сега“.

По силата на това пълномощно, Неофитъ отправя презъ м. юлий с. г. единъ обестоенъ докладъ до Високата порта.

гдето ясно сочи виновниците за недоволството въ България и иска радикално лѣкуване на злото. Гръцкитѣ архiereи сж „строги изстязатели и неумолимы судии“; тѣ не разбиратъ български езикъ, но знаятъ да разказватъ на българитѣ, колко борчъ сж направили докато откупятъ отъ правителството и патриарха правото си; тѣ събличатъ и употребяватъ българитѣ като „откупени роби“: и поради тѣхъ народътъ е дошълъ „до такава бѣдность и убожество“, да не може да си строи ни черква, ни училища. Тѣ обвиняватъ непокорнитѣ „като бунтовници царства“, прашатъ ги съ клевети на заточение, подкупватъ съ рушвети чиновницитѣ, за да преследватъ безконтролно невиннитѣ, и т. н. За да се избѣгне пълната гибель на народа, Неофитъ предлага следнитѣ седемъ точки, като колективно желание на българския народъ:

1. Да обясни патриаршията, отъ какво е произлѣзълъ нейниятъ огроменъ дългъ и защо трѣбва да го изплаща и българскиятъ народъ чрезъ извънредни данъци, събирани отъ владичитѣ;

2. Да се посочи какъвъ е дългътъ на всѣка епархия, за да се изплати той наведнажъ, — понеже българитѣ нѣматъ нужда отъ него;

3. „Да се дадатъ на българитѣ архiereи българи, които би били правилни законни нихни пастири“ и би учили и служили на родния си езикъ;

4. Да се опредѣли на всички архiereи месечна и годишна плата, за да не вършатъ никакви злоупотрѣби;

5. „Да се опредѣлятъ трима българи архiereи за заседатели греческаго синода въ патриаршията наедно съ греческитѣ архiereи“ . . .;

6. „Да се избиратъ тия архiereи всѣкогажъ отъ народа. . . и да се потвърждаватъ отъ Високата порта“ — и никога да не се мѣнятъ по волята на патриарха и синода му;

7. „Да се опредѣлятъ отъ страна българскаго народа четирма чловѣци векили, природни българи. . . за да седятъ тува въ Цариградъ и да представляватъ всичкитѣ народни нужди и прошения на Високата порта и да приематъ пакъ обратно всичкитѣ решения и високитѣ повеления държавнаго царство во всякое безъ влияние греческаго“.

\* \* \*

Тия седемъ точки трѣбва да бждатъ новата харта на българската народностна автономия, първиятъ опитъ за отцепването на българскиятъ народъ въ черковно и мирско отношение отъ опеката на гърцизма, тъй като патриаршията всѣкога, още отъ попадането на българския народъ подъ турско иго, е имала свѣтска юрисдикция върху българитѣ, чрезъ своитѣ владичи. Естествено, патриаршията е живо възбудена отъ то-

ва дръзко поведение на непокорния отецъ Неофитъ и на другаря му Илариона, и ще тури въ действие най-коварната си тактика, за да сломи българското упорство. Привидно тя е съгласна да изпълни желанието на българитѣ — особено поради настояването на Великия везиръ, който има интересъ да не настѣпватъ размирици въ страната. И патриархътъ скланя да назначи Неофита и Илариона за български митрополити. „Отоманска порта, пише Раковски въ мемоаритѣ си по черковния въпросъ, повеле патриарху да приемни тия български свещенни лица, да имъ даде обиталище въ патриаршия и следъ малко време да ги нареди за митрополити въ България“.

Още презъ м. май 1845 патриархътъ ги приема наистина въ патриаршията, подъ натиска на правителството — и всички българи сж се зарадвали, че най-сетне ще надвие народната воля и че ще видятъ следъ петъ вѣка духовно робство иерарси отъ своя родъ. „Патриаршия ги на яве прие съ обичливая фенерска лъскавина и лицемѣрие, но оти и отъ вжтре имъ плетѣше хитролукаво трѣнений венецъ казни и накаше да сполучи време да имъ го наложи на глави и да умори и разори всѣки конечна нихна дързостъ за подобно предприятие“, казва пакъ Раковски, свидетелъ на всички тѣзи усилия за българска победа. Правейки капиталъ отъ нѣкои невинни посещения на двамата български иерарси въ католишкия манастиръ Санъ-Бенедето, гдето тѣ се чувствували по-безопасно, и отъ сношенията имъ съ полския емигрантъ Чайка Чайковски (Садъкъ паша), който работѣлъ за една коалиция на Турция и Европа противъ Русия, патриархътъ обвинява Неофита и Илариона предъ руския посланикъ Титовъ, че тѣ искали да изневѣрятъ на православието, че нарушавали единството на вселенската черква и че се явявали опасни агенти на западнитѣ сили, съ тенденцитѣ имъ да приобщатъ българитѣ къмъ католицизма или протестантството. Рускиятъ посланикъ, ревнивъ за привилегиитѣ на патриарха и за интереситѣ на Русия (която не иска да се накрънява вѣрското единство на българитѣ), дава съгласието си за арестуването на опаснитѣ български размирници, и Високата порта, останала на страна отъ интригитѣ и безъ намѣса въ вжтрешнитѣ черковни работи на патриаршията, признава това право на патриарха, да наказва споредъ черковнитѣ канони непокорнитѣ си служители. Така Неофитъ и Иларионъ, въ ожидание да получатъ епархии, биватъ изненадани отъ патриаршескитѣ евтаксии (стражари), хванати насила и заточени на о-въ Принкипо и отъ тамъ — отново на Света-гора, единиятъ (Неофитъ) въ манастиря Лавра, а другиятъ въ Симо-Петра.

Българитѣ въ Цариградъ сж тоя пжтъ по-решителни и деятелни. Тѣ подаватъ наскоро следъ заточването (1845) прошение до великия везиръ Решидъ паша да бждатъ освободени

ни заточенитѣ, но не било постигнато нищо друго, освенъ премѣстване на злощастнитѣ жертви на патриаршеската из-мама въ мѣнастиря Хилендаръ.

Ако лавриотитѣ държатъ строго Неофита и дори го обиждатъ жестоко и изтезаватъ, хилендарци го оставятъ малко на мира, безъ да сегрижатъ, обаче, за положението му и да му спастрятъ голѣми огорчения. Оставенъ на себе си, въ самотата на келията, той нахвърля жлъчни тиради противъ умразнитѣ „грековладици“ и подканя въ писма приятелитѣ си, „да оратъ винограда господень“, да съятъ просвѣта и борчески духъ между народа. Взелъ бележка отъ усилената борба противъ Неофита Търновски, който билъ най-сетне вдигнатъ въ 1846 г. отъ епархията си, той ликува и сърадва патетически архимандритъ Максима и Андрея Робовски, своитѣ предани другари, за успѣха имъ. Две негови писма отъ 1 декемврий 1847 и 17 мартъ 1848 ни увеждатъ подпълно въ екзалтацията и скърбитѣ му. Той пише въ първото писмо за себе си: „Духъ бодръ, милودрагий ми любимче и сътрудниче! народности ради, но плоть немощна. . . отъ единия страни дряхлая старость, отъ другія — немощъ болѣзни! отъ третия крайная нужда и нищета ме прехлупи!“ Отпадналъ физически, често боленъ, и въ напреднала възраст, той страда надъ всичко още отъ безпаричие, търпи лишения; но все пакъ моралътъ му е високъ и вѣрата въ крайната победа на народното дѣло твърда. Възторженъ патриотъ и непоколебимъ грѣкомразецъ, той предава и на другитѣ, чрезъ писмата отъ последнитѣ си години, своя свѣтълъ мирогледъ, заедно съ тая остра антипатия къмъ вѣплътеното народно зло — фенерската олигархия.

Лишенъ отъ възможность да въздействува чрезъ живо слово, неспособенъ да мълчи, навикналъ да предава на книга чувствата си, да поучава чрезъ писани речи, той хваща въ заточение отново перото. Сега той нѣма да съчинява учебници за децата, а ще потърси аудиторията на възрастнитѣ, за които има строги уроци по родолюбие и общественъ дългъ. Главенъ документъ на писателската му дейность е незабравимата *Мати Болгария* — единъ диалогъ между олицетвореното отечество и добрия синъ на народа, гдето предъ насъ и днесъ изпжква живо суровиятъ обличителъ на невежитѣ и предателитѣ и искрениятъ наставникъ на чиститѣ души. Наистина, Неофитъ не се мисли напълно подготвенъ за задачата си, да напише една книга — заветъ на българския народъ, да очертае пжтищата на развоя му и повеленията на момента въ съгласие съ напредъка, достигнатъ на Западъ: неговитѣ знания сж често оскѣдни и кржгозорътъ му — стѣсненъ донѣкъде отъ възпитанието и срѣдата му. Но, въ замѣна — и подобно на първоучителя си Паисия — той има здравъ усетъ за културнитѣ нужди на народа си и сърдце за не-



волитъ му. Никой като него не чувствува тъй болезнено неправдата; никой не жигосва тъй смѣло угнетителитъ, егоиститъ, крепителитъ на робство и тъма. Той е всмукалъ въ себе си страданията на народа, и патосътъ на излиянията му е отъ най-чиста проба. Съ запаса си отъ библейски и класически реминисценции, въ духа на псалмиста и пророцитъ, той ще се провиква въ оня диалогъ:

„Милая ми майко! Трѣбва да имамъ небото за хартия, морето за чернило и Матусаловитъ години, и да призова изъ стихотворцитъ боговдохновената царя пророка Давида, чуднаго Гомира, дивнаго Виргилия, чудеснаго Овидия и плачевноридателя иерусалимскаго пророка Иеремиа, за да ми спомогнатъ оживително да ти изложатъ туй смертоносное тегло“...

Въ мѣнастиря тъй е и поетически настроенъ, предава се, по старъ навикъ, на стихотворни импровизации, каквито сж напр. тия отъ 1848 година:

Съ искрената любовъ любовъ питая;  
За народатъ ни сърдце ми катъ воскъ истая!  
Всячески катъ тебъ, Андрее, за доброто му са старая!  
Просвѣщението му винаги и всегда желая!...  
Злобствующихтъ, щатъ нещата да престанатъ...  
За обществото страдащитъ така нещата да престанатъ.  
Дерзай любимче Андрее!  
Сичко народътъ ще успѣе.  
И защото ти си Болгарски Ахилеъ,  
За то говори, настоя, ори и сѣй днесъ...

Друго едно стихотворение, пакъ насърчение къмъ Андрея Робовски въ Елена, гласи:

Премилая горка мати Болгария!  
Въ дворъ ти са вселила усойна змия!  
Изъ устата ѝ притворно ядъ катъ захаръ капи!  
Мили тѣ ми искрени рожби смертелно хапи!  
Азъ окаяний самъ затворенъ!...  
Но пакъ е въ мене духъ храборенъ!  
Но вие дерзайте, говорѣте,  
Гърци изъ Болгария испадете!

Нѣкаква смѣсъ отъ елегия и сатира ни дава трето едно стихотворение:

Дови ми се вече и додѣя  
И да говоря право не смѣя:  
Любимче Андрее!  
Любонародний герою!  
Речи и кажи на Максима  
Да не дава греку таксима...

Твоего и моего другаря,  
 За да не го пуща и въ олтаря...  
 Билъ кой да билъ, нали е Грекъ,  
 Да пукне и изчезне въ вѣкъ...

Страстна омраза къмъ всичко гръцко дишатъ тия тиради въ стихове и проза на стареца, — както и неизсекаемъ оптимизъмъ, несъкрушима воля за нови подвизи. Твърдо увѣренъ въ неминуемото поражение на Гърка и тържеството на справедливото българско дѣло, той не губи надежда — въ прѣки болестъ и старостъ — да доживѣе часа на побѣдата, часъ и на свободата си. Той не допуска, съ всичкия си бодъръ инстинктъ за животъ и за борба, че може „да изгние въ заточение.“

Но края на днитѣ му е наближилъ вече, сломениятъ отъ физически страдания и нравствени кризи нѣма да утрае до ново свиждане съ сънародници и гибельта на фенерското иго. Отъ разказа на дяконъ Григория (послешенъ Доростоло-Червенски митрополитъ), който тогава е пристигналъ въ Хилендаръ, ние знаемъ, какъ прекарва последнитѣ си дни 60 и нѣколкогодишниятъ народенъ мъченикъ. Загубилъ сили, загубилъ съзнание, той лежи по цѣли часове неподвижно на одъра въ келията си, безъ да се знае где се намира — между живитѣ или умрѣлитѣ. И най-после той издъхва на 4 юний 1848 г. на ржцетѣ на Григория, който отъ състрадание се билъ прибралъ да живѣе при злочестия заточеникъ и да му прислужва, и който има голѣмата заслуга да ни е спасилъ частъ отъ ценното ржкописно наследство на Неофита, което иначе би било унищожено.

\* \* \*

На Г. С. Раковски се пада честъта, да е изтъкналъ пръвъ крупното значение на този български герой и мъченикъ, възпиталъ цѣло поколѣние борци за народностъ и популяризиравъ незабравимитѣ идеали на Паисия. „Негова най-свѣта длъжностъ е била на свѣта да помогне бедному си роду и да го избави отъ тяжкия окови духовнаго фенерскаго ига! За това онъ презрѣ сичко на свѣтъ, изложи въ опасностъ и самий си животъ и най-послѣ издъхна въ калугерски влажни тъмници. . . съ най-последна речъ въ уста си *България мила Мати!*“ Трѣбва днесъ да отдадемъ пълно право на автора на *Горски пѣтникъ* и редактора на *Дунавски лебедъ*, когато той въ 50-тѣ и 60-тѣ години нарича Неофита „първи двигателъ“ на въпроса за издигането на народна черква въ Цариградъ, когато той подчертава, че „Неофитъ първи почна явно да проповѣдва по България и да възбужда народа да иска исторически си права“, и когато му признава доблестъта, че „се улови първи въ явна борба съ фенерска Патрикана, по-

страда толкова отъ гръковъ и най-после принесе жертва и живота си за народа!“

Героичниятъ ликъ на Неофита е съ тия думи правилно обрисуванъ. Днесъ ние съзнаваме още по-добре, отколкото преди 70 години, какво дължи народътъ ни на тоя неистовъ родолюбецъ, учителъ и агитаторъ.

Истинскиятъ подвигъ на отца Неофита лежи тъкмо въ голѣмата последователностъ на дѣлото му и въ чистотата на помислитѣ му. Обжегнатъ отъ любовъ къмъ народа си, позналъ тежкото му обществено и нравствено състояние, той си поставя за жизнена целъ да съдействува за националното му окопитване и за сдобиването му съ ония граждански свободи, които иматъ съседитѣ гърци, сърби и ромъни. Прозрѣлъ пръвъ изхода отъ това плачевно състояние — като се отхвърли гръцкото духовно иго — нему се пада и достойнството да набележи пръвъ основната програма на всички борци за народностъ, въ епохата следъ Танзимата (1839). Съзнанието, че само черквата може да бжде безопасенъ и сигуренъ обединяващъ принципъ и че за нея трѣбва да се организиратъ всички здрави сили и умове въ България, като се подкрепи почина на цариградскитѣ еснафи, го издига високо въ очитѣ ни като вдъхновенъ реалистъ-политикъ! Лозунгитѣ за българска просвѣта, българско духовенство и гражданска солидарностъ между българитѣ сж негово знаме въ борбата. Около тѣхъ той групира млади и стари, заразявайки ги съ ентузиазма и безкористието си; за тѣхъ той жертвува мило и драго, оставайки до край вѣренъ на дълга си къмъ родината. Не стига неговата устна проповѣдь и практическа дейностъ, той хваща и перото, за да завещае на последователитѣ си едно евангелие на българина, гдето християнското и човѣшко начало сж най-хармонично съчетани. Влагайки благородство въ всички свои домогвания, той остава до край неопетненъ идеалистъ. И въ ореола на този възвишенъ идеализъмъ той ще живѣе въ паметъта на всички, които чрезъ неговата *Мати-България* могатъ да си възкресятъ онова мрачно минало, предвестникъ на нашата политическа и вѣрска независимостъ.

## СЪОБЩЕНИЯ

\* \* \*

Г-нъ проф. П. Мутафчиевъ, който биде поканенъ и приеда участвува въ редактирането на „Българска историческа библиотека“, още въ самото начало, по лични съображения, оттегли съгласието си да бжде членъ на редакцията.

\* \* \*

„Българска историческа библиотека“ благодари най-почтително на:

\* *Негово Високопреосвещенство Св. Неврокопски Митрополитъ г. г. Макарий*;

\* *Негово Високопреосвещенство Св. Търновски Митрополитъ г. г. Филипъ*;

\* *Негово Високопреподобие Архимандритъ Иринеи, родомъ отъ гр. Велесъ, протосингелъ на Св. Неврокопска Митрополия*;

\* *Негово Благоговѣйство свещеникъ Гр. Д. Ковачевъ, Стара-Загора*;

\* *Г-нъ Д-ръ Димитъръ Гребенаровъ, Пловдивъ*;

\* *Г-нъ Анастасъ Д. Гацовъ, родомъ отъ гр. Прилѣвъ, секретаръ на Св. Неврокопска Митрополия, и на*

\* *Г-нъ Ганчо Стайковъ, Стара-Загора,*

които, още при първата наша покана, или при поканата на отличнитъ ни настоятели, за Стара-Загора — *Негово Благоговѣйство Дяконъ Дионисий*, и за Пловдивъ — *г. Георги Николовъ*, адвокатъ, благоволиха да се запишатъ за *свѣрхлуксозния тиражъ* на Библиотеката.

Подписката за тоя тиражъ продължава и имената на записалитъ се за него въ момента на печатането на първия томъ, както и имената на другитъ евентуални подписчици, ще се публикуватъ въ следващитъ томове.

\* \* \*

Разпредѣлението на *преминтъ*, първа — бесплатно получаване на Библиотеката за *винаги*, и втора — бесплатно получаване на Библиотеката *презъ втората ѝ годишнина*, е следното:

**Учители въ първоначалнитъ училища:**

*Първа премия:* Мария Козловска, Каялий.

*Втори премии:* Радъ Ив. Площакъ, с. Стрелча, Панагюрско; Парашкева Илиевъ, с. Мар. Тръстеникъ; Иванъ П. Кировъ, с. Черепово, чр. Любимецъ; и единъ отъ абонатитъ на нег. благогов. Протонер. Найд. Златковъ, с. Сърбиново, Г. Джумайско.



**Учители въ прогимназиитѣ :**

*Първа премия :* Стефанъ Г. Стайковъ, с. Килифарево.

*Втори премии :* Христо п. Христовъ, с. Долни Луковитъ, Орѣховско; Йорданъ Дечевъ, с. Михалци, Търновско; Иосифъ Желѣзовъ, с. Смѣдово, Преславско; Димитъръ Самарджиевъ, с. Осма-Калугерово, Ловешко.

**Учители въ гимназиитѣ :**

*Първа премия :* Стоянъ Ноковъ, Котелъ.

*Втори премии :* Ал. Лотевъ, Стара Загора; Бояна Стрелова, девич. гимн. Плѣвненъ; Христо Аврамовъ, неп. гимназия, Севлиево; Мара Икономова, неп. гимназия, Дупница.

**Офицери :**

*Първа премия :* Лейтенантъ Дремджиевъ, Варна.

*Втори премии :* Полковникъ Кацаровъ, Шуменъ; Майоръ Поповъ, Ломъ; единъ отъ групата на г-да д-ръ Плакидовъ — Майоръ Поповъ; Капитанъ Чингаровъ Радой, Кюстендилъ; Капитанъ Симовъ Симеонъ, с. Църварица, Кюстендилско.

**Свещеници :**

*Първа премия :* Нег. Благогов. Протоиер. Никола Петровъ, Луковитъ.

*Втори премии :* Тѣхни благоговейства : Свещ. Дим. Кочалиевъ, Разлогъ; свещ. Христо К. Поповъ, Русе; свещ. Ангелъ Василевъ, с. Стрелча; свещ. Петъръ Ив. Ковачевъ, гара Тръмбешъ; свещ. Ангелъ П. Сиренарски, с. Букьовци, Орѣховско.

**Съдии :**

*Първа премия :* Иванъ Балтовъ, мир. съдия, Пловдивъ.

*Втори премии :* (не сж окончателно установени).

**Адвокати :**

*Първа премия :* Д-ръ Ник. Ив. Василиевъ, Ломъ.

*Втори премии :* Владимиръ Недѣлевъ, Пловдивъ; Петъръ Юрдакиевъ, Варна; Жеко Жековъ, Попово; Димитъръ Рачевъ, с. Килифарево; Сотиръ Новачковъ, Ст.-Загора.

**Други държавни чиновници :**

*Първа премия :* Данчо Митевъ, държ. бирникъ, с. Килифаревъ.

*Втори премии :* Д-ръ Петъръ Плакидовъ, ветеринар. лѣкарь, Ломъ; Кирилъ Пехливановъ, банк. чиновникъ, Разлогъ; Цв. Гуневъ, нач. станция, с. Мар. Тръстеникъ; Единъ отъ групата на г. Вас. Дечевъ, Пашмакли.

**Селяни-земледѣлци :**

*Първа премия :* Кою Цанковъ, Балбунаръ.

*Втори премии :* Тодоръ Цаковъ, гара Бойчиновци; Владимиръ Поповъ, с. Църклевецъ, Софийско; Стоянъ Хр. Ива-

новъ, с. Кара-Ачъ, Балбунарско; Петко Б. Кочанковъ, с. Дългодѣлци, Ломско.

### Търговци :

*Първа премия* : Кирилъ Берлиновъ, Бургасъ.

*Втори премии* : Иванъ Антоновъ, Пловдивъ; Данаилъ Дамовъ, Пловдивъ; Никола Разпоповъ, Русе; Благой Максимовъ, Разлогъ.

### Други свободни професии:

*Първа премия*; Д-ръ Ст. Войводовъ, Пловдивъ.

*Втори премии* : Пан. Димитровъ, аптекаръ, Т. Пазарджикъ; единъ отъ групата на г. Гр. Кацаровъ, Бургасъ; единъ отъ групата на г. Денчо Ц. Лучниковъ, Русе и единъ отъ групата на читалище „Зора“, Сливень.

### Читалища :

*Първа премия*: Бълг. народно читалище „Зора“, Сливень.

*Втори премии* : Читал. „Просвѣщение“, с. Стрелча; читал. „Съзнание“, с. Иваново, Преславско; читал. „Съзнание“, с. Автане, Ямболско; читал. „Съгласие—Напредъкъ“, Котелъ.

### Училища:

*Първа премия* : У-ще „Т. Александровъ“, с. Сърбиново, Г. Джумайско.

*Втори премии* : Нар. прогимназия с. Ракитово; Нар. прогимназия, с. Тракиецъ, Хасковско; Девическата гимназия Враца; Първон. у-ще с. Вардимъ, Свищовско.

### Общински управления :

*Първа премия* : с. Златарица, Еленско.

*Втори премии*: с. Кара-Ачъ, Балбунарско; Общината на гр. Пловдивъ; с. Никюпъ, Търновско; с. Долни-Луковитъ, Орѣховско.

### Ученици :

*Първа премия* : Цвѣтанъ П. Бешковъ, педаг. у-ще, Ловечъ.

*Втори премии* : Дим. В. Мантовъ, Шуменъ; единъ отъ групата на г. Д. Лучниковъ, Русе; единъ отъ групата на Севлиевската неп. смѣс. гимназия; единъ отъ абонатитѣ на г. Мара Икономова, Дупница и Пешо Петковъ, с. Уруменикой, Айтоско.

Не сж още окончателно установени премиитѣ за *заятчи и студенти*.

„Българска историческа библиотека“



Обр. 1. Старобългарско златно съкровище в Виенския музей,



Обр. 12. Изображение върху единъ отъ сждоветъ на старобългарското съкровище въ Виена.

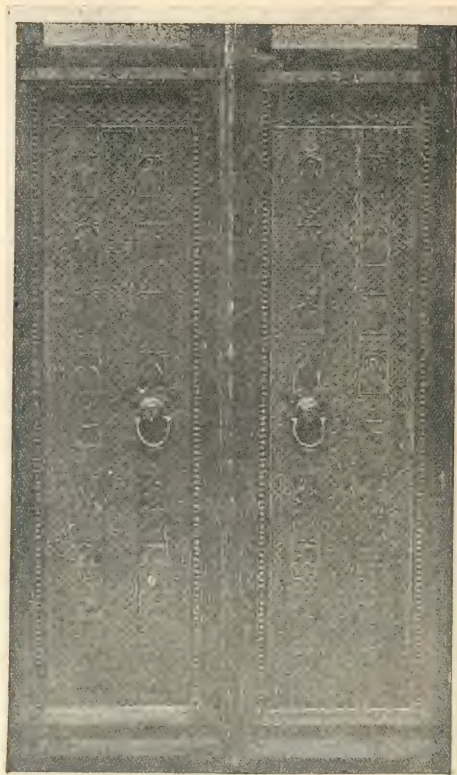


Обр. 3. Сѣтителски образъ отъ глинени плочки, намѣренъ въ Патлейна.

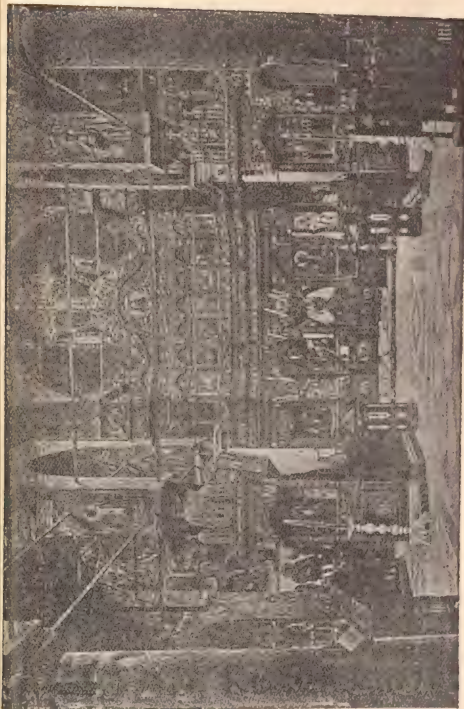




Обр. 4. Дървена врата въ Рилския манастиръ.



Обр. 5. Дървена врата отъ Слѣпчанскія монастиръ.



Обр. 6. Иконостасъ, кивории и тронове въ църквата на Рилския манастиръ.



Ѿбр. 7. Царски двери отъ Христовата църква въ Арбанаси.





Обр. 8. Царски двери отъ църквата на с. Боженица.



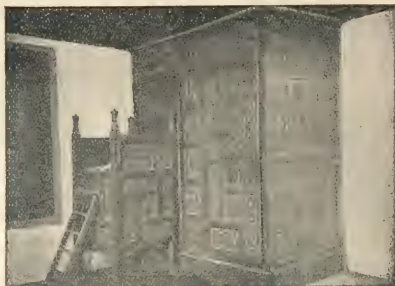
Обр. 9. Царски двери отъ Арбанаси.



Обр. 10. Часть отъ иконостаса на ц. Св. Спасъ въ Скопие.



Обр. 11. Часть отъ иконостаса на ц. Св. Богородица въ Самоковъ.

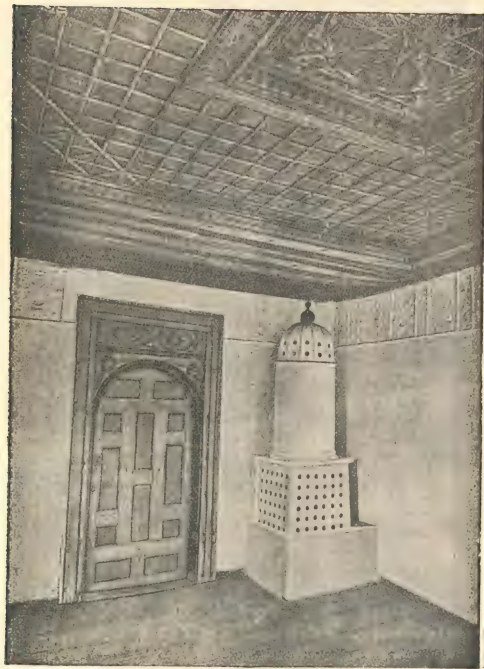


Обр. 12. Шкафъ отъ джамията на Османъ Пазвантоолу въ Видинъ.



Обр. 13. Сребъренъ потиръ, украсенъ съ филигранъ.





Обр. 14. Кжтъ отъ стая въ Арбанаси.



Обр. 15. (Кръгообразната фигура въ срѣдата). Рѣзбарска иконка съ образиѣ на Богородица и нейниѣ праотци. Обр. 16. Части отъ обкова на икона, намерени на Трапезица (Търново).



Обр. 17. Икона съ сребърна обкова въ Бачковския манастиръ.



Обр. 18. Обкова на Крупнишкото евангелие.

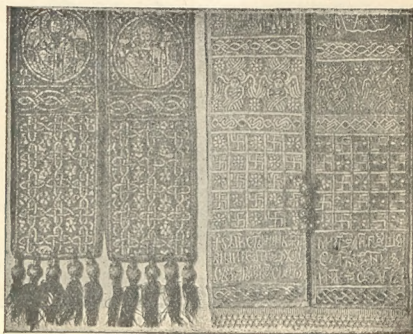




Обр. 19. Сребъренъ кръстъ отъ Чипровци.



Обр. 20. Плащеница въ Бачковския манастиръ.



Обр. 21. Дияконски орарь и епитрахиль въ Рилския манастиръ  
(само долнитѣ имъ части).



РЕДАКТОРИ

Проф. Д-ръ В. Н. ЗЛАТАРСКИ и Проф. Д-ръ П. НИКОВ

УРЕДНИКЪ-СТОПАНИНЪ

СТРАШИМИРЪ СЛАВЧЕВЪ

**Година първа**

**1928**

**Томъ първ**

---

Булевардъ „Евлоги Георгиевъ“, 37  
СОФИЯ

---

Корицата и винетките сж отъ  
художника проф. Сим. Велковъ

Корицата е печатана  
Придворната Печатница